

ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

Η Παρασκευή Τυχεροπούλου του Ιωάννη υπάλληλος της ΑΑΔΕ, πρώην υπάλληλος ΟΠΕΚΕΠΕ η οποία ορίστηκε, σύμφωνα με την αρ.πρ. 1005/2026 Πράξη της Ευρωπαϊκής Εντεταλμένης Εισαγγελέως Πόπης Παπανδρέου, κατ'άρθρα 17B παρ. 6 του ν.4786/2021 και 35 παρ.5 του ΚΠΔ, προκειμένου να διερευνήσω τα

αναφερόμενα στη με αρ. πρ. 442/28-4-2026 παραγγελία της Ευρωπαϊκής Εντεταλμένης Εισαγγελέως, εκθέτω τα εξής:

Με το αρ. πρ. 442/28-4-2026 ζητήθηκε να διερευνηθεί: α) αν χορηγήθηκαν νόμιμα ή όχι οι επιδοτήσεις που αναφέρονται στην με αριθμ. 3021/8/319/-ιγ'/23-3-2026 αναφορά πεπραγμένων της Αστυνομίας Α' Διονυσίου και β) στις περιπτώσεις που αυτές χορηγήθηκαν παράνομα να προσδιορίσω το ύψος της ζημιάς:

1. Φ [REDACTED] Μ [REDACTED] του Δ [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] - Τ [REDACTED]
Β [REDACTED] του Γ [REDACTED] και της Σ [REDACTED] /Α.Φ.Μ. [REDACTED]

Η υπόθεση αφορά ακυρωμένη μεταβίβαση της Φ [REDACTED] Μ [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] προς τον Τ [REDACTED] Β [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] (αδελφό της Τ [REDACTED] Α [REDACTED] συζύγου του Π [REDACTED]) σύμφωνα με την έκθεση της αστυνομίας ο σύμβουλος του υπουργού Κότσαλος παρεμβαίνει στον Μελά για να γίνει δεκτή η ένσταση της Φ [REDACTED]

Η Φ [REDACTED] Μ [REDACTED] πήρε δικαιώματα από το εθνικό απόθεμα το έτος 2020 τα οποία θέλησε να μεταβιβάσει στον άντρα της το έτος 2021, για λόγους υγείας.

Σύμφωνα με την αριθμ. 1180/294523/26-10-2021 απόφαση του Υπουργού κ. Λιβανού στο σημείο 3 αναφέρεται το εξής:

«7. Το εθνικό απόθεμα χρησιμοποιείται κατά προτεραιότητα, για να στηρίξει τη συμμετοχή γεωργών νεαρής ηλικίας και γεωργών που αρχίζουν τη γεωργική δραστηριότητά τους στο καθεστώς βασικής ενίσχυσης.

Προς αποφυγή δημιουργίας τεχνητών συνθηκών για την απόκτηση δικαιωμάτων βασικής ενίσχυσης, καθώς και καταχρηστικής εκμετάλλευσης των δικαιωμάτων αυτών από τους δικαιούχους, κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 και της πάγιας νομολογίας του Δ.Ε.Ε. περί απαγόρευσης της

καταχρηστικής εκμετάλλευσης των πλεονεκτημάτων που προβλέπει το δίκαιο της Ένωσης, ορίζεται ότι:

Η χορήγηση δικαιωμάτων βασικής ενίσχυσης από το εθνικό απόθεμα ανακαλείται και τα δικαιώματα οδηγούνται προς αναπλήρωση του ποσού του εθνικού αποθέματος, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες οι αιτούντες δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις για την απόκτηση των δικαιωμάτων αυτών, με σκοπό να μην ασκήσουν γεωργική δραστηριότητα αλλά να προβούν σε καταχρηστική εκμίσθωση ή μεταβίβασή τους σε τρίτους. Η εκμίσθωση ή μεταβίβαση αυτή είναι άκυρη και τα τυχόν καταβληθέντα στους τρίτους ποσά ενίσχυσης ανακτώνται ως αχρεωστήτως καταβληθέντα».

Η αίτηση μεταβίβασης της παραγωγού Φ [REDACTED] Μ [REDACTED] απορρίφθηκε, διότι από τα προσκομισθέντα ιατρικά στοιχεία (ιατρική βεβαίωση για τενοντοπάθεια ώμου) δεν αποδεικνύεται ότι τα προβλήματα υγείας προέκυψαν μετά την υποβολή της αίτησης χορήγησης Δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος και πριν την αίτηση μεταβίβασης.

Συνεπώς δεν υπήρξε παραβίαση της υπουργικής απόφασης παρά την τηλεφωνική συνομιλία του Κότσαλου με τον Μελά και κατά συνέπεια καμία απολύτως ζημιά για τα γεωργικά ταμεία.

2. Σ [REDACTED] Γ [REDACTED] του Θ [REDACTED] και της Γ [REDACTED] γεν. [REDACTED] στην Κοινότητα Χρυσοβίτσης Νομού Αιτ/νίας, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

Σύμφωνα με την περιγραφή της συνομιλίας η «Κωνσταντίνα», υπάλληλος του ΚΥΔ, αναφέρει ότι ο παραγωγός έχει ενοικιαστήρια για τα χωράφια που δήλωσε ενώ εκείνη τα καταχώρησε ως ιδιόκτητα εκ παραδρομής και ζητά να διορθώσει την πρόχειρη αίτηση και να την οριστικοποιήσει.

Από τις αιτήσεις που έχουν επισυναφθεί στο με αριθμ. 103457/31-12-2025 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ προκύπτουν οι ακόλουθες παρατηρήσεις:

Στην πρώτη άκυρη όλα τα αγοτεμάχια της ΕΑΕ 2021 εμφανίζονται ως ιδιόκτητα και έχουν ΑΤΑΚ 111111111111

Στην δεύτερη άκυρη και στην οριστική αίτηση εμφανίζονται 31 αγροτεμάχια με διάφορους ιδιοκτήτες.

Συγκεκριμένα εμφανίζονται οι ακόλουθες εκτάσεις:

Σ [] Θ [] του Β [] : 6,89 ΗΑ

Σ [] Β [] του Θ [] : 2,58 ΗΑ

Σ [] Γ [] του Γ [] : 3,91 ΗΑ

Γ [] Α [] του Θ [] : 2,16 ΗΑ

Γ [] Χ [] του Ν [] : 1,2 ΗΑ

Ζ [] Δ [] του Γ [] : 0,79 ΗΑ

Ζ [] Β [] του Χ [] : 0,79 ΗΑ

Ζ [] Κ [] του Χ [] : 0,79 ΗΑ

Κ [] Α [] του Δ [] : 1 ΗΑ

Τ [] Γ [] του Χ [] : 6,04 ΗΑ

Σύμφωνα με τα ευρήματα της έκθεσης της οικονομικής αστυνομίας προκύπτει ότι βρέθηκαν ηλεκτρονικά μισθωτήρια για τα αγροτεμάχια του Σ [] Ε [] του Θ [] και της Γ [] Α [] του Ε [] , δεν ταυτοποιήθηκαν τα εν λόγω αγροτεμάχια γιατί δεν αναγραφόταν το ΑΤΑΚ στην αίτηση του παραγωγού.

Δεδομένου ότι:

1. δεν έχει γίνει σύγκριση των δηλωθέντων εκτάσεων στο Ε9 των εκμισθωτών, με τις συνολικές δηλωθείσες εκτάσεις στην ΕΑΕ 2021 τις οποίες μισθώνει ο Σ [] Γ [] από τον καθένα από αυτούς.
2. δεν ζητήθηκαν τα παραστατικά ιδιοκτησίας (ενοικιαστήρια) τα οποία αναφέρει η υπάλληλος του ΚΥΔ
3. δεν έγινε έλεγχος αν τα αγροτεμάχια βρίσκονται στην κατοχή των εκμισθωτών στις 31/5 όπως αναφέρει ο Μελάς

4. δεν αναφέρονται τυχόν συγγενικές σχέσεις μεταξύ του δικαιούχου και των εκμισθωτών

5. δεν έχει γίνει έλεγχος των ΕΑΕ των εκμισθωτών και του τρόπου απόκτησης των δικαιωμάτων τους

Για όλους τους παραπάνω λόγους δεν είναι δυνατό να προσδιοριστεί οποιοσδήποτε κίνδυνος για τα Ευρωπαϊκά Ταμεία.

Επιπλέον δέον είναι να τονιστεί ότι ο Σ [] Γ [] του Θ [] και της Γ [] με την χρήση αυτών των αγροτεμαχίων αιτήθηκε εθνικό απόθεμα το οποίο έλαβε τον Οκτώβρη του 2022.

Συνεπώς καμία πληρωμή δεν πραγματοποιήθηκε εντός του 2021.

3. α) η Κ [] Κ [] του Η [] (Α.Φ.Μ. []) υπέβαλλε την υπ' αριθ. 17935300249 από 10/06/2021 ΕΑΕ έτους 2021 (μία άκυρη και μία οριστική), όπου στην άκυρη δηλώθηκε ένα αγροτεμάχιο 4,20 εκταρίων, ιδιόκτητο κατά 50% (με Α.Τ.ΑΚ. 01203912258) και μισθωμένο κατά 50% (Α.Τ.ΑΚ. 01203934115) από ιδιοκτήτη με Α.Φ.Μ. [] (Κ [] Ε [] του Η [] και της Χ [], γεν. [] στον Δήμο Αγρινίου Αιτ/νίας, κάτοχος του υπ' αριθ. [] Α.Δ.Τ.). Στην οριστική αίτηση δηλώθηκε το ίδιο αγροτεμάχιο, μισθωμένο κατά 100%, από ιδιοκτήτη με στοιχεία Κ [] Χ [] του Δ [], με Α.Φ.Μ. [] άνευ Α.Τ.ΑΚ. και β) ο Κ [] Σ [] του Η [] (Α.Φ.Μ. []) υπέβαλλε την υπ' αριθ. 17935300248 από 10/06/2021 ΕΑΕ έτους 2021 (μία άκυρη και μία οριστική), όπου στην άκυρη δηλώθηκε ένα αγροτεμάχιο 4,00 εκταρίων, ιδιόκτητο κατά 100% (με Α.Τ.ΑΚ. 01203933180).

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση τα ΑΦΜ [] και [] κατά την αρχική υποβολή ΟΣΔΕ δήλωσαν από ένα αγροτεμάχιο ενοικιασμένο από τους γονείς τους, στην πορεία και μέχρι να κλείσει το σύστημα του ΟΣΔΕ τα αγροτεμάχια έγιναν ιδιόκτητα στο εκάστοτε ΑΦΜ, οπότε και δηλωθήκαν στο ΟΣΔΕ ιδιόκτητα. Κατά το διασταυρωτικό έλεγχο της προκαταβολής και χωρίς καμία προηγούμενη προειδοποίηση σε διασταυρωτικό έλεγχο αποσφαλμάτωσης (όσο το σύστημα ήταν ανοιχτό), τα χωράφια αυτά μηδενίζονται με την αιτιολογία ότι δεν ήταν στην κατοχή του παραγωγού την 31/5. τα εν λόγω αγροτεμάχια ήταν στην

κατοχή του παραγωγού με ενοικιαστήριο στις 31/5 ωστόσο μετά έγιναν ιδιόκτητα. Το αίτημα αφορά την διόρθωση της ΕΑΕ 2021 ώστε αυτά τα αγροτεμάχια να επανέλθουν σε ενοικιαζόμενα για να μπορούν να πληρωθούν τα δυο αδέρφια και να μην έχουν πρόβλημα και στην υποβολή φακέλου νέου αγρότη.

Στη συνομιλία μεταξύ του Μελά Δημήτριου και του Πausανία Αგრέρη γίνεται αναφορά στις περιπτώσεις που μπορεί να συμβούν δηλαδή γίνεται αναφορά στο χρόνο σύνταξης του συμβολαίου. Συγκεκριμένα αν το συμβόλαιο έχει συναφθεί πριν τις 31/5 και πέρασε στο Ε9 μετά από αυτή την ημερομηνία τότε αυτό είναι κάτι εύλογο και διορθώνεται. Αν όμως το συμβόλαιο συντάχθηκε μετά τις 31/5 τότε δεν θα μπορούσε να γίνει η διόρθωση.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 103457 από 31/12/2025 έγγραφό του ΟΠΕΚΕΠΕ γνωστοποίησε στην οικονομική αστυνομία την ύπαρξη μιας άκυρης και μιας οριστικής ΕΑΕ 2021 για το κάθε ΑΦΜ.

Στις άκυρες αιτήσεις δηλώθηκαν:

- για το ΑΦΜ [REDACTED] ένα αγροτεμάχιο 50% ιδιόκτητο και 50% ενοικιαζόμενο από Κ [REDACTED] Ε [REDACTED] ενώ
- για το ΑΦΜ [REDACTED] ένα αγροτεμάχιο 100% ιδιόκτητο

Ενώ στην οριστική δηλώθηκαν:

- για το ΑΦΜ [REDACTED] δηλώθηκε το ίδιο αγροτεμάχιο 100% ενοικιαζόμενο από Κ [REDACTED] Χ [REDACTED] του Δ [REDACTED] ενώ
- για το ΑΦΜ [REDACTED] ένα αγροτεμάχιο 100% ενοικιαζόμενο από Κ [REDACTED] Η [REDACTED] του Σ [REDACTED]

Σύμφωνα με τα ευρήματα που προέκυψαν από την διασταύρωση με τα δεδομένα της ΑΑΔΕ η ημερομηνία συμβολαίου γονικής παροχής είναι 16/7/2021 ενάμιση μήνα μετά τις 31/5 και η εισαγωγή των αγροτεμαχίων στο Ε9 έγινε στις 20/7/2021.

Οι δυο παραγωγοί αιτήθηκαν δικαιώματα από το εθνικό απόθεμα του 2021 δηλώνοντας στην αίτηση τους τα αγροτεμάχια που απέκτησαν από τους γονείς τους λίγους μήνες μετά τις 31/5. Δεδομένου ότι η πληρωμή του εθνικού

αποθέματος γίνεται συνήθως τον Δεκέμβρη, οι παραγωγοί εύλογα θεώρησαν ότι οι αλλαγές στο ιδιοκτησιακό καθεστώς των αγροτεμαχίων θα έχουν φανεί και η διασταύρωση με την ΑΑΔΕ δεν θα είχε κανένα πρόβλημα. Ωστόσο όπως αναφέρθηκε πιο πάνω στο διασταυρωτικό της προκαταβολής προέκυψε κωδικός λάθους «μη κατοχή αγορτεμαχίων» δεδομένου ότι ο έλεγχος περιορίζεται μέχρι τις 31/5 κάθε έτους.

Αν και στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας δεν περιγράφονται οι συγγενικές σχέσεις των Κ [REDACTED] Ε [REDACTED] του Η [REDACTED], Κ [REDACTED] Κ [REDACTED] του Η [REDACTED], Κ [REDACTED] Σ [REDACTED] του Η [REDACTED], Κ [REDACTED] Η [REDACTED] του Σ [REDACTED] και Κ [REDACTED] Χ [REDACTED] του Δ [REDACTED] δεν χωράει αμφιβολία ότι πρόκειται για συγγενείς.

Ο βαθμός της συγγενικής σχέσης αποτελεί σημαντικό στοιχείο στην κρίση του ελεγκτή στην προκειμένη περίπτωση προκειμένου να εγκρίνει την μεταβολή καθώς πρόκειται για προφανές λάθος. Επιπλέον από τη διασταύρωση με το κτηματολόγιο προέκυψε ότι και τα δυο ακίνητα που έγιναν γονική παροχή ταυτοποιήθηκαν ότι ανήκουν στην οικογένεια Κ [REDACTED].

Εφόσον οι δυο νέοι γεωργοί συνέχισαν τη γεωργική δραστηριότητα την οποία ξεκίνησαν το 2021, γεγονός που δεν ερευνήθηκε καθόλου, **δεν προκύπτει** κανένας κίνδυνος για τα ευρωπαϊκά ταμεία.

4. 37 Ιεραρχικές προσφυγές αφορούν αιτήματα ανωτέρας βίας τα οποία δεν έγιναν δεκτά από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, ενώ έγιναν ιεραρχικές προσφυγές προς το ΥΠΑΑΤ οι οποίες εγκρίθηκαν από τον ΥπΑΑ.

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 2848/145689/28-12-2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, οι δικαιούχοι του Μέτρου 11, Βιολογική Κτηνοτροφία, οφείλουν, κατ' έτος, να καλύπτονται από νόμιμη σύμβαση με σύμβουλο, ο οποίος υπάγεται στον κλάδο ΠΕ Γεωπόνων ή ΤΕ Τεχνολόγων Γεωπονίας. Η εν λόγω σύμβαση, θα πρέπει να συναφθεί και κατατεθεί στις αρμόδιες περιφερειακές υπηρεσίες του ΟΠΕΚΕΠΕ μέσω του ΠΣ εντός τριών (3) μηνών από την απόφαση Ένταξης κάθε δικαιούχου, συνοδευόμενη από την Έναρξη Επιτηδεύματος/Εργασιών του συμβούλου. Όταν μεταβιβάζεται μια εκμετάλλευση ή τμήμα αυτής κατά την διάρκεια του πρώτου έτους εφαρμογής, την υποχρέωση αυτή έχει ο αποδέκτης και η προθεσμία των

τριών (3) μηνών αρχίζει από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής οριστικοποίησης της μεταβίβασης. Κάθε σύμβαση πρέπει να έχει ελάχιστη διάρκεια ενός έτους. Πριν την παρέλευση του έτους, και για κάθε επόμενο έτος, ο δικαιούχος υποχρεούται να ενημερώνει, μέσω ΠΣ την αρμόδια περιφερειακή υπηρεσία του ΟΠΕΚΕΠΕ για κάθε αλλαγή, καταγγελία, ανανέωση κλπ, που αφορά στη σύμβαση με σύμβουλο.»

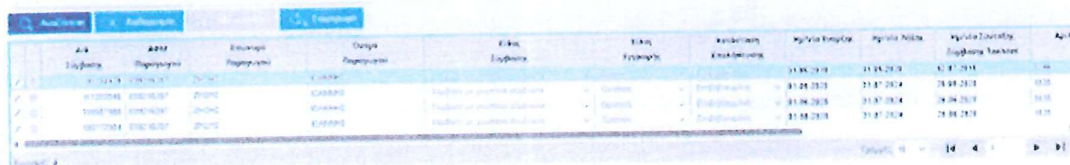
Στα συνημμένα του με 'αριθ. πρωτ. ΔΙΠΕΑΑ 142871 ΕΞ 2026 ΕΜΠ από 25/02/2026 εγγράφου της Γενικής Διεύθυνσης Ελέγχων Ενισχύσεων και Πληρωμών περιλαμβάνονται και οι αντίστοιχες οθόνες στις οποίες απεικονίζεται η πορεία των συμβάσεων των 37 παραγωγών με το γεωπόνο σύμβουλο με επωνυμία «Α Μ. [REDACTED] Α Κ. [REDACTED] ΟΕ»/Α.Φ.Μ. [REDACTED].

Από τις οθόνες αυτές είναι εμφανές ότι οι παραγωγοί είχαν ενεργή σύμβαση χωρίς διακοπή από το έτος 2018 μέχρι και το 2024 με τον γεωπόνο σύμβουλο με επωνυμία «Α Μ. [REDACTED] Α Κ. [REDACTED] ΟΕ»/Α.Φ.Μ. [REDACTED].

Συγκεκριμένα προκύπτει ότι:

Η πρώτη σύμβαση ξεκίνησε στις 31/5/2018 και έληξε στις 31/5/2020 η σύμβαση αυτή ανέβηκε στο σύστημα taxisnet στις 2/7/2018 οπότε και πήρε αριθμό δήλωσης 2246 οριστικοποιήθηκε στο ΠΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ στις 27/8/2018. Στη συνέχεια την 1/6/2020 χωρίς ούτε μια μέρα κενό ξεκίνησε νέα σύμβαση με ημερομηνία λήξης 31/7/2024 η οποία ανέβηκε στο σύστημα taxisnet στις 26/6/2020 παίρνοντας αριθμό δήλωσης 1635 αυτή τη σύμβαση προσπάθησαν να ανεβάσουν στις 11/7/2020 και αυτήν την σύμβαση απέρριψε το σύστημα ως εκπρόθεσμη αλλά και οι υπηρεσίες του ΟΠΕΚΕΠΕ ως ανωτέρα βία.

Εικόνα 1: Οθόνη συμβάσεων με γεωπόνο σύμβουλο



Α/Α Συμβάσης	ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΟΝΟΜΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ	ΕΙΔΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΑΡΙΘ.
1	142871	Α Μ. [REDACTED] Α Κ. [REDACTED] ΟΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	31.05.2018	31.05.2020	31.05.2020	2246
2	142871	Α Μ. [REDACTED] Α Κ. [REDACTED] ΟΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	31.05.2020	31.07.2024	31.07.2024	1635
3	142871	Α Μ. [REDACTED] Α Κ. [REDACTED] ΟΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ	31.05.2020	31.07.2024	31.07.2024	1635

Α/Α Αγρό	Είδος Συμβολής	Είδος Εγγράφου	Κατάσταση Επιδότησης	Ημερία Πρωτότυπ	Ημερία Αξιολ	Ημερία Ισοτιμίας Επιδότησης / Ισοτιμίας	Αριθμός Βήλων/Σελ	Είδη Προσφυγών Γεωπόνων	ΑΦΜ Επενδυτή/Αφίλου	Ημερία Οριστικοποίησης
1	Συμβολή με συντήρηση συμβόλων	Επικυρία	Επιδότηση	31.05.2020	31.05.2020	02.07.2020	2.46	Ανακ. Προσφυγών	202001731	27.08.2020
2	Συμβολή με συντήρηση συμβόλων	Επικυρία	Επιδότηση	31.05.2020	31.07.2020	26.06.2020	18.05	Ανακ. Προσφυγών	202001731	11.01.2021
3	Συμβολή με συντήρηση συμβόλων	Επικυρία	Επιδότηση	31.05.2020	31.07.2020	26.06.2020	16.25	Ανακ. Προσφυγών	202001731	08.02.2021
4	Συμβολή με συντήρηση συμβόλων	Επικυρία	Επιδότηση	31.05.2020	31.07.2020	26.06.2020	18.05	Ανακ. Προσφυγών	202001731	09.11.2021

Ο λόγος που στην αρχική εκπρόθεσμή υποβολή δεν επικαλέστηκαν λόγους ανωτέρας βίας είναι γιατί όπως γίνεται φανερό είχαν κάνει όλες τις απαιτούμενες ενέργειες ώστε να έχουν σε ισχύ συμβάσεις με γεωπόνους σύμφωνα με τη γραμμή βάσης του προγράμματος βιολογικής κτηνοτροφίας και δεν πρόλαβαν να ανεβάσουν τις συμβάσεις στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ. Από τις εικόνες του συστήματος που περιέχονται στην απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ είναι εμφανές ότι ο Οργανισμός πληρωμών είχε στη διάθεση του όλες τις πληροφορίες που του ήταν απαραίτητες για να κρίνει ως δικαιολογημένη την τυπική αυτή καθυστέρηση των παραγωγών παρόλα αυτά ο Οργανισμός τους συμπεριλαμβάνει στις περιπτώσεις ανωτέρας βίας και απορρίπτει το αίτημα τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 2 του Καν. 640/2013 Ανωτέρα Βία και Εξαιρετικές Περιπτώσεις:

2. Οι περιπτώσεις ανωτέρας βίας και οι εξαιρετικές περιπτώσεις κοινοποιούνται εγγράφως στην αρμόδια αρχή, μαζί με τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία που κρίνονται ικανοποιητικά από την εν λόγω αρχή, εντός δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την ημέρα που ο δικαιούχος ή ο έλκων εξ αυτού δικαιώματα είναι σε θέση να το πράξει.

Συνεπώς ο γεωπόνος σύμβουλος των 37 παραγωγών ως έλκων εξ αυτών τα δικαιώματα ορθώς υπέβαλε το αίτημα ανωτέρας βίας όπως του υπέδειξε ο ΟΠΕΚΕΠΕ προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης με τη μορφή της ιεραρχικής προσφυγής.

Ο Υπουργός εξετάζει την υποβαλλόμενη σε αυτόν ιεραρχική προσφυγή και, αφού ακούσει ή δώσει την ευκαιρία στον προσφεύγοντα να υποστηρίξει τους λόγους στους οποίους στηρίζεται η προσφυγή, αποφασίζει για την προσφυγή και κοινοποιεί χωρίς καθυστέρηση την απόφασή του στον προσφεύγοντα:

Ο Υπουργός δύναται, πριν από την έκδοση της απόφασής του για την προσφυγή, να αναθέσει σε λειτουργό ή επιτροπή λειτουργών του Υπουργείου του να εξετάσει ορισμένα θέματα που αναφύονται στην προσφυγή και να υποβάλει σχετικό πόρισμα στον Υπουργό.

(4) Ο Υπουργός δύναται—

(α) Να επιβεβαιώσει την προσκληθείσα απόφαση·

(β) να ακυρώσει την προσκληθείσα απόφαση·

(γ) να τροποποιήσει την προσκληθείσα απόφαση·

(δ) να παραπέμψει την υπόθεση στην αρμόδια αρχή με εντολή να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι ιεραρχικές προσφυγές ορθώς έγιναν δεκτές και οι παραγωγοί οι οποίοι ήταν ήδη ενταγμένοι στη βιολογική κτηνοτροφία μπόρεσαν να συνεχίσουν και να ολοκληρώσουν τις δεσμεύσεις τους και να μην απενταχθούν λόγω ενός τυπικού ευρήματος το οποίο δεν αποτελεί βασικό κριτήριο επιλεξιμότητας.

Η βασική υποχρέωση των δικαιούχων του μέτρου 11 είναι η ύπαρξη σύμβασης με γεωπόνο σύμβουλο η ανάρτηση της στην πλατφόρμα του ΟΠΕΚΕΠΕ απαιτείται γιατί ο Οργανισμός δεν αντλεί σε πρώτο χρόνο στοιχεία από την ΑΑΔΕ ενώ έκανε διασταύρωση με τα δεδομένα της ΑΑΔΕ ελέγχοντας τον ΚΑΔ και την ημερομηνία της σύμβασης πριν την πληρωμή της προκαταβολής του Νοεμβρίου κάθε έτους. Συνεπώς οι υπηρεσίες του ΟΠΕΚΕΠΕ το Νοέμβριο του 2021 γνωρίζουν ότι οι συμβάσεις με τον συγκεκριμένο γεωπόνο σύμβουλο δεν έχουν διακοπεί αλλά είναι συνεχόμενες. Παρόλα αυτά κατευθύνουν τους παραγωγούς στα αιτήματα ανωτέρας βίας με τα γνωστά αποτελέσματα.

4. Αλυκές – παραγωγοί με επώνυμο Τ [REDACTED]

Στις συνομιλίες που αφορούν την περίπτωση των Αλυκών στο Νεοχώρι μεταξύ του Κωστακόπουλου Νικόλαου και του Μελά Δημήτριου αναφέρεται ότι πρόκειται για 150 άτομα και τον ρωτά αν υπάρχει τρόπος να σωθούν χωρίς να πάνε όλοι μέσα. Ο Μελάς τον ενημερώνει ότι έχουν γίνει επιτόπιοι στην περιοχή και οι εκτάσεις έχουν χαρακτηρισθεί ως μη επιλέξιμες πηγαίνοντας μάλιστα πίσω στο χρόνο μια τριετία από το έτος 2021. Στην περίπτωση των Αλυκών Νεοχωρίου χρειάστηκε να πραγματοποιηθούν επιτόπιοι γιατί η περιοχή δεν είχε τηλεπισκόπηση. Μετά τους ελέγχους όσα αγροτεμάχια κρίθηκαν μη

επιλέξιμα καταχωρήθηκαν στο υπόβαθρο του ΟΠΕΚΕΠΕ και προέκυψαν αχρεώστητα για τους παραγωγούς, που δήλωναν στην περιοχή.

Στην περίπτωση αυτή ενδιαφέρον έχει η απάντηση της ΑΑΔΕ (πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ) σύμφωνα με την οποία ταυτοποιήθηκαν 6 παραγωγοί με το επώνυμο Τ [REDACTED] και στους 6 έγινε έλεγχος με τηλεπισκόπηση στις 17/8/2021 όμως όπως αναφέρθηκε και από τον ίδιο τον Μελά στη συνομιλία στις Αλυκές δεν έγινε έλεγχος με τηλεπισκόπηση αλλά επιτόπιος.

Χαρακτηριστικά η απάντηση της ΓΔΕΛΕΠ – ΑΑΔΕ (πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ) αναφέρει:

Για παραγωγό με επώνυμο «Τ [REDACTED]», έδρα εκμετάλλευσης στην ΠΕ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ και επιτόπιο έλεγχο το έτος 2021, τα υποψήφια ΑΦΜ που εντοπίζονται και εμπίπτουν στα ζητούμενα κριτήρια είναι τα εξής:

A/A	A.Φ.Μ.	ΕΠΩΝΥΜΟ	ΟΝΟΜΑ	ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ
1	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Π [REDACTED]	Α [REDACTED]
2	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Χ [REDACTED]	Χ [REDACTED]
3	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Π [REDACTED]	Γ [REDACTED]
4	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Ν [REDACTED]	Χ [REDACTED]
5	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Ν [REDACTED]	Δ [REDACTED]
6	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Α [REDACTED]	Ν [REDACTED]
7	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Ι [REDACTED]	Δ [REDACTED]
8	[REDACTED]	Τ [REDACTED]	Δ [REDACTED]	Β [REDACTED]

Όσον αφορά στους άνω παραγωγούς, οι οποίοι ελέγχθηκαν με έλεγχο τηλεπισκόπησης, σας ενημερώνουμε τα εξής.....

Συνεπώς ενώ η παραγγελία αναζητούσε παραγωγούς με επιτόπιο ο ΟΠΕΚΕΠΕ απάντησε για παραγωγούς με τηλεπισκόπηση χαρακτηρίζοντας μάλιστα τα πρακτικά που έχει στείλει ως «πρακτικά επιτοπίου με τηλεπισκόπηση».

Μόνο που και τα 6 ΑΦΜ τα οποία έχει στείλει δεν βρίσκονται στην περιοχή των Αλυκών γιατί απλά η περιοχή δεν είχε τηλεπισκόπηση.

Από την απάντηση αυτή της ΓΔΕΛΕΠ – ΑΑΔΕ (Πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ) δεν είναι δυνατό να ταυτοποιηθούν τα ΑΦΜ των παραγωγών για τους οποίους γίνεται λόγος στη συνομιλία, ούτε και του συγκεκριμένου Τ [REDACTED] που του έγινε επιτόπιος αλλά δεν είχε καλλιέργεια.

5. α) Σ [] Π [] του Λ [] και της Γ [] γεν. [] στον Δήμο Κατούνας Νομού Αιτωλοακαρνανίας, κάτοχος του υπ' αριθ. [] Α.Δ.Τ. με Α.Φ.Μ. []/Δ.Ο.Υ. Αγρινίου και β) Σ [] Σ [] του Λ [] και της Γ [], γεν. [] στον Δήμο Κατούνας Νομού Αιτωλοακαρνανίας, κάτοχος του υπ' αριθ. [] Α.Δ.Τ. με Α.Φ.Μ. []/Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

Η συνομιλία λαμβάνει χώρα στις 9/11/2021 στην οποία αναφέρονται λάθη στη συμπλήρωση του ΑΤΑΚ στις ΕΑΕ του 2021 δυο αδερφών.

Σύμφωνα με τα ευρήματα της έκθεσης της οικονομικής αστυνομίας:

Ο παραγωγός Σ [] Π [] του Λ [] με Α.Φ.Μ. [], είχε συνολικά 5,75 δικαιώματα ενίσχυσης για το έτος 2020, αναλυόμενα ως εξής:

- 1,73 δικαιώματα σε ΠΕ2 (περιφέρεια αρόσιμων)
- 4,02 δικαιώματα σε ΠΕ3 (περιφέρεια μόνιμων)

Τα ίδια ακριβώς δικαιώματα αιτείται να ενεργοποιήσει και το 2021

Β. ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ									
ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΚΩΔ. ΠΕΡΙΦ.	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	ΕΙΔΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ	ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ Δ.Β.Ε.	ΕΝΕΡΓ. Δ.Β.Ε. '20	ΜΟΝΑΔΙΑΙΑ ΑΞΙΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΕΚΟΥΣΙΑ ΠΑΡΑΚΩΡΗΣΗ ΔΒΕ ΣΤΟ ΕΘΝ. ΑΠΟΘ.
Β.Ε.	2	Αρόσιμη έκταση	Αρόσιμη έκταση	Κατανομή 2015	1,73	1,73	156,3860	270,55	
Β.Ε.	3	Μόνιμη καλλιέργεια	Δενδρώνας- Αμπελώνες	Κατανομή 2015	4,02	4,02	191,9080	771,47	

Συνεπώς σύμφωνα με την εγκύκλιο αριθμ. 32153/27-5-2021 εγκύκλιο περί διαδικασιών χορήγησης ενισχύσεων βάσει ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης αιτήσεων έτους 2021 ο παραγωγός θα ενεργοποιήσει τα δικαιώματα που έχει αιτηθεί δηλαδή τα 5,75 πληρώνεται το 2021 για τις ίδιες εκτάσεις που ενεργοποίησε και το 2020. Οποιοδήποτε εύρημα πέραν των συγκεκριμένων εκταρίων δεν επηρεάζει την πληρωμή του καθώς πληρώνεται τις επιλέξιμες εκτάσεις που έχει δηλώσει και το έτος 2020.

Επίσης σύμφωνα με την αριθμ. 64488/3-11-2021 τροποποίηση της εγκυκλίου διόρθωσης προφανών σφαλμάτων μέσω διοικητικών πράξεων:

1. Στην παράγραφο 3.2.3 του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ II προστίθεται εδάφιο: «Κατά παρέκκλιση για το έτος 2021 αιτήματα

διοικητικών πράξεων δύναται να υποβληθούν μέχρι την Πέμπτη 11 Νοεμβρίου 2021»

2. Στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 6 του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ II προστίθεται εδάφιο: «Κατά παρέκκλιση για το έτος 2021 ορίζεται η Πέμπτη 11 Νοεμβρίου 2021»

Η συνομιλία γίνεται πριν το παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας και σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. πρωτ. 69218 από 15/11/2021 «Τροποποίησης εγκυκλίου διόρθωσης προφανών σφαλμάτων μέσω διοικητικών πράξεων», όπου αναφέρεται ότι: «1. Στην παράγραφο 4.8.7 του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ II προστίθεται: «Κατά παρέκκλιση για το έτος 2021 δύναται να μεταβληθούν τα στοιχεία του ΑΤΑΚ χωρίς περαιτέρω έλεγχο από τον ΟΠΕΚΕΠΕ ως εξής: Ο γεωργός έχει τη δυνατότητα να τροποποιήσει τον ΑΤΑΚ που έχει ήδη καταχωρίσει καθώς και το ποσοστό ιδιοκτησίας στον πίνακα "Στοιχεία ιδιοκτήτη" της Καρτέλας "Ιδιοκτησία". Επίσης έχει τη δυνατότητα να προσθέσει επιπλέον ΑΤΑΚ σε αγροτεμάχιο. Διευκρινίζεται ότι δεν μπορεί να αλλάξει καθεστώς ιδιοκτησίας και κατά τον έλεγχο της εγκυρότητας λαμβάνονται υπόψη μόνο τα στοιχεία των ΑΤΑΚ που ήταν στην περιουσιακή κατάσταση του ιδιοκτήτη κατά τον χρόνο που υπέβαλε την ΕΑΕ.».

Η διόρθωση που συζητείται είναι στις επιτρεπτές και εμπρόθεσμες συνεπώς δεν υπάρχει καμία ζημιά για το ταμείο.

6. α) Π. [REDACTED] Γ. [REDACTED] του Σ. [REDACTED] και της Β. [REDACTED] γεν. [REDACTED] στην Κοινότητα Πλαγιάς Νομού Αιτωλοακαρνανίας, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, β) Π. [REDACTED] Δ. [REDACTED] του Σ. [REDACTED] και της [REDACTED] γεν. [REDACTED] στην Κοινότητα Πλαγιάς Νομού Αιτωλοακαρνανίας, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Αγρινίου

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΙΠΕΑΑ 142871 ΕΞ 2026 ΕΜΠ από 25/02/2026 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Ελέγχων Ενισχύσεων και Πληρωμών έχει γίνει έλεγχος λόγω της με αριθμ. 65302/15.6.2015 καταγγελίας από την Μ. [REDACTED] Ζ. [REDACTED] του Γ. [REDACTED] η οποία αφορά τον Π. [REDACTED] Δ. [REDACTED] του Σ. [REDACTED] με ΑΦΜ

██████████ Στην έκθεση ελέγχου με αριθμ. πρωτ. 35027/2-5-2018, η οποία έχει συνταχθεί στις 27/4/2018 και υπογράφεται από τους Τσούμο Βασίλειο και Ρόμπολα Γιώργο αναγράφονται τα εξής:

8) Συμπεράσματα:

Μετά τον αναλυτικό διοικητικό έλεγχο ως προς το φυτικό κεφάλαιο, διαπιστώθηκε οι συνολικές εκτάσεις των αγροτεμαχίων που δηλώθηκαν στις ΑΕΕ των ετών 2009 έως 2015 δεν δικαιολογούνται βάσει των προσκομιζομένων δικαιολογητικών.

Ως προς το ζωικό κεφάλαιο, τα δηλωθέντα Βοοειδή στις ΕΑΕ (2009-2015) δικαιολογούνται μόνο στις ΕΑΕ 2012,2013,2014,2015 σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο μητρώο των Βοοειδών της ΚΒΔ.

Τα αποτελέσματα του διοικητικού ελέγχου θα καταχωρηθούν στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (εν συντομία ΟΠΣ) όταν ανοίξει το ΟΠΣ.

Οι ελεγκτές:

Ρόμπολας Γεώργιος

Τσούμος Βασίλειος



Στη συνέχεια και μετά από νέα καταγγελία το 2016 της ίδιας καταγγέλουσας συντάσσεται στις 6/9/2018 η με αριθμ. πρωτ. 67560/11-9-2018 έκθεση ελέγχου. Οι ελεγκτές Παναγόπουλος Χαράλαμπος και Τσούμος Βασίλειος έλεγξαν τους: Π ██████████ Δ ██████████ του Σ ██████████ με ΑΦΜ ██████████, Π ██████████ Γ ██████████ του Σ ██████████ με ΑΦΜ ██████████ και Π ██████████ Κ ██████████ του Δ ██████████ με ΑΦΜ ██████████. Ο έλεγχος αφορούσε τα έτη 2016 – 2018 και τα ευρήματα του επιτοπίου ήταν τα ακόλουθα:

Π. [REDACTED] Δ. [REDACTED]:

Φυτικό κεφάλαιο:

Τα δηλωθέντα αγροτεμάχια ευρέθηκαν σωστά στις δηλωθείσες τοποθεσίες.

Ζωϊκό κεφάλαιο:

Κατά την επίσκεψη στην σταβλική εγκατάσταση των αιγοπροβάτων ευρέθηκαν τα αιγοπρόβατα ως δηλώθηκαν στην ΑΕΕ του έτους 2018 και στο μητρώο των αιγοπροβάτων ήτοι:

(προβατίνες 102, κριεί 5, αίγιες 2 και λοιπά αμνοερίφια 15).

Συμπεράσματα:

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα των ανωτέρω Διοικητικών και Επιτοπίων Ελέγχων έγινε αναγωγή των ευρεθέντων αποτελεσμάτων για τα προηγούμενα έτη 2017 και 2016 και καταχωρήθηκαν στο ΟΠΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ. (Για το έτος 2018 εκκρεμεί η καταχώρηση του Επιτοπίου Ελέγχου φυτικού κεφαλαίου η οποία θα διεκπεραιωθεί όταν θα είναι διαθέσιμη.

ΕΠΙΤΟΠΙΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ:

Π. [REDACTED] Δ. [REDACTED]:

Φυτικό κεφάλαιο:

Από τα δηλωθέντα αγροτεμάχια δεν υποδείχθηκε το Α/Α 25 εκτάσεως 0,9 εκταρίων στη θέση Τραχακούτι-κοινοτικό. Τα υπόλοιπα δηλωθέντα αγροτεμάχια υπεδείχθησαν κανονικά στις δηλωθείσες τοποθεσίες τους.

Ζωϊκό κεφάλαιο:

Κατά την επίσκεψη στην σταβλική εγκατάσταση των βοοειδών δεν ευρέθηκαν τα δηλωθέντα βοοειδή.

Π. [REDACTED] Γ. [REDACTED]:

Φυτικό κεφάλαιο:

Από τα δηλωθέντα αγροτεμάχια δεν υποδείχθηκε το Α/Α 25 εκτάσεως 0,9 εκταρίων στη θέση Τραχακούτι. Τα υπόλοιπα δηλωθέντα αγροτεμάχια υπεδείχθησαν κανονικά στις δηλωθείσες τοποθεσίες τους.

Ζωϊκό κεφάλαιο:

Κατά την επίσκεψη στην σταβλική εγκατάσταση των βοοειδών δεν ευρέθηκαν τα δηλωθέντα βοοειδή.

Το έτος 2018 κατά τον επιτόπιο έλεγχο στους Π. [REDACTED] Γ. [REDACTED] και Π. [REDACTED] Δ. [REDACTED] δεν βρέθηκε καθόλου ζωικό κεφάλαιο.

Ενώ ο διοικητικός είχε αναλυτικά τα κάτωθι αποτελέσματα:

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ:

Π. [REDACTED] Δ. [REDACTED] του Σ. [REDACTED] (ΑΦΜ 0 [REDACTED]),

• **ΑΕΕ 2016 (Πίνακας 1)**

Στην ΑΕΕ 2016, δηλώθηκαν 28 αγροτεμάχια (συνημ. πίνακας 1), [20 ως ιδιόκτητα και 8 ως ενοικιαζόμενα], από τα οποία δικαιολογούνται βάσει παραστατικών 1 (Α/Α 29) ως ιδιόκτητο εκτάσεως 1,3 εκταρίων και για 8 ενοικιαζόμενα (Κατανομή Δικ/των Βοσκή/ Κοιν/κών Βοσκή/των –ΦΕΚ 942/26.05.2015).

• **ΑΕΕ 2017 (Πίνακας 2)**

Στην ΑΕΕ 2016, δηλώθηκαν 23 αγροτεμάχια, (20 ως ιδιόκτητα και 3 ως ενοικιαζόμενα), από τα οποία δικαιολογούνται βάσει παραστατικών 1 (Α/Α 29) ως ιδιόκτητο εκτάσεως 1,3 εκταρίων και τα 3 ενοικιαζόμενα βάσει (Κατανομής Δικ/των Βοσκή/ Κοιν/κών Βοσκή/των –ΦΕΚ 942/26.05.2015).

- **ΑΕΕ 2018 (Πίνακας 3)**

Στην ΑΕΕ 2018, δηλώθηκαν (20) αγροτεμάχια, ως ιδιόκτητα. Δικαιολογήθηκε 1 (Α/Α 29) εκτάσεως 1,3 εκταρίων.

Π [redacted] Γ [redacted] του [redacted] (ΑΦΜ [redacted])

- **ΑΕΕ 2016 (Πίνακας 4)**

Στην ΑΕΕ 2016, δηλώθηκαν 23 αγροτεμάχια, (20 ως ιδιόκτητα και 3 ως ενοικιαζόμενα), από τα οποία δικαιολογούνται 1 (Α/Α 27 εκτάσεως 0,7 εκταρίων), και τα 3 ενοικιαζόμενα βάσει (Κατανομής Δικ/των Βοσκής Κοιν/κών Βοσκ/των -ΦΕΚ 942/26.05.2015).

- **ΑΕΕ 2017 (Πίνακας 5)**

Στην ΑΕΕ 2017, δηλώθηκαν 34 αγροτεμάχια (20 ως ιδιόκτητα και 14 ως ενοικιαζόμενα), από τα οποία δικαιολογούνται 1 (Α/Α 27 εκτάσεως 0,7 εκταρίων), και τα 14 ενοικιαζόμενα βάσει (Κατανομής Δικ/των Βοσκής Κοιν/κών Βοσκ/των -ΦΕΚ 942/26.05.2015).

- **ΑΕΕ 2018 (Πίνακας 6)**

Στην ΑΕΕ 2018, δηλώθηκαν 20 αγροτεμάχια ως ιδιόκτητα από τα οποία δικαιολογούνται 1 (Α/Α 27 εκτάσεως 0,7 εκταρίων).

Π [redacted] Κ [redacted] του Δ [redacted] (ΑΦΜ [redacted])

- **ΑΕΕ 2016 (Πίνακας 7)**

Στην ΑΕΕ 2016, δηλώθηκαν 9 αγροτεμάχια ως ενοικιαζόμενα, από τα οποία δικαιολογούνται 7 (Α/Α 1 εκτάσεως 0,91 εκταρίων και Α/Α 4,5,6,7,8,9 βάσει (Κατανομής Δικ/των Βοσκής Κοιν/κών Βοσκ/των -ΦΕΚ 942/26.05.2015).

- **ΑΕΕ 2017 (Πίνακας 8)**

Στην ΑΕΕ 2017, δηλώθηκαν 8 αγροτεμάχια ως ενοικιαζόμενα, από τα οποία δικαιολογούνται 6 (Α/Α 1 εκτάσεως 0,91 εκταρίων και Α/Α 4,6,7,9,10 βάσει (Κατανομής Δικ/των Βοσκής Κοιν/κών Βοσκ/των -ΦΕΚ 942/26.05.2015).

- **ΑΕΕ 2018 (Πίνακας 9)**

Στην ΑΕΕ 2018, δηλώθηκαν 3 αγροτεμάχια ως ενοικιαζόμενα, τα οποία δεν δικαιολογούνται.

Συγκεντρωτικά προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Για τα έτη από το 2009 μέχρι το 2015 και για τον παραγωγό Π [redacted] Δ [redacted] του Σ [redacted] με ΑΦΜ [redacted] σύμφωνα με την αντίστοιχη έκθεση ελέγχου δεν δικαιολογούνταν η κατοχή των δηλούμενων αγροτεμαχίων ενώ για το ζωϊκό του κεφάλαιο προέκυψε ότι δικαιολογείται για τα έτη 2012 μέχρι 2015.
2. Για τα έτη 2016 μέχρι 2018 και για τους παραγωγούς Π [redacted] Δ [redacted] του Σ [redacted] με ΑΦΜ [redacted], Πα [redacted] Γ [redacted] του Σ [redacted] με ΑΦΜ [redacted] και Πα [redacted] Κ [redacted] του Δ [redacted] με ΑΦΜ [redacted] προέκυψαν τα ακόλουθα ευρήματα:
 - 2.1 Π [redacted] Δ [redacted] του Σ [redacted] με ΑΦΜ [redacted] για το έτη 2016 -2018 από τα ιδιόκτητα αγροτεμάχια νόμιμη κατοχή δικαιολογείται

μόνο 1 το Α/Α29 και από τα ενοικιαζόμενα μόνο όσα είναι από κατανομή βοσκοτόπων. **Δεν βρέθηκε καθόλου ζωικό κεφάλαιο.**

2.2 Π [REDACTED] Γ [REDACTED] του Σ [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] για τα έτη 2016-2018 από τα ιδιόκτητα αγροτεμάχια νόμιμη κατοχή δικαιολογείται μόνο 1 το α/α 27. **Δεν βρέθηκε καθόλου ζωικό κεφάλαιο.**

2.3 Π [REDACTED] Κ [REDACTED] του Δ [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] για τα έτη 2016-2018 δεν είχε κανένα εύρημα στο δηλωθέν φυτικό και ζωικό κεφάλαιο.

Εφόσον τα ευρήματα για τα έτη από το 2012 μέχρι το 2018 έχουν καταχωρηθεί στον πληροφοριακό σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ στους παραγωγούς επιβλήθηκαν οι αντίστοιχες κυρώσεις. Οι οποίες όμως δεν αναφέρονται στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας και γι αυτό το λόγο δεν μπορεί να γίνει αξιολόγηση τους. Στη συνέχεια στις 13.3.2019 η επιτροπή εξέτασης των ενστάσεων η οποία απαρτίζεται από τους Κουτρούλη Μαριιάτζελα, Σιώχου Μιλέα και Νικολούζο Δημήτριο εξετάζει την ένσταση του Π [REDACTED] Γ [REDACTED] του Σ [REDACTED] κατά των ευρημάτων των δυο εκθέσεων ελέγχων.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- Τα δικαιολογητικά τα οποία προσκόμισε με τις παραπάνω ενστάσεις,
- Τα παραστατικά τα οποία υπήρχαν στους φυσικούς φακέλους - ηλεκτρονικούς φακέλους του παραγωγού για τα ελεγχόμενα έτη,
- Τις υπ'αρ. 35028/02.05.2018 & 67560/11.09.2018 Εκθέσεις Ελέγχου Καταγγελίας,
- Τις υπ'αρ. 23924 & 23925/13-03-2019 και 25058/13-03-2019 γνωμοδοτήσεις της Νομικής Υπηρεσίας του ΟΠΕΚΕΠΕ

Αποφάσισε να κάνει δεκτές εν μέρη τις ενστάσεις του παραγωγού σχετικά με τον διοικητικό έλεγχο των αγροτεμαχίων του για το διάστημα από το 2009 έως το 2018 και να δεχθεί τα δικαιολογητικά που προσκόμισε στο στάδιο της ένστασης προκειμένου να τα αξιολογήσει.

Για το ζωϊκό και το φυτικό κεφάλαιο η επιτροπή ενστάσεων αναφέρει τα εξής:

ΕΠΙΤΟΠΙΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΖΩΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: α) τις παραπάνω ενστάσεις του παραγωγού στις οποίες αναφέρει ότι «...πράγματι το σύνολο των βοοειδών δεν βρισκόταν στις σταβλικές μου εγκαταστάσεις, αλλά σε τοποθεσία αποστάσεως δέκα Χιλιόμετρων περίπου από αυτήν...», β) τον ισχυρισμό του παραγωγού ότι η παραπάνω παράλειψη του οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας – λειψυδρία γ) το καταχωρημένο στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ πρακτικό επιτόκιου ελέγχου σύμφωνα με το οποίο από τα 74 βοοειδή (κάθε ηλικίας και των δύο φύλων) δεν καταμετρήθηκε - υποδείχθηκε κανένα, αποφάσισε κατά πλειονηφία να απορρίψει την παραπάνω ένσταση με την οποία ο παραγωγός ζητάει επανέλεγχο ζωικού κεφαλαίου, διότι:

- Σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.5. του υπ' αριθ. 85115/ 27-07-2015 εγγράφου της ΚΥ του ΟΠΕΚΕΠΕ κατά την πραγματοποίηση του ελέγχου ο ελεγχόμενος υποχρεούται :
 1. να συγκεντρώνει τα ζώα του εντός των σταβλικών εγκαταστάσεων. Ο έλεγχος της κτηνοτροφικής εκμετάλλευσης και η καταμέτρηση των ζώων της (προκειμένου αυτά να θεωρηθούν επιλέξιμα) λαμβάνει χώρα υποχρεωτικά στις σταβλικές εγκαταστάσεις που δηλώθηκαν στην αίτησή του,
 2. να ακινητοποιεί τα ζώα του, προκειμένου να ελεγχθούν ως προς το φύλο την ηλικία τους και τον κωδικό του ενωτίου τους.
- Ο παραγωγός στην ΑΕΕ 2018 δηλώνει μόνο μια (1) σταβλική εγκατάσταση στην θέση ΑΣΦΑΚΕΡΟ της τοπικής κοινότητας Πλαγιάς, χωρίς να δηλώνεται μετακίνηση.
- Σύμφωνα με την 41444 / 25.05.2018 Εγκύκλιο (ΑΔΑ: 9ΟΜΔ146ΨΧΞΧ-Τ50), κεφάλαιο 9, παράγραφος 1: «Σε ανωτέρα βία και εξαιρετικές περιστάσεις δύνανται να θεωρηθούν οι ακόλουθες περιπτώσεις: α) θάνατος του δικαιούχου, β) μακροχρόνια ανικανότητα του δικαιούχου προς εργασία, γ) σοβαρή φυσική καταστροφή που προκαλεί σημαντική ζημιά στην εκμετάλλευση δ) καταστροφή, λόγω ατυχήματος, κτιρίων της εκμετάλλευσης που χρησιμοποιούνται για την εκτροφή ζώων, ε) επιζωοτία ή νόσος των φυτών, που πλήττει αντιστοίχως ένα μέρος ή το σύνολο των ζώων ή των καλλιεργειών του δικαιούχου, στ) απαλλοτρίωση του συνόλου ή σημαντικού τμήματος της εκμετάλλευσης, εφόσον δεν ήταν προβλέψιμη κατά την ημέρα υποβολής της αίτησης .». Οι περιπτώσεις ανωτέρας βίας και εξαιρετικών περιστάσεων γνωστοποιούνται εγγράφως στην αρμόδια Περιφερειακή Διεύθυνση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., με τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, εντός δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την ημέρα που ο δικαιούχος είναι σε θέση να το πράξει.
- Σύμφωνα με την παράγραφο 6.6.1. του υπ' αριθ. 85115/ 27-07-2015 εγγράφου της ΚΥ του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν προσκομίστηκε κάποιο επιπλέον στοιχείο – δικαιολογητικό για να

υποστηριχθεί το αίτημα για επανέλεγχο και ο ισχυρισμός του παραγωγού για περίπτωση ανωτέρας βίας.

- Το προσκομισθέν δελτίο εμβολιασμού βοοειδών με ημερομηνία εμβολιασμού 28.12.2016 (το οποίο δεν φέρει σφραγίδα, υπογραφή κτηνίατρου και αριθμό παρτίδας του εμβολίου) και το προσκομισθέν δελτίο εμβολιασμού βοοειδών με ημερομηνία 10.08.2018 (από ιδιώτη κτηνίατρο) δεν φέρουν στοιχεία γνωστοποίησης στο αρμόδιο Αγροτικό Κτηνιατρείο και δεν αποτελούν αποδεικτικά ύπαρξης των ζώων κατά την ημερομηνία του ελέγχου στη σταβλική εκμετάλλευση.

ΕΠΙΤΟΠΙΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΥΤΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: α) τις παραπάνω ενστάσεις του παραγωγού στις οποίες αναφέρει ότι «...από τον επιτόπιο έλεγχο δεν υπεδείχθη το με αριθμό, στην αίτηση ενιαίας ενίσχυσης, «25» αγροτεμάχιο, εκτάσεως 0,9 εκταρίων στη θέση Τραχακούτι...», β) το καταχωρημένο στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ πρακτικό επιτόπιου ελέγχου σύμφωνα με το οποίο για το α/α 25 θέση Τραχακούτι υπάρχει καταχωρημένη η αδυναμία υπόδειξης ως ανύπαρκτο αγροτεμάχιο (κωδ. Λάθους 20108) γ) το γεγονός ότι το πρακτικό επιτόπιου ελέγχου είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.7.ιν του υπ' αριθ. 85119/ 27-07-2015 εγγράφου της ΚΥ του ΟΠΕΚΕΠΕ σύμφωνα με την οποία στο πρακτικό πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά τα αγροτεμάχια που δε μετρήθηκαν και ο λόγος που δε μετρήθηκαν, αποφάσισε ομόφωνα να απορρίψει την παραπάνω ένσταση με την οποία ο παραγωγός ζητάει επανέλεγχο του συγκεκριμένου αγροτεμαχίου.

Σύμφωνα με την παράγραφο 6.6.1. του υπ' αριθ. 85119/ 27-07-2015 εγγράφου της ΚΥ του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν προσκομίστηκε κάποιο επιπλέον στοιχείο – δικαιολογητικό για να υποστηριχθεί το αίτημα για επανέλεγχο. Επίσης στην δήλωση περιουσιακής κατάστασης του παραγωγού δεν αναγράφεται ελαιώνας στη θέση Τραχακούτι.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Κουτρούλη Μαριάντζελα

Νικολούζος Δημήτριος (επισυνάπτεται έγγραφο με απόψεις λόγω μη αντιστάσεως το οποίο αποτελεί μέρος του πρακτικού)

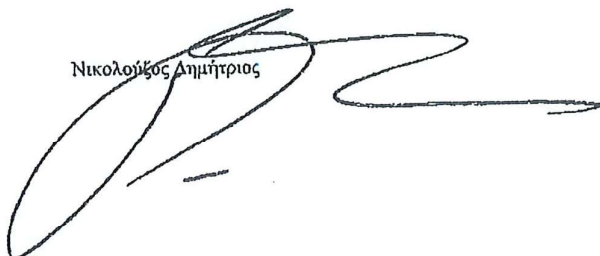
Σιώχου Μιλέα

Με την απόρριψη των ενστάσεων διαφώνησε ο κ. Νικολούζος Δημήτριος ο οποίος διατύπωσε την διαφοροποίηση του με τις περιπτώσεις που έχει μηδενιστεί διοικητικά η έκταση των δηλωθέντων αγροτεμαχίων καθώς και με την διασταύρωση της καλλιέργειας που δηλώνεται στο Ε9 και στην ΕΑΕ.

Σχετικά με την απόρριψη των ενστάσεων του ζωϊκού κεφαλαίου αναφέρει ότι τα δελτία εμβολιασμού από δυο διαφορετικούς κτηνιάτρους θα πρέπει να αξιολογηθούν υπέρ του ενιστάμενου.

2. Σχετικά με τον επιτόπιο έλεγχο ζωικού κεφαλαίου (βοοειδών) και τον μηδενισμό αυτού για τα έτη 2016 & 2017, άποψη μου στα πλαίσια του με υπ'αρ. πρ. 85112/27.07.2015 εγγράφου του Γραφείου Διοίκησης, σημείο 6.6.1.vii, είναι ότι τα προσκομιζόμενα δελτία εμβολιασμών (κατά τις οξείδους δερματίτιδας) από δύο διαφορετικούς κτηνιάτρους για τα έτη 2016 & 2018, είναι αξιολογητέα υπέρ του ενισταμένου.

Νικολούζος Δημήτριος



Από τα στοιχεία των πληρωμών του τα οποία έχει διαβιβάσει ο ΟΠΕΚΕΠΕ φαίνεται να υπάρχει μηδενισμός το έτος 2019 και 2020 ωστόσο οι πληρωμές σταματούν στο έτος 2020 και δεν συνεχίζονται από το 2021 μέχρι σήμερα ώστε να διαπιστωθεί αν εξακολουθεί να πληρώνεται.

Προσφυγή Π [redacted] **Δ** [redacted] **του Σ** [redacted]

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο Π [redacted] Δ [redacted] του Σ [redacted] είχε προσφύγει στη δικαιοσύνη ζητώντας την ακύρωση των πράξεων καταλογισμού αχρεωστήτως του ΟΠΕΚΕΠΕ. Από το έγγραφο των απόψεων με αριθμ. 56143/1-3-2022 του Οργανισμού επί της προσφυγής προκύπτει ότι:

Το έτος 2017 υπολογίστηκαν αχρεώστητα στον παραγωγό τα οποία του κοινοποιήθηκαν με την υπ'αριθμ. 17002319/1/15-11-2018 επιστολή ο ανωτέρω παραγωγός σε απάντηση αυτής της επιστολής προσκόμισε εμπρόθεσμα πρόσθετα δικαιολογητικά τα οποία εξετάσθηκαν και διαπιστώθηκε ότι για την υπόθεση εκκρεμεί επανέλεγχος οπότε σταμάτησε η διαδικασία ανάκτησης των αχρεωστήτως.

Για το έτος 2018 προέκυψαν εκ νέου οφειλόμενα ποσά στην κοινοποίηση των οποίων δεν υπέβαλε έγγραφη ένσταση.

Κατόπιν όμως του αιτήματος 61725/30-9-2020 πραγματοποιήθηκε διόρθωση των αποτελεσμάτων ελέγχου για το έτος 2018 και έπαυσαν οι συμψηφισμοί και για το

2018. Ωστόσο τη στιγμή που συνέβη αυτό είχε παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία καταβολής των ενισχύσεων του έτους 2018.

Ο διάλογος που περιγράφεται στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας αφορά την πληρωμή του έτους 2018 στην οποία θα έπρεπε να επιστραφούν στον παραγωγό τα ποσά που παρακρατήθηκαν. Μπορέσει να πληρωθεί ο παραγωγός. Πρόκειται για διαδικασία την οποία έχει αναλάβει να παρακολουθεί ο Νικολούζος σύμφωνα με τα όσα λέει ο Μελάς.

Συνεπώς δεδομένου ότι δεν υπάρχουν:

1. Οι 23924,23925/ 13.3.2019 και 25058/13.3.2019 γνωμοδοτήσεις της Νομικής υπηρεσίας του ΟΠΕΚΕΠΕ
2. Το με αριθμ. πρωτ. 85112/27.7.2015 έγγραφο του γραφείου διοίκησης
3. Η ένσταση του παραγωγού με τα αιτήματα του και τα δικαιολογητικά που προσκόμισε
4. το υπ αριθμ. 61725/30-9-2020 αίτημα του Π [REDACTED] Δ [REDACTED] του Σ [REDACTED]
5. Οι πληρωμές των παραγωγών από το έτος 2019 μέχρι σήμερα

Για τους ανωτέρω λόγους δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση του κινδύνου για τα Ευρωπαϊκά Ταμεία.

7. α) Κ [REDACTED] Δ [REDACTED] του Ι [REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED], ότι έχει επιτόπιο έλεγχο πολλαπλής συμμόρφωσης για το έτος ενίσχυσης 2021, από τον οποίο διαπιστώθηκαν ευρήματα ως προς την σήμανση και καταγραφή των ζώων και κατόπιν τούτου συμπληρώθηκε και καταχωρήθηκε έντυπο ειδικού ελέγχου ζωικού κεφαλαίου για το έτος 2021, το οποίο και μας επισυνάφθηκε και β) για τον Κ [REDACTED] Π [REDACTED] του Ι [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED], ότι έχει επιτόπιο έλεγχο ζωικού κεφαλαίου και επιτόπιο έλεγχο πολλαπλής συμμόρφωσης για το έτος ενίσχυσης 2021, τα οποία και μας επισυνάφθηκαν.

Η συνομιλία πραγματοποιείται στις 22/9/2021 αρχικά το αίτημα του Καραπάνου ήταν να μην γίνει καθόλου έλεγχος στη συνέχεια μετά την άρνηση του Μελά ο Καραπάνος του προτείνει να καθυστερήσουν τον έλεγχο κάτι με το οποίο συμφωνεί και ο Μέλας λέγοντας του ότι δεν μπορεί να καθυστερήσει και πάρα πολύ. Ο έλεγχος είχε οριστεί για τις 27/9/2021 και ο Μελάς ζητάει από το Νικολούζο αν μπορεί να τον καθυστερήσει γιατί ενώ έχουν τα ζώα έχουν 30 γέννες το Μάιο του 2020 οπότε δεν θα έχουν τα απαιτούμενα διατηρούμενα. Ο Νικολούζος του απαντά ότι μόνο στη συνδεδεμένη θα έχουν πρόβλημα όπου αν ξεπεράσει η απόκλιση το 20% υπάρχει μονοετής αποκλεισμός.

Ο Μελάς του απαντά ότι θα πάνε τον Δεκέμβριο να διορθώσουν τα διατηρούμενα για να μην βγουν κυρώσεις και ο Νικολούζος λέει χαρακτηριστικά «Τότε δεν θα έχουμε κανένα πρόβλημα. Εφόσον τώρα περιμένουμε την εγκύκλιο των διοικητικών πράξεων, που θα μας δοθεί πρόσβαση, θα διορθώσουμε τα διατηρούμενα θηλυκά με βάση τα θηλυκά του ελέγχου και δε θα έχουμε κανένα πρόβλημα. Κομπλέ.»

6.1 Απογραφή Αιγοπροβάτων 2021

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1840/295481/22-10-2021 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠΑΑΤ), το οποίο αναφέρεται στις ιστοσελίδες ενημέρωσης των κτηνοτρόφων για το έτος 2021, προβλέπονταν τα εξής:

Οι κάτοχοι εκμεταλλεύσεων αιγοπροβάτων και χοίρων έχουν υποχρέωση ετήσιας απογραφής του ζωικού τους κεφαλαίου και συγκεκριμένα:

Για τα αιγοπρόβατα η απογραφή διενεργείται από 1 Νοεμβρίου 2021 έως 15 Δεκεμβρίου 2021.

Για τους **χοίρους**, η απογραφή διενεργείται εντός του μηνός **Δεκεμβρίου 2021**.

Η παραπάνω υποχρέωση αφορά όλους τους αιγοπροβατοτρόφους και χοιροτρόφους που δεν έχουν υποβάλλει αίτηση διακοπής λειτουργίας της εκμετάλλευσής τους, συμπεριλαμβανομένων κι αυτών που συγκυριακά δεν κατέχουν ζωικό κεφάλαιο κατά την περίοδο της απογραφής, ωστόσο δεν έχουν διακόψει, με αίτησή τους, τη λειτουργία της εκμετάλλευσής τους.

Σε περίπτωση υπέρβασης της παραπάνω ημερομηνίας, ενδέχεται να υπάρξουν επιπτώσεις στην καταβολή των επιδοτήσεων.

Η ετήσια απογραφή αιγοπροβάτων και χοίρων, μπορεί να διενεργηθεί:

α) με προσέλευσή τους στα αρμόδια Κτηνιατρικά Γραφεία,

β) με τη χρήση των ψηφιακών υπηρεσιών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (www.minagric.gr) επιλέγοντας «Ψηφιακές Υπηρεσίες», που έχουν τεθεί σε λειτουργία και ενεργοποιούνται από 1^η Νοεμβρίου 2021 (αιγοπρόβατα) και από 1^η Δεκεμβρίου 2021 (χοίροι) και στη συνέχεια το σχετικό μενού, στο ίδιο χρονικό διάστημα, ακολουθώντας κατά βήμα τις οδηγίες που διατίθενται, χωρίς να απαιτείται η φυσική παρουσία των κτηνοτρόφων στις υπηρεσίες.

Συνεπώς οι δυο παραγωγοί οι οποίοι έχουν συμπεριληφθεί στο δείγμα ελέγχου του ΟΠΕΚΕΠΕ θα έπρεπε μέχρι τις 15/12/2021 να έχουν ενημερώσει το μητρώο τους με όλες τις μεταβολές (γεννήσεις, θανάτους, σφαγές, πωλήσεις) που έχουν συμβεί μέσα στο έτος 2021.

6.2 ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΠΡΟΒΕΙΟΥ ΚΑΙ ΑΙΓΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ

Σύμφωνα με την αριθμ. 42452/21-7-2021 εγκύκλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ οι υποχρεώσεις των δικαιούχων είναι οι ακόλουθες:

Οι γεωργοί, κάτοχοι αιγοπροβατοτροφικών εκμεταλλεύσεων, που επιθυμούν να είναι δικαιούχοι της εν λόγω ενίσχυσης υποχρεούνται:

1. Να δηλώνουν συμμετοχή στο εν λόγω καθεστώς, στο έντυπο της δήλωσης εκμετάλλευσης – ενιαία αίτηση ενίσχυσης, σε σχετικό πεδίο της αίτησης στο οποίο συμπληρώνεται ο αριθμός των επιλέξιμων προβατίνων ή/και αιγών (επιλογή του κωδικού καθεστώτος: 0123: «ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΠΡΟΒΕΙΟΥ ΚΑΙ ΑΙΓΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ»). Για την εν λόγω δήλωση συμμετοχής ισχύουν τα οριζόμενα από τις σχετικές αποφάσεις για την βασική ενίσχυση συμπεριλαμβανομένων και των προθεσμιών υποβολής της. Η δήλωση συμμετοχής του/της γεωργού συνεπάγεται ότι ο/η γεωργός αποδέχεται τα οριζόμενα στην υπουργική απόφαση όσον αφορά στη διαδικασία χορήγησης της

ενίσχυσης, τους ισχύοντες όρους και τις προϋποθέσεις καθώς και την κοινοποίηση των στοιχείων του. Κατ' εφαρμογή των άρθρων 3 και 4 του Καν.(ΕΕ) 809/2014, ο κτηνοτρόφος, δεδομένου ότι ενήργησε καλή τη πίστει, **δύναται σε έγγραφη ανάκληση της δήλωσης συμμετοχής στο καθεστώς εν όλω ή εν μέρει, το αργότερο έως 2 μήνες μετά τη λήξη της γαλακτικής περιόδου του έτους ενίσχυσης,**

2. Να διατηρούν στην εκμετάλλευσή τους αριθμό προβατίνων ή/και αιγών που έχουν δηλώσει στο σχετικό πεδίο της αίτησης, έως την ετήσια απογραφή του έτους ενίσχυσης της εν λόγω εκμετάλλευσης στο ΟΠΣΚ,

3. Να τηρούν τις διατάξεις του Καν. (ΕΚ) 21/2004 του Συμβουλίου όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και τις διατάξεις των πράξεων που έχουν εκδοθεί σε εφαρμογή του.

4. Να δέχονται και να διευκολύνουν τους προβλεπόμενους ελέγχους από τις αρμόδιες Εθνικές και Ενωσιακές Επιτροπές ελέγχου παρέχοντας οποιοδήποτε συμπληρωματικό στοιχείο ή πληροφορία τους ζητηθεί.

Τελικά ο έλεγχος δεν αναβάλλεται για τις 5/10/2021 πραγματοποιείται κανονικά και με την προβλεπόμενη από τον κανονισμό ειδοποίηση εντός 48 ωρών στις 27/9/2021.

Κ [redacted] Δ [redacted] του Ι [redacted] με ΑΦΜ [redacted]

Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στις 27/9/2021 στο έντυπο ελέγχου του παραγωγού αναφέρονται τα εξής ευρήματα:

Συνολικός αριθμός καταμετρηθέντων αιγοπροβάτων: 95

Αριθμός Αιγοπροβάτων αναγραφόμενων στο μητρώο: 174

Συνολικά τα ζώα που δηλώθηκαν στην ΕΑΕ 2021 η οποία οριστικοποιήθηκε τον Ιούνιο του 2021 ήταν 212.

Ο αριθμός των διατηρούμενων ο οποίος είχε δηλωθεί στην ΕΑΕ 2021 ήταν 179

Να σημειωθεί ότι ο κτηνοτρόφος έχει δυνατότητα να επικαιροποιήσει το μητρώο του μέχρι τις 15/12/2021 ενώ μέχρι τη στιγμή του ελέγχου δεν έχει ξεκινήσει η απογραφή του έτους 2021.

Ο έλεγχος στην εκμετάλλευση διενεργείται πριν από την έκδοση της ΥΑ με αριθμ. 4585/5-10-2021 η οποία ξεκινά να εφαρμόζεται από τις πληρωμές του Δεκεμβρίου του 2021. Όμως στις πληρωμές του Δεκεμβρίου λαμβάνεται υπόψη η ενημερωμένη Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων στην οποία έχουν καταχωρηθεί όλες οι μεταβολές του ζωϊκού κεφαλαίου συνεπώς δεν προκύπτει κάποια ποινή για τη βασική ενίσχυση.

Δεδομένου ότι κατά την έρευνα της υπόθεσης:

- δεν ζητήθηκαν αντίγραφα του μητρώου αιγοπροβάτων της εκμετάλλευσης από το 2019 έως το 2021
- δεν ζητήθηκαν οι χρόνοι μεταβολών του αριθμού των ζώων
- δεν ζητήθηκαν τα παραστατικά που δικαιολογούν την ενδεχόμενη μεταβολή του ζωϊκού κεφαλαίου

Τα ανωτέρω έχουν σαν συνέπεια να μην μπορεί να διακριβωθεί αν η επικαιροποίηση του μητρώου αιγοπροβάτων η οποία έγινε μέχρι τις 15/12/2021 ήταν πραγματική ή εικονική.

Στη διοικητική πράξη που επισυνάπτεται στην υπ' αριθμ. 93958/22-12-2025 απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ αναγράφονται τα ακόλουθα:

Δ/νση : Π.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ - ΔΥΤΙΚΗΣ

ΑΘΗΝΑ : 26/01/2022

Αριθ. Πρωτ :202909389

Διαβάθμιση: Εμπιστευτικό

ΠΡΟΣ: Δ [REDACTED] Κ [REDACTED] ΤΟΥ Ι [REDACTED]

30001

ΘΕΜΑ : Απάντηση σε αίτημα διοικητικής πράξης

Σχετ. Η με αρ. πρωτ. 202909389 αίτηση
Μετά από αξιολόγηση της ανωτέρω σχετικής αίτησης, σας ενημερώνουμε ότι:
Το αποτέλεσμα ελέγχου είναι "Έγκριση όλων των μεταβολών".

Δ2	ΔΕΚΤΟ	Η τροποποίηση αφορά στοιχεία στα οποία δεν δύναται να διαπιστωθεί προφανές σφάλμα απευθείας στο πλαίσιο τυπικού ελέγχου των στοιχείων που ήδη περιλαμβάνονται στην ΕΑΕ ωστόσο δεν επηρεάζονται πληρωμές ή κυρώσεις.
----	-------	---

Το παρόν κοινοποιείται ηλεκτρονικά στο λογαριασμό του φυσικού ή νομικού προσώπου στο πληροφοριακό σύστημα του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δέκα ημερών, από την ανάρτησή του στην ηλεκτρονική εφαρμογή Διοικητικές Πράξεις.

ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΤΥΠΟΣ ΚΙΝΗΣΗΣ	Α/Α	ΜΕΤΑΒΟΛΗ	ΑΡΧΙΚΗ ΤΙΜΗ	ΝΕΑ ΤΙΜΗ
Έγκριση	Ενημέρωση	2	Αιτήματα Ενίσχυσης - Κωδικός: 5 - Διατ/να ζώα	179.00	92.00

Δεδομένου ότι δεν υπήρξε η δυνατότητα πρόσβασης στο υποσύστημα διοικητικών πράξεων του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν αναζητήθηκαν οι αντίστοιχες οθόνες στις οποίες περιγράφονται οι εργασίες των ελεγκτών και τα επισυναπτόμενα έγγραφα. Κατά συνέπεια δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση της ορθότητας ή μη της διοικητικής πράξης δεδομένου ότι όπως έχει ήδη αναφερθεί και από τον ίδιο το Μελά ο παραγωγός το Δεκέμβρη διόρθωσε τα διατηρούμενα ζώα.

Εγκύκλιος διοικητικών πράξεων

Σύμφωνα με την αριθμ. 56170/1-10-2021 εγκύκλιο Διόρθωσης Προφανών Σφαλμάτων μέσω διοικητικών πράξεων

5. Διοικητικές πράξεις μετά από διενέργεια ελέγχων

5.1 Κατά παρέκκλιση της παραγράφου 1 του Κεφ. ΙΙ, σε περίπτωση που κατά τη διενέργεια οποιουδήποτε ελέγχου διαπιστωθεί η ύπαρξη ενός προφανούς σφάλματος ο ελεγκτής του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. που το διαπίστωσε δύναται να καταχωρήσει και να οριστικοποιήσει την σχετική διοικητική πράξη χωρίς να απαιτείται γραπτό αίτημα από τον παραγωγό.

5.2 Σύμφωνα με την παρέκκλιση της παραγράφου 5.1, σε περίπτωση που μετά από επιτόπιο έλεγχο διαπιστωθεί ότι ο γεωργός έκανε λάθος στη δήλωση, καταχωρώντας π.χ. λανθασμένο κωδικό ομάδας καλλιέργειας ανταλλάσσοντας τη θέση δύο όμορων αγροτεμαχίων (π.χ. καλλιέργεια σκληρού σίτου δηλώθηκε ως βαμβάκι και βαμβάκι δηλώθηκε ως σκληρός σίτος) μπορεί να γίνει διόρθωση στο εν λόγω πεδίο υπό την προϋπόθεση ότι οι ελεγκτές έχουν πεισθεί ότι ο αιτών δεν έκανε λάθος δήλωση προκειμένου να αποφύγει τον έλεγχο. Η μεταβολή αφορά μόνο αλλαγή καλλιέργειας με σκοπό τη μη επιβολή κυρώσεων για προφανή λάθη. Σε περίπτωση που για τα εν λόγω αγροτεμάχια είχαν καταχωρηθεί αιτήματα συνδεδεμένης ενίσχυσης επιτρέπεται η αντιμετάθεση των αντίστοιχων αιτημάτων συνδεδεμένης ενίσχυσης. Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται η διόρθωση ψηφιοποίησης στο αγροτεμάχιο.

5.3 Σε περίπτωση που μετά από έλεγχο διαπιστωθεί ότι ο γεωργός έκανε λάθος στη δήλωσή του, επικαλύπτοντας αγροτεμάχιο της δικής του εκμετάλλευσής ο ελεγκτής του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. δύναται να καταχωρήσει και να οριστικοποιήσει διοικητική πράξη διαγραφής αγροτεμαχίου. Σε αυτή την περίπτωση απαιτείται γραπτό αίτημα από τον παραγωγό.

9. Διοικητικές πράξεις στα στοιχεία αγροτεμαχίων & ζωικών εκμεταλλεύσεων σε Ε.Α.Ε. που έχουν επιλεγεί για έλεγχο

Μεταβολές στοιχείων της Ε.Α.Ε. σε επιτρεπόμενα πεδία είναι δυνατές εφόσον:

- i. το αίτημα διοικητικής πράξης έχει υποβληθεί πριν την ημερομηνία ειδοποίησης του γεωργού για τον έλεγχο εφόσον αφορά επιτόπιο κλασσικό έλεγχο ή
- ii. το αίτημα διοικητικής πράξης έχει υποβληθεί πριν τη γνωστοποίηση των ευρημάτων εφόσον αφορά τηλεπισκόπηση ή μηχανογραφικό έλεγχο ή
- iii. από τον επιτόπιο έλεγχο δεν έχουν εντοπιστεί περιπτώσεις μη συμμόρφωσης.

Σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπονται ανακλήσεις / τροποποιήσεις για τα πεδία δήλωσης στοιχείων αγροτεμαχίων ή ζωικού κεφαλαίου που αφορούν οι περιπτώσεις μη συμμόρφωσης.

Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια ενός ελέγχου διαπιστωθεί η ύπαρξη ενός προφανούς σφάλματος ισχύουν τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 5 του παρόντος κεφαλαίου.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπο προϋποθέσεις επιτρέπονται οι διοικητικές πράξεις μετά τη διενέργεια ελέγχων.

Ποινές Συνδεδεμένης Ενίσχυσης

Δεδομένου ότι οι κτηνοτρόφοι έχουν την υποχρέωση να διατηρούν στην εκμετάλλευσή τους αριθμό προβατίνων ή/και αιγών που έχουν δηλώσει στο σχετικό πεδίο της αίτησης, έως την ετήσια απογραφή του έτους ενίσχυσης της εν λόγω εκμετάλλευσης στο ΟΠΣΚ ο Κ [REDACTED] Δ [REDACTED] του Ι [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] ήταν υποχρεωμένος να διατηρήσει τα 179 αιγοπρόβατα που είχε δηλώσει στην ΕΑΕ 2021

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΖΩΩΝ

1. Εφόσον διαπιστωθεί απόκλιση μεταξύ των δηλωθέντων και προσδιορισθέντων επιλέξιμων ζώων ή μη συμμόρφωση ως προς τα κριτήρια επιλεξιμότητας, τις δεσμεύσεις ή άλλες υποχρεώσεις που απορρέουν και οφείλονται στον γεωργό αναφορικά με τις συνδεδεμένες ενισχύσεις των ζώων, εφαρμόζονται οι εξής μειώσεις:

i. Εάν διαπιστωθεί διαφορά μεταξύ δηλωθέντων και προσδιορισθέντων ζώων, το συνολικό ποσό της ενίσχυσης το οποίο δικαιούται ο δικαιούχος στο πλαίσιο της συνδεδεμένης ενίσχυσης μειώνεται κατά το ποσοστό που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2, εφόσον οι περιπτώσεις μη συμμόρφωσης δεν αφορούν περισσότερα από τρία ζώα.

ii. Εάν οι περιπτώσεις μη συμμόρφωσης αφορούν περισσότερα από τρία ζώα, το συνολικό ποσό της ενίσχυσης το οποίο δικαιούται ο δικαιούχος μειώνεται κατά:

- το ποσοστό που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2, εάν αυτό δεν υπερβαίνει το 10%,

- το διπλάσιο του ποσοστού που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2, εάν αυτό κυμαίνεται μεταξύ 10 % και 20 %.

iii. Εάν το ποσοστό που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2 υπερβαίνει το 20%, ο δικαιούχος αποκλείεται της χορήγησης ενίσχυσης.

iv. Εάν το ποσοστό που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2 υπερβαίνει το 50 %, %, ο δικαιούχος αποκλείεται της χορήγησης ενίσχυσης.. Επιπροσθέτως, ο δικαιούχος υπόκειται σε πρόσθετη κύρωση ισόποση με την ενίσχυση που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του αριθμού ζώων που δηλώθηκε και του αριθμού ζώων που προσδιορίσθηκε. Εάν το εν λόγω ποσό δεν μπορεί να αποτελέσει εξ ολοκλήρου αντικείμενο συμψηφισμού κατά τη διάρκεια των τριών ημερολογιακών ετών που έπονται του ημερολογιακού έτους της διαπίστωσης, διαγράφεται.

2. Για να καθοριστούν τα ποσοστά που αναφέρονται ανωτέρω, ο αριθμός των δηλωθέντων ζώων για τα οποία διαπιστώνονται περιπτώσεις μη συμμόρφωσης διαιρείται με τον αριθμό ζώων που προσδιορίζεται.

Δεδομένου ότι στην εκμετάλλευση βρέθηκαν 93 αιγοπρόβατα ο αριθμός των δηλωθέντων τα οποία δεν βρέθηκαν είναι $179-93=86$ για το ποσοστό μη συμμόρφωσης $86/93=92\%$

Ο παραγωγός θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από την ενίσχυση και να του επιβληθεί κύρωση ισόποση με την ενίσχυση που αντιστοιχεί στα 86 ζώα δηλαδή συνολικά θα έπρεπε να του αφαιρεθούν επιπλέον της συνδεδεμένης ενίσχυσης των 940,24 ευρώ και $86*10,22=878,92$ ευρώ σύνολο **1.819,16 ευρώ**

Κ [redacted] Π [redacted] του Ι [redacted] με ΑΦΜ [redacted]

Για τη συνδεδεμένη ενίσχυση αιγοπρόβειου κρέατος ο παραγωγός είχε δηλώσει ότι προτίθεται να διατηρήσει 161 αιγοπρόβατα κατά τον επιτόπιο όμως προσδιορίστηκαν 73 συνεπώς δεν βρέθηκαν $161-73=88$ ζώα ποσοστό $73/88=82\%$

Ο παραγωγός θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από την ενίσχυση και να του επιβληθεί κύρωση ισόποση με την ενίσχυση που αντιστοιχεί στα 73 ζώα δηλαδή

συνολικά θα έπρεπε να του αφαιρεθούν επιπλέον της συνδεδεμένης ενίσχυσης των 715,40 ευρώ και $73 \cdot 10,22 = 746,06$ ευρώ σύνολο **1.461,46 ευρώ**

7. α) Ν [REDACTED] Χ [REDACTED]-Σ [REDACTED] του Ε [REDACTED] και της Χ [REDACTED] γεν. [REDACTED] στη Χίο, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης πρόκειται για το άτομο που διαβίβασε την υπόθεση των:

β) Π [REDACTED] Ε [REDACTED] του Μ [REDACTED] και της Σ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Ομηρούπολης Νομού Χίου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. Χίου και

γ) Π [REDACTED] Δ [REDACTED] του Λ [REDACTED] και της Ε [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Χίου Νομού Χίου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. Χίου.

Στις 30/11/2021 σύμφωνα με την έκθεση της Οικονομικής Αστυνομίας υπάρχει συνομιλία μεταξύ του Μελά Δημήτριου και του Μανωλάκη Πρόδρομου στην οποία αναφέρεται σε μια περίπτωση όπου ενώ έγινε προσπάθεια τα δικαιώματα να μεταφερθούν από τη μητέρα στο γιο στη συνέχεια έγινε ένα μπέρδεμα με μια υπεύθυνη δήλωση που δεν ανέβηκε στο σύστημα με αποτέλεσμα να μην λάβει χρήματα κανένας από τους δυο.

Για το έτος 2021 σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 30797/20.05.2021 εγκύκλιο μεταβιβάσεων, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των αιτήσεων μεταβίβασης ορίστηκε η 30/06/2021. παραγωγό Π [REDACTED] Ε [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED], ότι υπέβαλλε εμπρόθεσμα την υπ' αριθ. πρωτ. 100001157819/16.06.2021 αίτηση μεταβίβασης δικαιωμάτων βασικής ενίσχυσης χωρίς γη, μέσω της διαδικτυακής εφαρμογής, με αποδέκτη τον γιο της Π [REDACTED] Δ [REDACTED] του Λ [REDACTED] (Α.Φ.Μ. [REDACTED]). Η αίτηση αφορούσε τη μεταβίβαση του συνόλου των κατεχόμενων δικαιωμάτων της μεταβιβάστριας, ήτοι 48,77 δικαιώματα Περιφέρειας Βοσκοτόπου (ΠΕ1). Με την αίτηση είχαν υποβληθεί τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά δηλαδή

Α) το υπόδειγμα 2 «Μεταβίβαση δικαιωμάτων χωρίς γη» υπογεγραμμένο από τους συμβαλλόμενους και

Β) πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης

Τα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνουν υπεύθυνη δήλωση η οποία αναφέρεται στη συνομιλία. Αντίθετα υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνεται στα δικαιολογητικά για την ακύρωση μεταβίβασης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 της με αριθμ. 30797/20.05.2021 εγκυκλίου προβλέπεται ακύρωση της μεταβίβασης η οποία πρέπει να γίνει εμπρόθεσμα και εφόσον συμφωνούν και οι δυο συμβαλλόμενοι. Στην εγκύκλιο περιγράφεται η διαδικασία υποβολής της αίτησης ακύρωσης και αναφέρεται ότι πρέπει να επισυναφθούν 2 υποδείγματα υπεύθυνων δηλώσεων ένα για κάθε συμβαλλόμενο θεωρημένα για το γνήσιο της υπογραφής.

Από τη συνομιλία αλλά και από την επιστολή του μελετητή, ο οποίος αναφέρει ότι στις 9/7/2021 υπεγράφη και θεωρήθηκε υπεύθυνη δήλωση στο ΚΕΠ με την οποία και οι δυο συμβαλλόμενοι ζητούσαν την ακύρωση της μεταβίβασης, προκύπτει ότι έγινε προσπάθεια ακύρωσης της μεταβίβασης αλλά αυτή δεν ολοκληρώθηκε. Να σημειωθεί ότι η καταληκτική ημερομηνία ακύρωσης των αιτημάτων μεταβίβασης είχε ορισθεί η 19^η Ιουλίου 2021.

Σύμφωνα με το αριθμ. 34456/16.1.2026 έγγραφο της ΓΔΕΛΕΠ – ΑΑΔΕ (πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ) Π [REDACTED] Ε [REDACTED] προσπάθησε να μεταβιβάσει βοσκοτοπικά δικαιώματα στο γιο της Π [REDACTED] Δ [REDACTED] ο οποίος κατείχε δικαιώματα ΠΕ3 τα οποία ενεργοποιούσε με δήλωση φυτικού κεφαλαίου. Για την ενεργοποίηση των δικαιωμάτων περιφέρειας ΠΕ1 θα έπρεπε είτε να κατέχει ζωικό κεφάλαιο είτε να διαθέτει βοσκοτοπικές εκτάσεις. Συνεπώς η μεταβίβαση μόνο των δικαιωμάτων χωρίς το ζωικό κεφάλαιο θα είχε σαν συνέπεια την μη πληρωμή των δικαιωμάτων περιφέρειας ΠΕ1. Ορθώς επιχείρησαν να ακυρώσουν τη μεταβίβαση προκειμένου να εξασφαλιστεί η ενεργοποίηση των δικαιωμάτων.

Δεν αναφέρεται πουθενά στην έκθεση αλλά και στο έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ:

- με ποιο τρόπο ενεργοποιούσε τα ΠΕ1 δικαιώματα η μητέρα και

- αν το 2023 μεταβιβάστηκε στο γιο και η ζωική εκμετάλλευση

8. Κ. [REDACTED] Γ. [REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED] δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία ώστε να ταυτοποιηθεί αν πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο με αυτό της συνομιλίας. Το οποίο φαίνεται να έχει εκκρεμότητα πληρωμής για το 2015 ή 2018

Προκειμένου να προσδιοριστεί το συγκεκριμένο πρόσωπο θα έπρεπε η ανωτέρω πληροφορία να είχε χρησιμοποιηθεί ως μέσω αναζήτησης για την παραγγελία προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

9. **ΑΓΓΙΣΤΑ ΣΕΡΡΩΝ** σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 93956/31-12-2025 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν ταυτοποιήθηκε ΑΦΜ το οποίο να έχει ελεγχθεί επιτοπίως και στις 7/10/2020 και στις 21/9/2021. Ωστόσο αν το αίτημα της Υφυπουργού έγινε δεκτό ο έλεγχος θα πρέπει να πραγματοποιήθηκε μετά τις 21/9/2021.

Άρα θα έπρεπε να έχουν αναζητηθεί παραγωγοί που ελέγχθηκαν επιτοπίως μόνο στις 7/10/2020. Σύμφωνα με την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας εντοπίστηκαν 4 ΑΦΜ από την Άγγιστα Σερρών με επιτόπιο έλεγχο αυτή την ημερομηνία στη συνέχεια αυτά τα 4 ΑΦΜ θα έπρεπε να αναζητηθούν στο δείγμα όλων των καθεστώτων αλλά και σε κάθε είδος ειδικού ελέγχου του έτους 2021.

10. Κ. [REDACTED] Δ. [REDACTED] του Ν. [REDACTED] και της Μ. [REDACTED], γεν. [REDACTED] στην Κοινότητα Γέργερης Νομού Ηρακλείου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου.

Κατά τη συνομιλία ζητείται η τροποποίηση των διατηρουμένων αιγοπροβάτων της αίτησης του 2020 του Κ. [REDACTED] Δ. [REDACTED] του Ν. [REDACTED] εξαιτίας του ότι παρέδωσε λιγότερη ποσότητα γάλακτος από αυτή που θα έπρεπε να παραδώσει σύμφωνα με τα ζώα τα οποία είχε δηλώσει ότι θα διατηρήσει.

Σύμφωνα με την έκθεση ανάλυσης της Οικονομικής Αστυνομίας:

- για το έτος ενίσχυσης 2020 βρέθηκαν τρεις άκυρες και μία οριστική ΕΑΕ του παραγωγού Κ. [REDACTED] Δ. [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] με αριθμό πρωτοκόλλου 14617306785 από 08/04/2020. Στην σελίδα 4 κάθε μίας από τις αιτήσεις αυτές και συγκεκριμένα στον πίνακα «ΣΤ. ΑΙΤΗΣΗ ΛΗΨΗΣ

ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 1307/2013 ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΣΤΗΡΙΞΗΣ», δηλώθηκε ο αριθμός των προβατίνων και αιγών που προτίθεται να διατηρήσει επιλέξιμες ο παραγωγός, καθώς αιτείται την χορήγηση συνδεδεμένης ενίσχυσης προβάτων και αιγών βάσει του άρθρου 52 του Καν. (ΕΕ) 1307/2013. Ο αριθμός αυτός ανερχόταν σε 243 στην πρώτη άκυρη και την οριστική ΕΑΕ έτους 2020, ενώ ήταν 330 στην 2η και 3η άκυρες ΕΑΕ έτους 2020.

- Για το έτος ενίσχυσης 2021, υποβλήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 14617311709 από 31/05/2021 ΕΑΕ (δύο άκυρες και μία οριστική). Ο αριθμός των προβατίνων και αιγών που δήλωσε ότι προτίθεται να διατηρήσει επιλέξιμες ο παραγωγός ανήλθε 260 στην δεύτερη άκυρη ΕΑΕ και σε 325 στην πρώτη άκυρη και την οριστική ΕΑΕ έτους 2021.

Σύμφωνα με τη συνομιλία στην ΕΑΕ 2020 είχε δηλώσει ότι προτίθεται να διατηρήσει 330 αιγοπρόβατα τα οποία αντιστοιχούν σε 33.000 κιλά γάλα περίπου ενώ τελικά η ποσότητα γάλακτος που παρέδωσε αντιστοιχούσε σε 243 αιγοπρόβατα.

Δεδομένου ότι, όπως αναφέρθηκε παραπάνω υπάρχουν άκυρες και οριστικές αιτήσεις αυτό δείχνει ότι έχουν τροποποιηθεί στοιχεία τόσο της ΕΑΕ έτους 2020 όσο και του 2021.

Τροποποίηση Ενιαίων Αιτήσεων Ενίσχυσης μπορεί να γίνει:

1. Από τον ίδιο τον δικαιούχο κατά τη διάρκεια της υποβολής των Ενιαίων Αιτήσεων Ενίσχυσης. Μπορεί να τροποποιεί την αίτηση του μέχρι την τελευταία μέρα υποβολής των αιτήσεων για το 2020 η τελευταία μέρα υποβολής τροποποιήσεων ήταν η 30η Ιουνίου 2020 σύμφωνα με την αριθμ. 37374/17-6-2020. Ωστόσο η συνομιλία λαμβάνει χώρα τον Σεπτέμβριο του 2021 και συγκεκριμένα στις 16/9/2021 ο Μεγάλος Δημήτριος λέει στον Μάξιμο Σενετάκη ότι θα φτιάξει τον Κ [REDACTED] αρκεί να μην το διαδώσει. Συνεπώς δεν μπορούσε ο παραγωγός να είχε διορθώσει τον αριθμό των αιγοπροβάτων.

2. Μέσω διοικητικής πράξης σύμφωνα με την αριθμ. 64712/12-10-2020 εγκύκλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ περί διόρθωσης προφανών σφαλμάτων μέσω

διοικητικών πράξεων. Συγκεκριμένα στην με αριθμ. 64712/12-10-2020 εγκύκλιο αναφέρεται ότι η μείωση του ζωϊκού κεφαλαίου εμπίπτει στη κατηγορία ΙΙΙ διοικητικών πράξεων:

«Για τη διαγραφή αιτήματος άμεσης ενίσχυσης, και Μέτρου/Δράσης τόσο στα γενικά στοιχεία της αίτησης όσο και ανά αγροτεμάχιο και μείωση του αριθμού των ζώων για τα οποία υποβάλλεται αίτημα ενίσχυσης, απαιτείται έγκριση από ελεγκτή του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.»

Ωστόσο ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν έχει αποστείλει διοικητικές πράξεις για καμία χρονιά για το συγκεκριμένο ΑΦΜ.

Όπως προκύπτει από την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας και σύμφωνα με τα στοιχεία του ΟΠΕΚΕΠΕ για το έτος 2020 η ποσότητα γίδινου γάλακτος, που παρέδωσε ο παραγωγός, είναι 3.611 κιλά (valid) και πρόβειου γάλακτος 20.724,5 κιλά (valid) από αρχείο ΕΛΓΟ μήνα Σεπτεμβρίου 2021 ήτοι 24.335,5 κιλά άρα δικαιολογούνται 243 αιγοπρόβατα για την πληρωμή της συνδεδεμένης ενίσχυσης.

Σύμφωνα με την με αριθμ. 33077/28-5-2020 εγκύκλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ το ποσοστό απόκλισης στον αριθμό αιγοπροβάτων του Κ [REDACTED] Δ [REDACTED], από τα αρχικά 330 στα 243 σύμφωνα με την ποσότητα γάλακτος που έχει παραδώσει, ανέρχεται στο 35%, συνεπώς ο συγκεκριμένος δικαιούχος δεν έπρεπε να πληρωθεί καθόλου για τη συνδεδεμένη ενίσχυση στον τομέα του αιγοπρόβειου κρέατος για το έτος 2020.

Σύμφωνα με την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας **δεν δόθηκε απάντηση για την ύπαρξη ή μη διοικητικών πράξεων ετών 2020 και 2021 του παραγωγού Κ [REDACTED] Δ [REDACTED] του Ν [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED].**

Σύμφωνα με το αριθμ. 23866/18-6-2024 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος για το έτος 2021 στην εκμετάλλευση του παραγωγού στις 15/9/2021 όπου βρέθηκαν 325 επιλέξιμα αιγοπρόβατα.

Έντυπο Πρωτοβάθμιου Επιτόπιου ελέγχου 2021

**ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΕΠΙΤΟΠΙΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΖΩΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΓΙΑ ΒΑΣΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΚΑΙ
ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΑΙΓΟΠΡΟΒΕΙΟΥ ΚΑΙ ΒΟΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ 2021**

Α.1 ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ			
ΠΕΡΙΦΕΡ. Δ/ΝΣΗ ΟΠΕΚΕΠΕ	Π.Δ. ΚΡΗΤΗΣ		
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	ΚΩΔΙΚΟΣ	1301
Δ/ΝΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ	ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	ΚΩΔΙΚΟΣ	910
ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΕΝΙΔΙΑΣ ΔΗΛΩΣΗΣ	14617311709	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΙΤΗΣΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ	31/05/2021
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟ 15/09/2021	ΕΩΣ	15/09/2021

Α.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ			
Α.Φ.Μ. ΚΑΤΟΧΟΥ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ			
ΕΠΩΝΥΜΟ	Κ	ΟΝΟΜΑ	Δ
ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ	Ν	ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ	Ν
ΔΗΜΟΣ / ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΤΚ ΓΕΡΓΕΡΗΣ	ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ	ΤΚ ΓΕΡΓΕΡΗΣ
ΟΔΟΣ	ΓΕΡΓΕΡΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ	
ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΕΠΩΝΥΜΟ	ΟΝΟΜΑ	
		ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ	

Α.3 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ			
Διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος στην αίτηση δήλωσης του ανωτέρω κατόχου εκμετάλλευσης από τους ελεγκτές			
ΑΑ	ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΛΕΓΚΤΗ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΕΛΕΓΚΤΗ	
1			
2			
3			
	ΠΑΡΣΤΑΜΕΝΟΙ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΗ
4	Ελεγχόμενος παραγωγός ή αντιπρόσωπος του		

Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου σε σταβλική εγκατάσταση με αιγοπρόβατα	ΝΑΙ
Υποβολή ετήσιας απογραφής στο χειρόγραφο μητρώο αιγοπροβάτων	ΟΧΙ
Ημερομηνία ετήσιας απογραφής χειρόγραφου μητρώου αιγοπροβάτων	
Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου σε σταβλική εγκατάσταση με βοοειδή	

Ο έλεγχος πραγματοποιείται προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθότητα των δηλωθέντων στοιχείων από τον κάτοχο της εκμετάλλευσης							
Έγινε ειδοποίηση για τον έλεγχο;	ΝΑΙ	X	ΟΧΙ	Εάν ΝΑΙ, Ημερομηνία ειδοποίησης:	14/09/2021	Τρόπος:	Τηλεφωνική Ειδοποίηση
Επιτόπιος μετά από τηλεπικοινωνία							

Ο έλεγχος πραγματοποιείται προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθότητα των δηλωθέντων στοιχείων από τον κάτοχο της εκμετάλλευσης							
Έγινε ειδοποίηση για τον έλεγχο;	ΝΑΙ	X	ΟΧΙ	Εάν ΝΑΙ, Ημερομηνία ειδοποίησης:	14/09/2021	Τρόπος:	Τηλεφωνική Ειδοποίηση
Επιτόπιος μετά από τηλεπικοινωνία							
Διαπιστώθηκαν: 1. Ψευδής δήλωση				2. Αδυναμία υποβολής εκμετάλλευσης		3. Άρνηση Ελέγχου	
4. Απελή ή χρήση βίας				5. Απουσία μετά από προειδοποίηση			

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ:	
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΛΕΓΚΤΗ:	

ΕΛΕΓΚΤΗΣ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ)	ΥΠΟΓΡΑΦΗ	Δηλώνω ότι παραβρέθηκα στον έλεγχο. Ο ελεγχόμενος ή νόμιμο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του
1. ΜΠΕΛΕΛΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ		Ονοματεπώνυμο - Υπογραφή
2. ΣΤΑΥΡΟΥΛΑΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ		Δηλώνω ότι παρέλαβα αντίγραφο του ελέγχου και ενημερώθηκα, σε περίπτωση διαφωνίας μου, για την δυνατότητα υποβολής ένστασης εντός 10 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία παραλαβής, στην υπηρεσία που τον διενήργησε, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία. Ημερομηνία: Ο ελεγχόμενος ή νόμιμο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του Ονοματεπώνυμο -- Υπογραφή

Β.1. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΙΓΟΠΡΟΒΑΤΩΝ

Α.Φ.Μ. ΚΑΤΟΧΟΥ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ	ΕΠΩΝΥΜΟ	ΟΝΟΜΑ	Δι
Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στις παρακάτω σταβλικές εγκαταστάσεις / ποιμνοστάσια-α, όπου διατηρεί ο γεωργός το/τα κοπάδι/α του, όπως αυτές/ά δηλώθηκαν στην αίτησή του.			

ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ	ΕΛ91300196	ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΥΠΟΒΑΘΡΟ	5858873823111
ΟΙΚΙΣΜΟΣ – ΔΗΜΟΣ – ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ	ΤΚ ΓΕΡΓΕΡΗΣ	ΤΟΠΟΘΕΣΙΑ - ΘΕΣΗ	ΜΟΥΛΑ ΛΑΚΚΟΣ
ΑΠΟ	ΕΩΣ		
ΣΤΙΓΜΑ ΣΤΑΒΛΟΥ (Έλεγχος)	X	585284	Y 3887193 ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΑΙ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΖΩΩΝ	ΠΛΗΘΟΣ ΖΩΩΝ ΔΗΛΩΣΗ	[ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΑΙΓΟΠΡΟΒΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ] ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΑ ΑΙΓΟΠΡΟΒΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Ή ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΤΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΑΠΟΓΡΑΦΗΣ	[ΒΑΣΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ] ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΑ ΑΙΓΟΠΡΟΒΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Ή 31/12/2021	
		Με νόμιμη σήμανση	Με νόμιμη σήμανση	<6 μηνών χωρίς σήμανση
ΑΙΓΕΣ	0	0	0	
ΑΜΝΟΕΡΙΦΙΑ	0		0	
ΚΡΙΟΙ - ΤΡΑΓΟΙ	6		6	
ΠΡΟΒΑΤΙΝΕΣ	325	325	325	
ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ 20% ΚΩΔΙΚΩΝ ΕΝΩΤΙΩΝ				

Αριθμός καταμετρηθέντων αιγοπροβάτων που εισήχθησαν στην εκμετάλλευση μετά την περίοδο υποχρεωτικής διατήρησης		Αριθμός καταμετρημένων αιγοπροβάτων με σήμανση που δεν αναγράφονται στο μητρώο	
Συνολικός αριθμός καταμετρηθέντων αιγοπροβάτων	331	Αριθμός αιγοπροβάτων χωρίς νόμιμη σήμανση (>6 μηνών)	
Αριθμός αιγοπροβάτων αναγραφόμενων στο Μητρώο	331		
Υποβολή Μητρώου Εκμετάλλευσης		ΝΑΙ	ΟΧΙ
Ταύτιση δικαιολογητικών με τις αντίστοιχες εγγεγραμμένες μεταβολές του ζωικού κεφαλαίου στο μητρώο, μετά από δεγματοληπτικό έλεγχο		X	
Ορθά ενημερωμένα με τα υπάρχοντα στην εκμετάλλευση ζώα		X	

ΚΩΔΙΚΟΙ ΛΑΘΟΥΣ
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ:
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΛΕΓΚΤΩΝ:

ΕΛΕΓΚΤΗΣ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ)	ΥΠΟΓΡΑΦΗ
1.	
2.	

ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐

Ο ελεγχόμενος ή νόμιμος εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του

Ονοματεπώνυμο – Υπογραφή

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο Κ [REDACTED] Δ [REDACTED] του Ν [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] δεν θα έπρεπε να έχει πληρωθεί τη συνδεδεμένη ενίσχυση του έτους 2020 ύψους €2.558,79 ευρώ λόγω διαφορών στα διατηρούμενα εξαιτίας της παραδοθείσας ποσότητας γάλακτος.

Να σημειωθεί ότι υπήρχαν πολλές αντιδράσεις από την πλευρά των κτηνοτρόφων σχετικά με την επιβολή ποινών λόγω μειωμένης γαλακτοπαραγωγής. Η πληρωμή λιγότερων ζώων είναι από μόνη της μια ποινή λόγω των περιορισμένων παραδόσεων.

Με δεδομένο ότι ο παραγωγός παραδίδει γάλα και έχει ζώα τα οποία εντοπίστηκαν στον επιτόπιο σύμφωνα με το έντυπο επιτόπιου ελέγχου έτους 2021 η δήλωση του δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ψευδής.

11. α) Κ [REDACTED] Κ [REDACTED] του Π [REDACTED] και της Μ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Μυτιλήνης Νομού Λέσβου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] / Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης και β) Κ [REDACTED] Μ [REDACTED] του Κ [REDACTED] και της Μ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Μυτιλήνης Νομού Λέσβου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] / Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης.

Από την έκθεση ανάλυσης της οικονομικής αστυνομίας και τα στοιχεία των μεταβιβάσεων που έχει αποστείλει ο ΟΠΕΚΕΠΕ προκύπτει ότι ο Κ [REDACTED] Κ [REDACTED] τελικά δεν μπόρεσε να ενεργοποιήσει το σύνολο των δικαιωμάτων που έλαβε από την κόρη του Κ [REDACTED] Μ [REDACTED] εξαιτίας του ότι δεν είχε τις αντίστοιχες εκτάσεις. Συνεπώς δεν προκύπτει παρέμβαση στο σύστημα.

12. Μ [REDACTED] Α [REDACTED] του Δ [REDACTED] και της Μ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στα Τρίκαλα, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] / Δ.Ο.Υ. Τρικάλων.

Σύμφωνα με το Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. Δ.Τ.Ε. Γ.Δ.ΕΛ.Ε.Π. 87721 ΕΞ 2026 από 04/02/2026 απάντηση της ανωτέρω Γενικής Διεύθυνσης επισυνάφθηκαν τα έντυπα καταχώρησης του ειδικού επιτόπιου ελέγχου από όπου προκύπτουν τα εξής:

Εικόνα 2: Πρώτο άκυρο έντυπο επιτοπίου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΖΩΩΝ		ΠΛΗΘΟΣ ΖΩΩΝ ΔΗΛΩΣΗ	ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΒΟΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΒΑΣΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	5	0	0	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11	0	3	0	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	74	61	0	0	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	7	0	0	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11				
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	2	1	0	0	
ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ – ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ						
					ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ	
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ. και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση					43	
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ					4	
ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΟ ΜΗΤΡΩΟ						
					ΝΑΙ	ΟΧΙ
Υπαρξη μητρώου εκμετάλλευσης					X	
					ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ	
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση την ημέρα ελέγχου					10	
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης						
Αριθμός ζώων χωρίς διαβατήριο						
Αριθμός ζώων >1 μηνών χωρίς σήμανση						

Εικόνα 2: Δεύτερο άκυρο έντυπο επιτοπίου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΖΩΩΝ		ΠΛΗΘΟΣ ΖΩΝΤΩΝ ΖΩΩΝ ΔΗΛΩΣΗ	ΕΠΙΛΕΙΜΑ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΒΟΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΒΑΣΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	5	0	2
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11	0	19	0
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	74	61	0	0
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	11	0	2
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11			
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	2	1	0	0

ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ – ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ	
	ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ. και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση	10
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ	

ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΟ ΜΗΤΡΩΟ		
	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Υπαρξη μητρώου εκμετάλλευσης	X	
	ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ	
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση την ημέρα ελέγχου	10	
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης		
Αριθμός ζώων χωρίς διαβατήριο		
Αριθμός ζώων > 1 μηνών χωρίς σήμανση		

Εικόνα 3: Τρίτο άκυρο έντυπο επιτοπίου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΖΩΩΝ		ΠΛΗΘΟΣ ΖΩΝΤΩΝ ΖΩΩΝ ΔΗΛΩΣΗ	ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΒΟΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΒΑΣΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΞΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	5	0	2	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11	0	19	0	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	74	61	0	0	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	11	0	2	
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11				
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	2	1	0	0	
ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ – ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ						
					ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ	
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ. και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση					10	
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ						
ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΟ ΜΗΤΡΩΟ						
					ΝΑΙ	ΟΧΙ
Υπαρξη μητρώου εκμετάλλευσης					X	
					ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ	
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση την ημέρα ελέγχου					10	
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης						
Αριθμός ζώων χωρίς διαβατήριο						
Αριθμός ζώων >1 μηνών χωρίς σήμανση						

Εικόνα 4: Οριστικό Έντυπο Ευρημάτων Επιτοπίου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΖΩΩΝ		ΠΛΗΘΟΣ ΖΩΝΤΩΝ ΖΩΩΝ ΔΗΛΩΣΗ	ΕΠΙΛΕΙΜΑ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΒΟΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ	[ΒΑΣΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ] ΕΝ ΔΥΝΑΜΕΙ ΕΠΙΛΕΙΜΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΘΕΝΤΑ ΒΟΟΕΙΔΗ
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	5	0	2
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11	0	19	0
ΒΟΟΕΙΔΗ ΘΗΛΥΚΑ	ΘΗΛΥΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	74	61	0	0
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ ΕΩΣ 6 ΜΗΝΩΝ	8	11	0	2
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ 6 - 24 ΜΗΝΩΝ	11			
ΒΟΟΕΙΔΗ ΑΡΣΕΝΙΚΑ	ΑΡΣΕΝΙΚΑ > 24 ΜΗΝΩΝ	2	1	0	0
ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ – ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ					
					ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ. και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση					10
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στην Κ.Β.Δ.					
ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΟ ΜΗΤΡΩΟ					
				ΝΑΙ	ΟΧΙ
Υπαρξη μητρώου εκμετάλλευσης				X	
				ΑΡΙΘΜΟΣ ΖΩΩΝ	
Ζώα που είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση την ημέρα ελέγχου				10	
Ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση και δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο εκμετάλλευσης					
Αριθμός ζώων χωρίς διαβατήριο					
Αριθμός ζώων >1 μηνών χωρίς σήμανση					

Ανάλυση εντύπων επιτοπίου ελέγχου

Σύμφωνα με το αριθμ. 87721/4-2-2026 έγγραφο της ΓΔΕΛΕΠ – ΑΑΔΕ (πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ) χορηγήθηκαν έντυπα καταχώρησης ειδικού επιτοπίου ελέγχου στα οποία δεν έχει μεταβληθεί ο αριθμός των επιτοπίως ευρεθέντων ζώων και το

αποτέλεσμα ελέγχου, επίσης αναφέρεται ότι τα άκυρα έντυπα δημιουργήθηκαν σε κάθε εξατομίκευση πληρωμής στην οποία υπήρχε ενημέρωση της ΚΒΔ.

Παρατηρήσεις:

1. δεν ζητήθηκαν οι αντίστοιχες ενημερώσεις της ΚΒΔ και τα πεδία που τροποποιήθηκαν σύμφωνα με αυτές, καθώς το πρώτο άκυρο έντυπο εμφανίζει διαφορετικά ευρήματα από τα άλλα τρία. Μάλιστα τροποποιούνται και πεδία τα οποία αφορούν την καταμέτρηση των βοοειδών στην εκμετάλλευση όπως αυτό των ζώων που είναι εγγεγραμμένα στην ΚΒΔ και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση
2. δεν ρωτήθηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ αν την εικόνα αυτή των πολλαπλών εντύπων την εμφανίζουν όλοι οι κτηνοτρόφοι στους οποίους υπάρχουν ενημερώσεις της ΚΒΔ σε κάθε εξατομίκευση και να δοθούν συγκεκριμένα παραδείγματα
3. δεν ζητήθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ να αντιστοιχίσει τα ευρήματα κάθε εντύπου με την ενημερωμένη ΚΒΔ και δεν προσκομίστηκε η ΚΒΔ με σημειωμένες τις μεταβολές του ζωικού κεφαλαίου που αφορούν τον συγκεκριμένο παραγωγό για τα έτη 2020 και 2021.

Δεδομένων των ανωτέρω δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθεί η απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ σχετικά με τις τροποποιήσεις των εντύπων ελέγχου, οι οποίες δεν φαίνεται να συνάδουν με την αντίστοιχη έκθεση ελέγχου με αριθμ. 21098/2-4-2021 και δεν μπορεί να προσδιοριστεί πότε και για ποιο λόγο πραγματοποιήθηκαν.

Στα έντυπα ελέγχου το πλήθος των ζώντων ζώων στη δήλωση του παραγωγού συμπληρώνεται από τα ζώα που δηλώνονται στην ΕΑΕ 2021, συνεπώς τα **δηλωθέντα ζώα του παραγωγού είναι 114 και αντιστοιχούν σε 92,4 MMZ**. Η αντιστοιχία σε MMZ και ο αριθμός των δικαιωμάτων του παραγωγού είναι από τους παράγοντες που καθορίζουν την έκταση της κατανομής που θα του δοθεί.

Στην με αριθμ. 87721/4-2-2026 απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ αναφέρεται ότι ο αριθμός βοσκοτοπικών δικαιωμάτων του παραγωγού από το έτος 2015 κι έπειτα ήταν **43,46 εκτάρια και αυτές ακριβώς είναι οι εκτάσεις κατανομής που δικαιούται προκειμένου να ενεργοποιήσει τα δικαιώματά του**. Ακόμη κι αν οι κατεχόμενες ζωικές μονάδες, σε συνδυασμό με την πυκνότητα βόσκησης, μπορούν να του

εξασφαλίσουν περισσότερο βοσκότοπο η τελική επιλέξιμη έκταση που δικαιούται σε κάθε περίπτωση είναι 43,46 εκτάρια όσα και τα δικαιώματα του.

Η κατανομή βοσκοτόπων η οποία εμφανίζεται στο έγγραφο της οικονομικής αστυνομίας δεν είναι ακριβής καθώς δεν έχει ληφθεί η υπόψη ο συντελεστής επιλεξιμότητας των βοσκοτόπων.

Στο ίδιο έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ αναφέρετε ότι το 2020 δηλώθηκαν 92,4 MMZ και από τον επιτόπιο στις 3/3/2021 προσδιορίστηκαν 65,2 ποσοστό απόκλισης 42% συνεπώς θα έπρεπε να εφαρμοστεί η υπ' αριθμ. 1217/264725/27-9-2021 ΚΥΑ σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε να μειωθεί στο μισό η κατανομή των 43,46 εκταρίων άρα θα έπρεπε να λάβει για το έτος 2020 κατανομή $43,46/2=21,73$ εκτάρια δηλαδή το μισό της βασικής ενίσχυσης.

Ωστόσο σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ ο Μ. [REDACTED] Α. [REDACTED] δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που πρέπει να εφαρμοστεί η μείωση στην κατανομή κοινοτικού βοσκότοπου καθώς πληροί το κριτήριο της πυκνότητας βόσκησης ακόμη και με το μειωμένο ζωικό κεφάλαιο.

Δεδομένου ότι δεν ζητήθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ περαιτέρω ανάλυση του ισχυρισμού της μη επιβολής κυρώσεων στη βασική προκειμένου να διασταυρωθεί με ποιο τρόπο μπορούν να αποφευχθούν αυτές, στην παρούσα φάση δεν μπορούν να προσδιοριστούν οι κυρώσεις της βασικής ενίσχυσης.

Σχετικά με τη συνδεδεμένη ενίσχυση στον τομέα του βόειου κρέατος

Από τα δεδομένα που παραθέτει στο έγγραφο του ο ΟΠΕΚΕΠΕ προκύπτει η διαφορά των 12 βοοειδών για τα οποία γίνεται αναφορά στη συνομιλία και τα οποία διορθώθηκαν στην ΚΒΔ προκειμένου να μπορέσει να πληρωθεί ο παραγωγός. Συγκεκριμένα το 2020 προκύπτει ότι κατά το έτος 2020 γέννησαν 70 βοοειδή ενώ προσδιορίστηκαν τα 58 κατά τον επιτόπιο πρόκειται για διαφορά 12 βοοειδών και ποσοστό απόκλισης 20,68%. Σε εφαρμογή της παραγράφου 2 του άρθρου 31 του κανονισμού 640/2014 δεν χορηγείται ενίσχυση ή στήριξη στο πλαίσιο του καθεστώτος ενίσχυσης για το σχετικό έτος.

Το γεγονός ότι δεν πληρώθηκε είναι ανεξάρτητο από τη βούληση των συμμετεχόντων στη συνομιλία και προέκυψε από εσφαλμένη εκτίμηση ότι θα χρησιμοποιηθεί νέα ενημερωμένη και διορθωμένη ΚΒΔ κατά την πληρωμή του Οκτωβρίου του 2021 χωρίς να χρειαστεί κάποια ενέργεια από μέρους του παραγωγού.

Για το έτος 2021 και για το καθεστώς της συνδεδεμένης ενίσχυσης βοοειδών προκύπτουν 60 επιλέξιμα βοοειδή τα οποία και τελικά πληρώνεται.

Το 2020 όπως έχει ήδη αναφερθεί επιλέξιμα ήταν 70 βοοειδή και στον έλεγχο βρέθηκαν 58. Με το δεδομένο ότι δεν έχουν εξεταστεί τα μητρώα της κτηνιατρικής βάσης δεδομένων ώστε να εξακριβωθούν οι μεταβολές στο ζωικό κεφάλαιο, πόσα και ποια ζώα απομακρύνθηκαν και με ποιο τρόπο **επισφαλής θεωρείται και η συνδεδεμένη ενίσχυση του έτους 2021 η οποία ανέρχεται στα 7.753,21 ευρώ.**

13. Β [REDACTED] Π [REDACTED] του Γ [REDACTED] και της Ε [REDACTED], γεν. [REDACTED] στην Κοινότητα Ζάρκου Νομού Τρικάλων, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ. εκδοθέντος την [REDACTED] από το Α.Τ. Φαρκαδόνας, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Τρικάλων

Κατά την πρώτη πληρωμή της συνδεδεμένης βάμβακος του έτους 2020 στις 23/3/2021 ο Β [REDACTED] Π [REDACTED] πληρώθηκε 744,17 ευρώ ποσό πολύ μικρό σε σχέση με αυτό που έλαβε το 2019 ήτοι 9.034,65 ευρώ.

Η παρέμβαση στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ γίνεται για να μπορέσει να πληρωθεί το σύνολο της συνδεδεμένης ενίσχυσης βάμβακος.

Ο παραγωγός Β [REDACTED] Π [REDACTED] έχει επιλεγεί σε δείγμα διοικητικού ελέγχου για το καθεστώς της συνδεδεμένης ενίσχυσης βάμβακος όπου και διαπιστώθηκε ότι δεν έχει επαρκή ποσότητα σπόρου για τις δυο άλλες ποικιλίες τις οποίες είχε δηλώσει. Είναι ο μόνος τρόπος για να διασταυρωθούν τα στοιχεία του τιμολογίου που καταχωρούν οι παραγωγοί με αυτά που δηλώνουν στην αίτηση τους.

Στην με αριθμ. 33077/28-5-2020 εγκύκλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ σχετικά με τις λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των συνδεδεμένων ενισχύσεων, της

ειδικής καλλιεργητικής ενίσχυσης για το βάμβακι και των μέτρων μικρών νησιών Αιγαίου Πελάγους έτους 2020 αναφέρονται τα ακόλουθα:

«ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ - ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ

Το πρωτότυπο «τιμολόγιο αγοράς» ή «τιμολόγιο αγοράς-δελτίο αποστολής» ή “απόδειξη λιανικής πώλησης” και “βεβαίωση του φορέα πώλησης σπόρου ανά ποικιλία” επισυνάπτεται σε ηλεκτρονική μορφή στην ΕΑΕ 2020 ενώ οι πρωτότυπες καρτέλες σπόρου υποβάλλονται οπωσδήποτε έως τις 10.07.2020, στα αρμόδια περιφερειακά γραφεία του ΟΠΕΚΕΠΕ και επισυνάπτονται στη σχετική ενιαία αίτηση. Από τα παραστατικά αυτά θα πρέπει να προκύπτουν η συνολική ποσότητα καθώς και η ποικιλία και η κατηγορία του σπόρου που χρησιμοποίησε ο/η γεωργός.

Μετά το κλείσιμο του ηλεκτρονικού συστήματος στις 31.01.2021, ο ΟΠΕΚΕΠΕ αντλεί τα καταχωρηθέντα στοιχεία παραδόσεων σύσπορου βαμβακιού όπως καταγράφονται από τις εκκοκκιστικές επιχειρήσεις και διενεργεί τους προβλεπόμενους ελέγχους επαλήθευσης των όρων επιλεξιμότητας. Στη συνέχεια προχωρά σε μηχανογραφικούς διασταυρωτικούς ελέγχους προκειμένου να καθοριστούν οι δικαιούχοι γεωργοί που τηρούν τους όρους επιλεξιμότητας, δηλ όσοι/-ες:

- έχουν χρησιμοποιήσει πιστοποιημένο σπόρο σποράς τουλάχιστον 16 κιλά ανά εκτάριο στα αγροτεμάχια με βαμβάκι ή 13 κιλά ανά εκτάριο στην περίπτωση καλλιέργειας υβριδίων βαμβακιού, σύμφωνα με τα ανωτέρω παραστατικά
- έχουν συγκομίσει την ελάχιστη ποσότητα προϊόντος σύσπορου βαμβακιού ανά εκτάριο σύμφωνα με το Υπόδειγμα II της 4755/108273/30-9-2016 ΥΑ έως 31.01.2021 – η ελάχιστη απόδοση μπορεί να μειωθεί εφόσον υπάρχουν λόγοι ανωτέρας βίας οι οποίοι/-ες επιβεβαιώνονται από τους αρμόδιους φορείς.
- έχουν υποβάλλει αίτημα λήψης της ειδικής ενίσχυσης
- να υπολογιστούν οι προσδιορισθείσες επιλέξιμες εκτάσεις καλλιεργειών βάμβακος

- η τιμή της ειδικής ενίσχυσης να μειωθεί κατ' αναλογία της υπέρβασης, σε περίπτωση που οι προσδιορισθείσες επιλέξιμες εκτάσεις υπερβαίνουν την βασική έκταση των 250.000 εκταρίων
- να πραγματοποιηθεί η χορήγηση της ειδικής ενίσχυσης
- να κοινοποιηθούν τα προκύπτοντα στατιστικά στοιχεία στη Δ/νση Συστημάτων Καλλιέργειας του ΥΠΑΑΤ .

Σημειώνεται ότι γεωργοί που δεν τηρούν το σύνολο των ανωτέρω όρων επιλεξιμότητας, δεν λαμβάνουν την ειδική ενίσχυση βαμβακιού».

Το είδος της παρέμβασης που γίνεται στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ δείχνει ότι ο παραγωγός είχε κάποια έλλειψη στα δικαιολογητικά τα οποία προσκόμισε πιθανά αναντιστοιχία στο τιμολόγιο με τα καρτελάκια σπόρου ή τιμολόγιο το οποίο δεν δικαιολογούσε το σύνολο των σπορομερίδων και των ποικιλιών οι οποίες είχαν δηλωθεί συνεπώς για να ξεπεραστεί το εύρημα του ελέγχου θα πρέπει να έχει καταχωρηθεί και κάποιο δικαιολογητικό το οποίο όμως δεν ζητήθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Με την παραγγελία που δόθηκε στην εταιρία Neurorpublic ΑΕ ταυτοποιήθηκε ο παραγωγός στη συνέχεια όμως γι αυτόν τον παραγωγό δεν φαίνεται από την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας να έχουν ζητηθεί επιπλέον στοιχεία σχετικά με:

- Τα δικαιολογητικά της διόρθωσης που έγινε,
- Τιμολόγια συνδεδεμένης βάμβακος των ετών 2019 – 2021
- Τον τρόπο με τον οποίο διαπιστώθηκε το εύρημα το οποίο οδήγησε στην μειωμένη πληρωμή του Σεπτεμβρίου του 2021
- Τον υπολογισμό της πληρωμής του παραγωγού για τη συνδεδεμένη ενίσχυση τα έτη 2019 – 2021

Χρόνος παρέμβασης στο σύστημα Άμεσων Ενισχύσεων

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση της αστυνομίας «Ο ΜΑΧΛΕΡΑΣ απαντά στον Μελά πως ο «Β [REDACTED]» φαινόταν να έχει έλλειψη σπόρων και ότι μπορεί να πει στον βουλευτή ότι έχουν δοθεί τα στοιχεία στον φορέα

πιστοποίησης, ο οποίος τους ελέγχει και έχουν σταλεί ήδη στην Κοινότητα και δεν μπορούν να γίνουν διορθώσεις πλέον».

Ο χρόνος που πραγματοποιείται η επέμβαση στο σύστημα είναι μετά την αποστολή των **στατιστικών στοιχείων ελέγχων** στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ο οποίος ήταν τα μέσα Ιουλίου κάθε έτους σύμφωνα με το άρθρο 9, σημείο 7 του **KAN 809/2014**.

Συνεπώς τα στοιχεία των ελέγχων δηλαδή η επιλογή των δειγμάτων και τα ευρήματα έχουν δοθεί στον Φορέα Πιστοποίησης και έχουν σταλεί και στις αρμόδιες υπηρεσίες της Επιτροπής. Παρά το γεγονός αυτό ο συγκεκριμένος παραγωγός διορθώνεται τροποποιώντας τις εκτάσεις του με τέτοιο τρόπο ώστε να διατηρείται η συνολική επιλέξιμη έκταση για τη συνδεδεμένη ενίσχυση βάμβακος αλλά να εξαλείφεται το εύρημα του ελέγχου.

Δεδομένων των ανωτέρω θα έπρεπε να έχουν ζητηθεί από τον ΟΠΕΚΕΠΕ επιπλέον στοιχεία από τα οποία να διαπιστώνεται με ποιο τρόπο ο συγκεκριμένος παραγωγός δηλώθηκε στα αρχεία που έχουν αποσταλεί τόσο στον φορέα πιστοποίησης του έτους 2021 όσο και στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Συνδεδεμένη Ενίσχυση Βάμβακος

Σύμφωνα με τα στοιχεία της έκθεσης της οικονομικής αστυνομίας κι εφόσον δεν υπάρχουν επιπλέον δεδομένα για την καλλιέργεια βαμβακιού του Β. Π., όπως στοιχεία αγροτεμαχίων, ιστορικότητα κλπ, επισφαλής θεωρείται η πληρωμή της συνδεδεμένης ενίσχυσης του έτους 2021 κατά το υπόλοιπο μέρος των 744,17 ευρώ ήτοι η πληρωμή που πραγματοποιήθηκε στις 6/10/2021 με ποσό 7.145,35 ευρώ.

14. «Α. [REDACTED] ΙΚΕ»/Α.Φ.Μ. [REDACTED] το περιεχόμενο και η έκβαση όλων των υποβληθέντων, κατά τα έτη 2020-2022, αιτημάτων/διοικητικών πράξεων/ενστάσεων/αιτημάτων θεραπείας/ιεραρχικών προσφυγών/αναφορών προς την Π.Δ. Πελοποννήσου Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε..

Σημειώνεται για το νομικό πρόσωπο με επωνυμία «Α [REDACTED] [REDACTED] ΙΚΕ»/Α.Φ.Μ. [REDACTED] ότι, βάσει του Ο.Π.Σ. «ELENXIS», δηλώνει ως κύρια δραστηριότητα τις «Υπηρεσίες Επεξεργασίας και Τυποποίησης Ελαιόλαδου», διαθέτει υποκαταστήματα και αποθήκες στον Πύργο, Αρχαία Ολυμπία και Κρέστενα Νομού Ηλείας, ενώ μέλος, με ποσοστό 48,4%, αυτού τελεί ο Γ [REDACTED] Γ [REDACTED] του Φ [REDACTED] και της Α [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Αθηναίων, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ Αττικής.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας η διοικητική πράξη απορρίφθηκε χωρίς καν να εξεταστεί λόγω του ότι υποβλήθηκε εκπρόθεσμα. Συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί αν επρόκειτο για δίκαιο αίτημα ή όχι.

15. Γ [REDACTED] Α [REDACTED] του Κ [REDACTED] και της Β [REDACTED], γεν. την [REDACTED] στην Κοινότητα Ματράγκας Νομού Καρδίτσας, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ [REDACTED] Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας.

Σύμφωνα με την Στην υπ' αριθ. πρωτ. 32153 από 27/05/2021 «ΕΓΚΥΚΛΙΟ ΠΕΡΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΒΑΣΕΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΕΤΟΥΣ 2021», αναφέρεται στο κεφάλαιο 5.4.3. «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΓΕΩΡΓΩΝ» ότι: «Οι δικαιούχοι γεωργοί τηρούν σε όλα τα επιλέξιμα αγροτεμάχιά τους τις γεωργικές πρακτικές που είναι επωφελείς για το κλίμα και το περιβάλλον. Οι επωφελείς για το κλίμα και το περιβάλλον γεωργικές πρακτικές είναι οι εξής:

- Διαφοροποίηση καλλιεργειών.
- Ύπαρξη περιοχής οικολογικής εστίασης στη γεωργική έκταση
- Διατήρηση των υφιστάμενων μόνιμων βοσκοτόπων»

5.4.3.2 ΥΠΑΡΞΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ

Όταν η αρόσιμη γη μιας εκμετάλλευσης καλύπτει περισσότερα από 15 εκτάρια, οι γεωργοί διασφαλίζουν ότι, από την 1η Ιανουαρίου 2021, μια έκταση αντιστοιχούσα τουλάχιστον στο 5 % της αρόσιμης γης της εκμετάλλευσης που

δήλωσε ο/η γεωργός αποτελεί περιοχή οικολογικής εστίασης. Οι εν λόγω περιοχές είναι στη διάθεση του/της γεωργού και εφαιπτόμενες στην αρόσιμη έκταση. Περιοχές οικολογικής εστίασης ορίζονται τα ακόλουθα στοιχεία:

α. Γη υπό αγρανάπαυση, με συντελεστή στάθμισης 1

β. Χαρακτηριστικά τοπίου:

➤ Δενδροστοιχίες υπό την προϋπόθεση ότι η διάμετρος των κομών των δένδρων υπερβαίνει το ένα μέτρο και η μεταξύ των κομών απόσταση δεν υπερβαίνει τα πέντε μέτρα. Το στοιχείο αυτό υπολογίζεται ως έκταση με συντελεστή μετατροπής 5 και στάθμισης 2,

➤ Συστάδες δένδρων με αλληλεπικαλυπτόμενες κόμεις και οι θαμνώνες, με μέγιστη αποδεκτή έκταση τα 0,3 εκτάρια και συντελεστή στάθμισης 1,5.

➤ Τάφροι, περιλαμβανομένων ανοικτών υδάτινων ρευμάτων για σκοπούς άρδευσης ή αποστράγγισης, εξαιρουμένων των καναλιών που κατασκευάζονται από σκυρόδεμα. **Ο συντελεστής μετατροπής είναι 5 και στάθμισης 2.**

➤ Ζώνες ανάσχεσης κατά μήκος των υδατορευμάτων και λοιπών υδάτινων όγκων, που συνίστανται σε ακαλλιέργητο περιθώριο ενός μέτρου σύμφωνα με το πρότυπο της Καλής Γεωργικής και Περιβαλλοντικής Κατάστασης της Πολλαπλής Συμμόρφωσης για τα ύδατα. Ο συντελεστής μετατροπής είναι 6 και στάθμισης 1,5.

γ. Εκτάσεις με καλλιέργεια που έχει ικανότητες δέσμευσης του αζώτου (ψυχανθή), με συντελεστή στάθμισης 1...»

Η συνολική έκταση των ΕΦΑ για την περίπτωση του παραγωγού Γιαννακού Αλκιβιάδη προκύπτει από την εξής σχέση (Μήκος υδατορευμάτων *5*2) σύμφωνα με το άρθρο 46(1) του Καν 1307/2013 η έκταση που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό της πράσινης ενίσχυσης μειώνεται κατά το 10-πλάσιο της περιοχής οικολογικής εστίασης που δεν βρέθηκε.

Β. Μη συμμόρφωση επί 3 έτη

Σε περίπτωση που ένας γεωργός έχει το 2021 μείωση λόγω μη τήρησης ΕΦΑ και έχει διαπιστωθεί μη συμμόρφωση δικαιούχου προς τις απαιτήσεις για τις

περιοχές οικολογικής εστίασης, επί τρία προηγούμενα έτη , η έκταση κατά την οποία πρέπει να μειωθεί η έκταση που λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό της πράσινης ενίσχυσης για τα επακόλουθα έτη πολλαπλασιάζεται επί 2.

Για τον παραγωγό Γ [REDACTED] Α [REDACTED] η συνολική έκταση των Περιοχών οικολογικής εστίασης που προσδιορίστηκε με βάση το πρακτικό ελέγχου ήταν **1,32 εκτάρια**. Από τα διαλαμβανόμενα στη συνομιλία και με βάση τις εντολές που έλαβαν οι ελεγκτές προκύπτει ότι σε τρία από αυτά είχε πρόβλημα. Τα α/α 3, α/α 26 και α/α 27 για τα οποία οι ελεγκτές αναφέρουν ότι έχει μπαζωμένα χαντάκια περιέχονται στο πρακτικό επιτοπίου ελέγχου το οποίο στάλθηκε με το αριθμ. 93956 από 31/12/2025 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ το αγροτεμάχιο με α/α 1 για το οποίο μιλούν δεν περιέχεται στο πρακτικό επιτοπίου ελέγχου.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν έγινε αντικατάσταση των αγροτεμαχίων με άλλα τα οποία δεν είχαν πρόβλημα. Σύμφωνα με την συνομιλία που περιγράφεται τα αγροτεμάχια με α/α 7,16,22 και 28 είναι επιλέξιμα και τηρούνται οι αντίστοιχες δεσμεύσεις. Συνεπώς σύμφωνα με το πρακτικό ελέγχου από τα 1,32 εκτάρια των περιοχών οικολογικής εστίασης μη επιλέξιμα είναι τα **0,43 εκτάρια**.

Σύμφωνα με τα λεγόμενα των ελεγκτών αλλά και από την αρχή της συνομιλίας στην οποία φαίνεται ότι αυτές οι κατασκευές υπήρχαν κατά το προηγούμενο έτος.

Να σημειωθεί ότι από τις πληρωμές του γίνεται εμφανές ότι συμμετέχει και στο πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης της «Μείωσης της ρύπανσης του νερού από γεωργική δραστηριότητα»

Ωστόσο δεδομένου ότι **δεν ζητήθηκαν από τον ΟΠΕΚΕΠΕ:**

1. οι κωδικοί λαθών των διασταυρωτικών ελέγχων που αφορούν το πρασίνισμα κατά τα προηγούμενα έτη από το 2015 μέχρι και το 2020
2. στα πλαίσια ποιου ταμείου ΕΓΤΕ ή ΕΓΤΑΑ επιλέχθηκε στο δείγμα ελέγχου ο συγκεκριμένος παραγωγός και τους λόγους για τους οποίους επιλέχθηκε
3. ο αναλυτικός υπολογισμός πράσινης ενίσχυσης των ετών 2019 – 2021
4. τεχνικό δελτίο και πληρωμές του προγράμματος μείωσης νιτρορύπανσης από γεωργική δραστηριότητα

Μπορούν να γίνουν οι παρακάτω παραδοχές:

1. Από τις συνομιλίες προκύπτει ότι είναι μόνιμες κατασκευές και προϋπήρχαν της χρονιάς του ελέγχου χωρίς να προσδιορίζεται ακριβώς το πότε χτίστηκαν
2. Ο παραγωγός έχει αρόσιμη έκταση και οι περιοχές αυτές αποτελούν λεκάνες απορροής της οποίες κατέστρεψε μόνιμα
3. συμμετέχει στο πρόγραμμα μείωση της νιτρορύπανσης από γεωργική δραστηριότητα το οποίο επίσης επηρεάζεται από την μη τήρηση των δεσμεύσεων του

Συνεπώς η έκταση με βάση την οποία θα υπολογιστεί η ποινή του παραγωγού είναι:

$$0,43 \cdot 10 \cdot 2 = 8,6 \text{ εκτάρια}$$

Ωστόσο δεν είναι δυνατός ο ακριβής προσδιορισμός της ποινής καθώς δεν προκύπτει η ακριβής έκταση που έχει δηλώσει ο παραγωγός.

Κατά προσέγγιση και με βάση την υπόθεση ότι οι ΠΟΕ είναι συνολικής έκτασης 1,32 εκταρίων προκύπτει ότι η δηλωθείσα έκταση είναι 26,4 εκτάρια από την οποία θα πρέπει να αφαιρεθούν τα 8,6 εκτάρια της ποινής το ποσοστό απόκλισης που προκύπτει είναι 33%.

Σύμφωνα με την αριθμ. 32153/27-5-2021 εγκύκλιο περί διαδικασιών χορήγησης ενισχύσεων βάση ΟΣΔΕ 2021, παράγραφο 7.2.3.7 δεν χορηγείται καμία ενίσχυση.

κατα συνέπεια ο Γ [REDACTED] Α [REDACTED] του Κ [REDACTED] δεν θα έπρεπε να είχε λάβει το πρασίνισμα το έτος 2021 το οποίο αντιστοιχεί σε **3.145,33 ευρώ**. Επιπλέον είναι σημαντικό να διερευνηθεί η τήρηση της επιλεξιμότητας του προγράμματος μείωσης νιτρορύπανσης στο οποίο συμμετέχει καθώς οι πληρωμές που έγιναν προς τον συγκεκριμένο δικαιούχο κατά το διάστημα από το 2019-2021 θεωρούνται επισφαλής.

16. Α [REDACTED] Γ [REDACTED] του Ε [REDACTED] και της Ε [REDACTED], γεν. [REDACTED]
στον Άγιο Νικόλαο Λασιθίου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED]
[REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας προκύπτει μη ένδειξη κατοχής για τα αγροτεμάχια α/α 108,109,85,86 επίσης θα πρέπει να γίνει γεωχωρική διερεύνηση για τα αγροτεμάχια με α/α 40,46,48,53,54,66,68,87, 82,84 καθώς εμφανίζονται τμήματα αυτών ως εκτάσεις του δημοσίου βάσει κτηματολογίου.

Δεδομένου ότι όλα τα ανωτέρω αγροτεμάχια εμφανίζονται στα Ε9 των ιδιοκτητών μέχρι σήμερα θα πρέπει να γίνει διερεύνηση αν είναι πραγματικοί ιδιοκτήτες των συγκεκριμένων αγροτεμαχίων καθώς **στα περισσότερα από αυτά φέρεται ως ιδιοκτήτης το δημόσιο.**

17. α) Κ [REDACTED] Ν [REDACTED] του Κ [REDACTED] και της Ε [REDACTED], γεν. [REDACTED] στην Θεσσαλονίκη, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Λαγκαδά και β) Μ [REDACTED] Γ [REDACTED] του Α [REDACTED] και της Μ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στην Θεσσαλονίκη, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Λαγκαδά, η οποία τυγχάνει σύζυγος του ανωτέρω υπό (α) στοιχεία αναφερόμενου.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας και σύμφωνα με την απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ όπου αναφέρεται ότι στην πραγματικότητα δεν υπήρξε δικαιολογητικό καταχώρησης ανωτέρας βίας για να δικαιολογηθεί το εκπρόθεσμο της αίτησης μεταβίβασης αυτή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Όπως προκύπτει από τον πίνακα απεικόνισης των δικαιωμάτων που μεταβιβάστηκαν η προέλευση τους είναι από το έτος 2015 και 2016 δεν πρόκειται για εθνικό απόθεμα των έτων 2019 και 2020. Συνεπώς η επίκληση στις διατάξεις της ανωτέρας βίας γίνεται για να δικαιολογηθεί η εκπρόθεσμη υποβολή του αιτήματος.

Δεδομένου ότι δεν υπήρξε δικαιολογητικό ανωτέρας βίας κατά την έγκριση της μεταβίβασης σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ, αυτή θα πρέπει να θεωρηθεί άκυρη και τα ποσά που καταβλήθηκαν στην αποδέκτρια να αναζητηθούν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα.

18. α) Μ [REDACTED] Ι [REDACTED] του Μ [REDACTED] και της Ι [REDACTED] γεν. [REDACTED] στον Δήμο Χανίων, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ.

Ρεθύμνου, β) Γ [REDACTED] Α [REDACTED] του Ε [REDACTED] και της Χ [REDACTED] γεν. [REDACTED] στον Δήμο Ρεθύμνου, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου (σημειώνεται ότι, το επώνυμο απομαγνητοφωνήθηκε ως «Γ [REDACTED]», ωστόσο δεν βρέθηκε κανένας παραγωγός με αυτό το επώνυμο, όπως δεν βρέθηκε και παραγωγός με επώνυμο Γ [REDACTED] και όνομα «Α [REDACTED]». Βρέθηκε, ωστόσο, μοναδικός παραγωγός με όνομα «Α [REDACTED]», έδρα εκμετάλλευσης στο Νομό Ρεθύμνου Κρήτης και επώνυμο που προσομοιάζει ηχητικά σε αυτό που απομαγνητοφωνήθηκε, ο οποίος επίσης, τυγχάνει αδελφός, βάσει δημοτολογίου, της Γ [REDACTED] Ε [REDACTED] του Ε [REDACTED] και της Χ [REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, η οποία τυγχάνει σύζυγος του Κ [REDACTED] Ε [REDACTED] του Σ [REDACTED] και της Α [REDACTED], με Α.Φ.Μ., [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου και Διεύθυνση Οικίας και Επιχείρησης «Άνω Μέρος»), γ) Λ [REDACTED] Δ [REDACTED] του Α [REDACTED] και της Α [REDACTED], γεν. [REDACTED] στην Θεσσαλονίκη, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ Αττικής και δ) Α [REDACTED] Χ [REDACTED] του Ν [REDACTED] και της Χ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Καναδά, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου).

Οι ανωτέρω παραγωγοί υπέβαλλαν μοναδική ΕΑΕ, κατά το έτος 2020 (με εξαίρεση τον Γ [REDACTED] Ε [REDACTED], ο οποίος υπέβαλλε και ΕΑΕ ετών 2021 και 2022), αιτούμενοι «Χορήγηση Δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος», με περιγραφή και ποικιλία δηλωθείσας καλλιέργειας «ΑΓΡΑΝΑΠΑΥΣΗ-ΕΚΤΑΣΗ ΣΕ ΚΑΛΗ ΓΕΩΡΓΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ»

Δεδομένου ότι δεν αναφέρεται, τόσο στο έγγραφο της οικονομικής αστυνομίας όσο και στην απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ, αν τα αχρεώστητα που προσδιορίστηκαν για τους τέσσερις παραγωγούς που εφάρμοσαν την «Ηρακλειώτικη Πατέντα» επεστράφησαν στον αντίστοιχο λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ. Αυτά αποτελούν **προσδιορισμένη ζημιά για τα Ευρωπαϊκά Ταμεία συνολικής αξίας 35.860,35 ευρώ**

19. Β. [REDACTED] Ε [REDACTED] του Σ [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED]

Σύμφωνα με την έκθεση ανάλυσης αλλά και τις απαντήσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ προκύπτει ότι για τον συγκεκριμένο δικαιούχο έχουν πραγματοποιηθεί έλεγχοι για τις ΕΑΕ των ετών 2019 -2020 όπου απορρίπτονταν τα δηλωθέντα αγροτεμάχια. Στη συνέχεια και μετά την υποβολή ένστασης υπήρξε μερική έγκριση της αίτησης του, η ένστασή εξετάστηκε αφού είχε τροποποιηθεί η αυστηρή εγκύκλιος της διοίκησης Βάρρα και είχε δοθεί η δυνατότητα εξέτασης μόνο του Ε9 του έτους υποβολής της αίτησης ΟΣΔΕ.

Επίσης, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 55751 από 04/08/2025 Έκθεση Ελέγχου, κατόπιν της υπ' αριθ. 30624 από 13/05/2022 Εντολής της Διεύθυνσης Τεχνικών Ελέγχων, για τον παραγωγό Β [REDACTED] Ε [REDACTED] του Σ [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED], προέκυψε το αποτέλεσμα «2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2021 ΜΗΔΕΝΙΣΜΟΣ». Να σημειωθεί ότι τα αγροτεμάχια του δηλώνονται στη Νίσυρο.

Συνεπώς το σύνολο των ενισχύσεων που έχει λάβει για τα έτη 2019-2022 ήτοι **64.522,89 αποτελεί ζημιά για το ταμείο.**

20. α) Τ [REDACTED] Δ [REDACTED] του Ε [REDACTED] και της Κ [REDACTED] γεν. [REDACTED] στον Δήμο Λαμιέων Νομού Φθιώτιδας, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. Βόλου και β) Χ [REDACTED] Β [REDACTED] του Η [REDACTED] και της Κ [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Λαρίσης Νομού Λαρίσης, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. Βόλου, η οποία τυγχάνει σύζυγος του ανωτέρω παραγωγού.

Σύμφωνα με την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας η κατανομή βοσκοτόπων του έτους ΕΑΕ 2021 πραγματοποιήθηκε βάσει της υπ' αρ. 1217/264725/5.10.2021 (Β' 4585) τροποποίησης της υπ' αρ. 873/55993/20.05.2015 κοινής απόφασης του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Κατανομή βοσκοτόπων στους κτηνοτρόφους της χώρας» (Β' 942). Στο άρθρο 1 σημείο 13 της υπ' αρ. 1217/264725/5.10.2021 ΚΥΑ προβλέπεται ότι «[...] Οι ιδιωτικές εκτάσεις που δηλώθηκαν κατά το χρόνο απόκτησης των δικαιωμάτων βοσκότοπου εξαιρούνται από την κατ' έτος απαίτηση

κατανομής της παρούσας». Σε εφαρμογή του άρθρου 1 σημείο 13 της υπ' αρ. 1217/264725/5.10.2021 ΚΥΑ, δεν έλαβε αρχικά κατανομή βοσκότοπου διότι κατά το έτος απόκτησης των δικαιωμάτων (2017) δήλωσε ιδιωτικές εκτάσεις βοσκοτόπων. Κατόπιν διερεύνησης προέκυψε ότι έλαβε κατανομή τον 12ο/2021 κατόπιν οδηγιών της τότε Διοίκησης του Οργανισμού.

Δεδομένου ότι **δεν έχει γίνει διερεύνηση** για τα κάτωθι και για τους δυο παραγωγούς:

1. Δικαιολογητικά κατοχής των αγροτεμαχίων που δηλώθηκαν κατά την αίτηση εθνικού αποθέματος 2017
2. Προέλευση δικαιωμάτων που μεταβιβάστηκαν και στους 2 κατά το έτος 2017
3. Συνέχεια της γεωργικής εκμετάλλευσης από το 2017 μέχρι σήμερα
4. Γεωχωρική απεικόνιση των δηλούμενων αγροτεμαχίων όλα τα έτη δεδομένου ότι το 2023 εμφανίζουν ιδιόκτητη έκταση
5. Ημερομηνία θανάτου του εκμισθωτή των αγροτεμαχίων το έτος 2020 ή 2021

Δεν είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ζημιά για το Ευρωπαϊκό Ταμείο.

21. α) Κ[redacted] Ι[redacted] του Γ[redacted] και της Χ[redacted], γεν. [redacted] στην Κοινότητα Αλιστράτης Νομού Σερρών, κάτοχος του υπ' αριθ. [redacted] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [redacted]/Δ.Ο.Υ. Σερρών, κάτοχος-χρήστης της υπ' αριθ. [redacted] τηλεφωνικής σύνδεσης και β) Κ[redacted] Χ[redacted] του Κ[redacted] και της Φ[redacted], γεν. [redacted] στην Κοινότητα Αλιστράτης Νομού Σερρών, κάτοχος του υπ' αριθ. [redacted] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [redacted]/Δ.Ο.Υ. Σερρών, η οποία τυγχάνει σύζυγος του ανωτέρω παραγωγού.

Σύμφωνα με τη συνομιλία που περιγράφεται στην έκθεση της οικονομικής αστυνομίας προκύπτει ότι η σύζυγος του Κ[redacted] Ι[redacted] του Γ[redacted], Κ[redacted] Χ[redacted] έχει εκκρεμείς πληρωμές παλαιότερων ετών και συγκεκριμένα από το έτος 2015 οπότε και το ΚΥΔ στο οποίο απευθύνθηκε για να

υποβάλει την αίτηση της δεν οριστικοποίησε ορθά την αίτηση ΟΣΔΕ με αποτέλεσμα να μην ενεργοποιηθούν τα δικαιώματα βασικής ενίσχυσης που κατείχε.

Σύμφωνα με το έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ η παραγωγός κατέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 106762/24.08.2016 αίτηση θεραπείας η οποία συνοδεύεται από βεβαίωση του υπεύθυνου φορέα καταχώρησης της αίτησης «Α. Κ. [REDACTED] Α. Μ. [REDACTED] Α. [REDACTED] & ΣΙΑ ΟΕ» ([REDACTED] Ο.Ε.) στην οποία αναφέρεται ότι η παραγωγός σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία είχε καταθέσει όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν για την οριστικοποίηση της αίτησής της μέχρι τη 15η Μαΐου 2015 ως κάτοχος ζωικού κεφαλαίου. Στη συνέχεια η αίτηση έγινε πρόχειρη προκειμένου να καταχωρηθούν και τα στοιχεία της φυτικής παραγωγής (αγροτεμάχια) τα οποία ψηφιοποιήθηκαν από το συνεργείο του φορέα αλλά εκ παραδρομής δεν οριστικοποιήθηκε εκ νέου η αίτηση ως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής ΕΑΕ 2015.

Ο Οργανισμός Πληρωμών έκανε αποδεκτή την αίτηση θεραπείας. Στο πλαίσιο αυτό η αίτηση οριστικοποιήθηκε και προσδιορίστηκε έκταση επιλέξιμη προς κατανομή δικαιωμάτων βασικής ενίσχυσης.

Συγκεκριμένα η προσδιορισθείσα έκταση για κατανομή δικαιωμάτων ήταν 14,74ha στην ΠΕ2- αρόσιμα και 0,42ha στην ΠΕ3-δενδρώνες.

2) Η προσδιορισθείσα έκταση μετά την οριστικοποίηση της ΕΑΕ 2015 ελήφθη υπόψη στην πληρωμή της ΕΑΕ 2019, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 26/11/2020...».

3) Για τον παραγωγό Κ. [REDACTED] Ι. [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] προσδιορίστηκαν δικαιώματα με τη διαδικασία της πρώτης χορήγησης δικαιωμάτων το έτος 2015 για συνολική έκταση βοσκοτόπου 6,92ha αξίας 7.984,11€ (πρώτη πληρωμή έτους ΕΑΕ 2015 στις 07/12/2015).».

Είναι χαρακτηριστικό της ταλαιπωρίας την οποία υφίστανται οι παραγωγοί με εκκρεμότητες παλαιότερων ετών, ότι σύμφωνα με το έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ τα δικαιώματα βασικής ενίσχυσης έτους 2015 της χορηγήθηκαν τον Ιανουάριο του έτους 2025, οπότε και πραγματοποιήθηκαν οι αντίστοιχοι διασταυρωτικοί έλεγχοι!

Σχετικά με τα διαλαμβανόμενα στην συμπληρωματική αναφορά της οικονομικής αστυνομίας σε συνέχεια της με ΕΜΠ472 από 08/05/2026 Παραγγελίας του Ελληνικού Γραφείου Ευρωπαϊκών Εντεταλμένων Εισαγγελιών σημειώνονται τα εξής:

1. Δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ευρήματα σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς αγροτεμαχίων των ετών 2019 – 2021 για να διασταυρωθούν με δηλωθέντα αγροτεμάχια του έτους 2015 βάσει των οποίων έγινε δεκτή η αίτηση της παραγωγού

2. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση δεν έχει γίνει γεωχωρική ταυτοποίηση της ιστορικότητας της δήλωσης της παραγωγού με συνέπεια να μην μπορεί να διακριβωθεί αν δηλώνονται τα ίδια αγροτεμάχια από το 2015 έως το 2021. Σε περίπτωση συνεχόμενης χρήσης αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας η συνεχής και αδιάκοπη γεωργική δραστηριότητα της εν λόγω εκμετάλλευσης.

3. Τέλος δεν έχουν εξεταστεί ποιοτικά χαρακτηριστικά της οικογενειακής εκμετάλλευσης της παραγωγού όπως παραδόσεις γάλακτος, σφαγές και οικονομικά στοιχεία γεωργικής δραστηριότητας.

Συνεπώς δεν προκύπτει ζημιά για τα Ευρωπαϊκά Ταμεία στην συγκεκριμένη περίπτωση.

22. α) Τ. [REDACTED] Ι. [REDACTED] του Π. [REDACTED] /Α.Φ.Μ. [REDACTED] και β) Δ. [REDACTED] Α. [REDACTED] του Γ. [REDACTED] /Α.Φ.Μ. [REDACTED], να μας γνωρίσουν εάν συμπεριλήφθηκαν σε δείγμα ελέγχου κατά το έτος 2021,

Σύμφωνα με την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας δεν προκύπτει να έγινε παρέμβαση για την αναβολή ή ακύρωση του ελέγχου. Ωστόσο και οι δυο είχαν ευρήματα αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά στην έκθεση για την οικονομική αποτίμησή τους, ούτε και αν ζητήθηκαν αχρεώστητα από τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

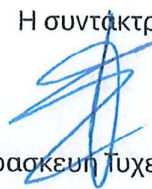
23. Α. [REDACTED] Σ. [REDACTED] του Π. [REDACTED] και της Α. [REDACTED], γεν. [REDACTED] στον Δήμο Πτολεμαΐδος Νομού Κοζάνης, κάτοχος του υπ' αριθ. [REDACTED] Α.Δ.Τ., με Α.Φ.Μ. [REDACTED] /Δ.Ο.Υ. Φλώρινας.

Σύμφωνα με το αριθμ. 204409/13-3-2026 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ η παραγωγός υπέβαλε ένσταση επιλεξιμότητας για τα αγροτεμάχια με α/α 2,4,15 και 16 τα α/α 4 και 15 αξιολογήθηκαν θετικά ενώ τα α/α 2 και 16 αρνητικά

Δεδομένου ότι δεν έχει αναζητηθεί ο λόγος αλλαγής της επιλεξιμότητας των αγροτεμαχίων και δεν έχουν εξετασθεί τα γεωχωρικά στοιχεία της ΕΑΕ του έτους 2021 δεν μπορεί να προσδιορισθεί ζημία για την εν λόγω περίπτωση.

Αθήνα, 18 Μαΐου 2026

Η συντάκτρια



Παρασκευή Τυχεροπούλου