



EUROPEAN  
PUBLIC  
PROSECUTOR'S  
OFFICE

ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ

11 JOHN F. KENNEDY, 1855 ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

μας υποβλήθηκε από την αρμόδια προανακριτική υπάλληλο της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Οικονομικών Εγκλημάτων της Ελληνικής Αστυνομίας στο πλαίσιο εκτέλεσης των από 18/09/2025 και 12/11/2025 σχετικών παραγγελιών μας για την διενέργεια προκαταρκτική εξέτασης, προέκυψαν τα ακόλουθα:

1. Α. Την 24/08/2021 ο **Δημήτριος ΜΕΛΑΣ του Σταύρου**, τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, καλεί την τηλεφωνική σύνδεση με αριθμό [REDACTED], η οποία ανήκει στην **Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ του Δημητρίου, βουλευτή Τρικάλων από το έτος 2019 μέχρι σήμερα**, αφού έχουν προηγηθεί αναπάντητες κλήσεις από αυτή την τηλεφωνική σύνδεση προς τον ίδιο (υπ' αριθ. 249/DVD 6 τηλεφωνική κλήση). Αρχικά δεν αναγνωρίζει την συνομιλήτρια και ρωτά ποιος είναι. Εκείνη του απαντά πως είναι η «Κατερίνα η ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ, η βουλευτής Τρικάλων». Του αναφέρει τον λόγο που τον κάλεσε, για να τον ενημερώσει ότι «η διαδικασία από τα Τρίκαλα για την υπόθεση του Θανάση του ΜΠΑΛΑΦΑ σε συνεννόηση με τον κύριο ΖΤΡΙΒΑ έχει ολοκληρωθεί». Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ της απαντά πως το γνωρίζει και εκείνη συνεχίζει λέγοντάς του: «Αρα εσείς τώρα από Σεπτέμβριο όπως είχαμε πει θα πρέπει να δείτε το υπόλοιπο κομμάτι πώς, ε δεν ξέρω πρέπει να κάνουμε κάτι εμείς; Θέλετε να σας υπενθυμίσω εγώ;». Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ της απαντά πως δεν χρειάζεται, καθώς πριν από την πληρωμή που θα γίνει τέλη Σεπτέμβρη με αρχές Οκτώβρη, θα πάρουν αρχείο από την κτηνιατρική βάση, οπότε με τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ Δημήτριο ΜΕΛΑ (υπ' αριθ. 1524/DVD 21 τηλεφωνική κλήση), για να του υπενθυμίσει το θέμα του «ΜΠΑΛΑΦΑ». Τον διαβεβαιώνει για άλλη μία φορά ότι έχει «τακτοποιηθεί» το θέμα και με τον κτηνίατρο από Τρίκαλα, ενώ ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ της ζητάει να του στείλει το ΑΦΜ του παραγωγού και συμφωνούν να μιλήσουν ξανά. Με τα υπ' αριθ. 1525-6/DVD 21 από 27/09/2021 γραπτά μηνύματα, η βουλευτής αποστέλλει στον Δημήτριο ΜΕΛΑ τα στοιχεία του παραγωγού ("Μπαλάφας Απόστολος [REDACTED] ΑΦΜ"). Εν συνεχεία, την 08/10/2021 η Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ και ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ συνομιλούν ξανά (υπ' αριθ. 1826/DVD 26 τηλεφωνική κλήση), όπου η πρώτη ενημερώνει τον δεύτερο ότι ο ΜΠΑΛΑΦΑΣ δεν έχει πληρωθεί τελικά, παρόλο που θα εκτεθούμε εδώ πέρα τώρα», όπως χαρακτηριστικά του λέει. Η βουλευτής συνεχίζει λέγοντας ότι η διόρθωση στην κτηνιατρική βάση έγινε έγκαιρα και του ζητά να ελέγξει τι έχει γίνει. Την ίδια η ημέρα ο ΜΕΛΑΣ της ζητά να του στείλει ξανά τα στοιχεία του παραγωγού (υπ' αριθ. 1828/DVD 26 τηλεφωνική κλήση), το οποίο εκείνη κάνει με το υπ' αριθ. 1829 από 08/10/2021 γραπτό μήνυμα ("ΑΦΜ 056649404 ΜΠΑΛΑΦΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ").

Η επόμενη τηλεφωνική κλήση του Δημητρίου ΜΕΛΑ (υπ' αριθ. 1830/DVD 26 από 08/10/2021) είναι προς την Ελένη ΣΤΕΦΑΝΟΥ (υπάλληλος ΟΠΕΚΕΠΕ), την οποία ενημερώνει ότι της έστειλε ένα ΑΦΜ στο «viber» και θέλει να το δώσει η ίδια στην Αλεξία για να διερευνήσει τι έγινε. Εν συντομία, την ενημερώνει ότι πρόκειται για ΑΦΜ παραγωγού, ο οποίος έχει κάνει μία διόρθωση στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων, «σε σχέση με, με τα ζώα του, που του βγάξε μια ποινή», αλλά δεν γνωρίζει ο ίδιος (ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ) πότε ακριβώς έγινε αυτή η διόρθωση. Ενημερώνει την Ελένη ΣΤΕΦΑΝΟΥ, ότι από την Αλεξία θέλει να δει πότε έγινε η διόρθωση και αν ο παραγωγός πληρώθηκε. Πράγματι, την ίδια ημέρα ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ συνομιλεί (υπ' αριθ. 1832/DVD 26 από 08/10/2021 τηλεφωνική κλήση), με γυναίκα επ' ονόματι «Αλεξία», η οποία τον ενημερώνει ότι: «αυτός ο ΜΠΑΛΑΦΑΣ από ότι βλέπω, δεν



πληρώνεται για τα βόδια του, αυτός ήταν σε ειδικό επιτόπιο έλεγχο μετά από καταγγελία και έχει διαφορά ζωικού κεφαλαίου.... Δεν βλέπω καμία διόρθωση, καμία θεραπεία και δεν πληρώνεται, έχει ποσοστό υπέρβασης άνω του δύο τα εκατό». Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ την ενημερώνει ότι: «είχαμε συνηνωθεί να πάει στον εεεμ, εεε, σε μια συνεννόηση με τον κτηνίατρο εκεί... των Τρικάλων... θα του μείωνε το ποσοστό.. Για να, για να μπορέσει να μην έχει την κύρωση». Η Αλεξία επιμένει ότι δεν βλέπει κάποια μεταβολή στο ζωικό του κεφάλαιο. Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ της λέει ότι μίλησαν με τον «ΖΤΡΙΒΑ», ο οποίος είχε συμφωνήσει να του μειώσει τα επιλέξιμα ζώα, μετά τα ευρήματα του επιτόπιου ελέγχου. Η Αλεξία τον ενημερώνει ότι βλέπει ότι βρέθηκε να έχει διαφορά σε δώδεκα (12) ζώα, με το ποσοστό υπέρβασης να ξεπερνά το 20%, γι' αυτό και δεν πληρώθηκε. Εν συνεχεία, στην υπ' αριθ. 1836/DVD 26 τηλεφωνική κλήση, ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ θέτει το θέμα στον Φραγκίσκο ΜΑΧΛΕΡΑ [Γενικό Διευθυντή Άμεσων Ενισχύσεων του ΟΠΕΚΕΠΕ], λέγοντάς του συγκεκριμένα «Ρε παιδί μου, εγώ είχα μια περίπτωση, που είχα διευθετήσει, διευθετήσει... Με την ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ τη βουλευτή, μια διόρθωση που είχε κάνει κάποιος μες, στις αρχές Αυγούστου... Ήταν Τρίκαλα, αυτός ήταν μια πιο παλιά περίπτωση. Πήγε λοιπόν αυτός σε συνεννόηση με τον κτηνίατρο τηνης, εεε, του κτηνιατρείου Τρικάλων». Ζητάει από τον Φραγκίσκο ΜΑΧΛΕΡΑ να κοιτάξει το ζήτημα, γιατί δεν έχει πληρωθεί ο παραγωγός, εφόσον έγινε η διόρθωση στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων. Στη συνέχεια, ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ συνομιλεί εκ νέου με την βουλευτή Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ (υπ' αριθ. 1843/DVD 26 τηλεφωνική κλήση) και την ενημερώνει: «...σε μια πρώτη εικόνα, που έχω, για αυτό θα μ' αφήσεις λίγο να το ψάξω μέχρι τη Δευτέρα. Γιατί σε μια πρώτη εικόνα που έχω, φαίνεται ακριβώς με τα ίδια ζώα, σαν να μην έχει γίνει η διόρθωση. Δηλαδή φαίνεται με την εικόνα που είχε, όπως το Μάιο που δε πληρώθηκε». Η βουλευτής του απαντά: «Πως είναι δυνατόν τώρα αυτό; Ο κύριος ΖΤΡΙΒΑΣ έχει διαβεβαιώσει ότι το έχει κάνει, θα μιλήσω με τον κύριο ΖΤΡΙΒΑ να δω τι στην ευχή έχει γίνει τώρα εκεί». Ο ΜΕΛΑΣ την διαβεβαιώνει ότι θα το κοιτάξει και εκείνη του λέει «Ναι οπωσδήποτε κύριε ΜΕΛΑ, πρέπει να το φτιάξουμε αυτό, πρέπει να το φτιάξουμε οπωσδήποτε». Ο ΜΕΛΑΣ την ρωτάει, εν συνεχεία, εάν ο παραγωγός έχει κάνει ένσταση ή κάποια αίτηση, όμως η βουλευτής του απαντά ότι «δεν μας είπατε να κάνει ένσταση, μας είπατε απλά να μπούμε στη διαδικασία της διόρθωσης... Η μείωση, η μείωση των ζώων έγινε πριν τον έλεγχο, εεε, ο κύριος ΖΤΡΙΒΑΣ μπήκε και διόρθωσε την ημερομηνία... Έτσι ώστε που φαίνεται, ότι η μείωση των ζώων έγινε πριν από τον έλεγχο... Άρα, άρα αν έγινε όντως αυτό, σημαίνει ότι δεν υπήρχε λόγος να γίνει ένσταση... Απλά εγώ σας επισημαίνω, ότι επειδή είναι για πολύ σημαντικό πρόσωπο, και τον έχουμε διαβεβαιώσει κατά ενενήντα εννιά κόμμα εννιά της εκατό». Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ αφού την διαβεβαιώνει πως θα το κοιτάξει, καταλήγει λέγοντάς της: «Δηλαδή εσύ επωφελείσαι, σ' έναν καλό σου, ας πούμε ψηφοφόρο και τα λοιπά, εγώ δεν επωφελούμαι πουθενά μόνο εκτέθηκα, εντός εισαγωγικών και στο τέτοιο... οπότε ουσιαστικά αντιλαμβάνεσαι ότι η πρόθεση υπήρχε πλήρης... Και υπάρχει... Η, η δική σου πλευρά θα πρέπει να φανεί, εεε πολύ, νομίζω ότι είναι πολύ καθαρή σε 'κείνον... Της μεσολάβησης που έχεις κάνει, εντάξει; Απλά ξέρει πόσο έχεις, εεε, εμπλακεί σ' αυτό το κομμάτι και πόσο παρελκυστικό είναι και αυτό που έγινε, γιατί δεν θα γινόταν με τίποτα... Από το σημείο που έχει γίνει έλεγχος». Τέλος, στην υπ' αριθ. 1844/DVD 26 τηλεφωνική κλήση που λαμβάνει χώρα μεταξύ Φραγκίσκου ΜΑΧΛΕΡΑ και Δημητρίου ΜΕΛΑ, ο πρώτος ενημερώνει τον δεύτερο για την περίπτωση του «ΜΠΑΛΑΦΑ», ότι ελέγχθηκε κατόπιν καταγγελίας και για τον λόγο αυτό δεν πληρώθηκε, τουλάχιστον όσον αφορά την συνδεδεμένη ενίσχυση με τα επιλέξιμα θηλυκά βοοειδή, διότι αφενός η απόκλιση που διαπιστώθηκε στον επιτόπιο ξεπερνούσε το 20% και αφετέρου υπάρχει περίπτωση να έχει ήδη ενημερωθεί ο καταγγέλλων για την έκβαση της καταγγελίας και του επιτόπιου ελέγχου, αναφέροντας επί λέξει



«Μωρέ αυτός με τη βάση το 'φτιαξε, με τη καταγγελία που υπάρχουν πρακτικά και τέτοια τι θα πούμε; Ότι πήγαμε, αυτός μας δήλωσε ξαφνικά, γιατί είναι σε, το πρόβλημα είναι, ότι είναι σε καταγγελία, δηλαδή ότι αυτός δήλωσε εβδομήντα του βρήκανε πενήντα οχτώ και μετά πήγε και έφτιαξε τη βάση και τα κατέβασε στα πενήντα οχτώ;... Δηλαδή αν αυτός που τον κατήγγειλε, μάθει ότι πληρώθηκε τι θα πούμε εμείς μετά;». Επίσης, ο Φραγκίσκος ΜΑΧΛΕΡΑΣ ενημερώνει τον Δημήτριο ΜΕΛΑ ότι είχε απόκλιση όχι μόνο στα 12 ζώα, αλλά και σε άλλα ζώα «Απλά δώδεκα είναι αυτά που του λείπανε από αυτά που δήλωσε τελικά ότι θα γεννούσαν, αυτός δήλωσε εβδομήντα ότι έχει, θηλυκά που γέννησαν, γιατί αυτά πληρώνουμε». Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ τον ρωτά αν μπορεί να γίνει κάτι σε περίπτωση που δεν έχουν απαντήσει στον καταγγέλλοντα και ο Φραγκίσκος ΜΑΧΛΕΡΑΣ του απαντά «Αν δεν έχουμε απαντήσει, να το συζητήσουμε τη Δευτέρα, με την Αθανασία».

Από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν από την έρευνα που διενεργήθηκε, ταυτοποιήθηκε παραγωγός με στοιχεία: **Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ του Δημητρίου**, γεν. 12/10/1970 στα Τρίκαλα, με ΑΦΜ [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. [REDACTED]. Επίσης, ταυτοποιήθηκε ο **Σπυρίδων ΖΤΡΙΒΑΣ του Κωνσταντίνου**, γεν. 16/05/1958 στα Τρίκαλα, με ΑΦΜ [REDACTED]/Δ.Ο.Υ. [REDACTED] ο οποίος κατά τα φορολογικά έτη 2020-2024 παρουσιάζεται να λαμβάνει αποδοχές (βάσει των αντίστοιχων Εικόνων Αποδοχών του) από την Περιφέρεια Θεσσαλίας. Αναφορικά με την περίπτωση του ως άνω παραγωγού προέκυψαν τα εξής: Με το υπ' αριθ. 90 από 22/01/2021 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Ελέγχων του ΟΠΕΚΕΠΕ, δόθηκε εντολή για την διενέργεια ταυτόχρονου ειδικού επιτόπιου ελέγχου για την επαλήθευση της επιλεξιμότητας του δηλούμενου ζωικού κεφαλαίου, το οποίο αφορά σε βοοειδή, στις ΕΑΕ έτους 2020 δεκαεπτά (17) παραγωγών, οι οποίοι καταγγέλθηκαν ότι δεν έχουν τα ζώα που δηλώνουν και δανείζονται και μεταφέρουν ζώα όταν ενημερώνονται ότι επίκειται έλεγχος. Σύμφωνα με τις διαπιστώσεις, για τον παραγωγό Απόστολο ΜΠΑΛΑΦΑ του Δημητρίου με ΑΦΜ [REDACTED] κατά τον επιτόπιο έλεγχο που διενεργήθηκε την 03/03/2021, καταμετρήθηκαν ογδόντα ένα (81) βοοειδή, ενώ δέκα (10) επιπλέον βοοειδή που ήταν εγγεγραμμένα στο χειρόγραφο μητρώο εκμετάλλευσης και στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων (Κ.Β.Δ.) της ημέρας, δεν βρέθηκαν την ημέρα του ελέγχου. Επίσης, προσκομίσθηκε από τον παραγωγό την ημέρα του ελέγχου δελτίο γνωστοποίησης μεταβολών βόειου πληθυσμού, με αριθ. πρωτ. 78282/02-03-2021 (ήτοι μία ημέρα μετά την ειδοποίηση του παραγωγού για έλεγχο με ατομική επιστολή), το οποίο αφορούσε την έξοδο (θάνατο) είκοσι πέντε (25) βοοειδών από την 23/02/2021 έως και την 28/02/2021, το οποίο κοινοποιήθηκε εμπρόθεσμα στο Αγροτικό Κτηνιατρείο Τρικάλων και συνοδευόταν από γνωμάτευση κτηνιάτρου για τα απολεσθέντα ζώα. Επιπροσθέτως, προσκομίστηκαν από τον παραγωγό την ημέρα του ελέγχου, πιστοποιητικά μετακίνησης βοοειδών εντός της Ελλάδας, με ημερομηνία μία ημέρα μετά την ειδοποίησή του για έλεγχο, τα οποία αφορούσαν την έξοδο (πώληση) δεκαέξι (16) βοοειδών την 02/03/2021. Τέλος, βρέθηκαν τρία (3) νεαρά ζώα με διαφορετική ηλικία γέννησης σε σχέση με την Κ.Β.Δ. και το χειρόγραφο μητρώο. Συμπερασματικά, ο παραγωγός Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ, μία ημέρα μετά την ειδοποίησή του για έλεγχο, με ατομική επιστολή, την 01/03/2021, διέγραψε από το χειρόγραφο μητρώο του και την Κ.Β.Δ. σαράντα ένα (41) βοοειδή (από την 23/02/2021 έως και την 02/03/2021). Τα εναπομείναντα ζώα στο χειρόγραφο μητρώο του και στην Κ.Β.Δ. βρέθηκαν κατά τον έλεγχο στην εκμετάλλευσή του, με τις αποκλίσεις που αναφέρθηκαν ανωτέρω.



Ο ανωτέρω παραγωγός δήλωσε στην ΕΑΕ έτους 2020 συνολικά εκατόν είκοσι έξι (126) ζώα, ενώ βρέθηκαν και καταμετρήθηκαν κατά τον επιτόπιο έλεγχο συνολικά ογδόντα ένα (81) ζώα. Αυτό συνιστά μείωση ζωικού κεφαλαίου σε ποσοστό μεταξύ 20%-50%, επομένως θα έπρεπε η κατανομή βοσκοτόπων του επόμενου έτους να μειωθεί κατά 50%, από αυτή που απαιτείται για την ενεργοποίηση δικαιωμάτων βοσκοτόπου. Αναφορικά με το έτος 2020, δεν προκύπτει πληρωμή του παραγωγού όσον αφορά την «Συνδεδεμένη ενίσχυση στον τομέα του βόειου κρέατος», ενώ για το έτος 2020 λήφθηκε υπόψιν η ΚΒΔ της 24/05/2021. Στην ΕΑΕ έτους 2021, ο ανωτέρω παραγωγός λαμβάνει κατανομή βοσκοτόπων μεγαλύτερη σε εκτάρια από αυτήν που έλαβε για το έτος 2020. Συνολικά δε, για τα έτη 2021-2024 ο συγκεκριμένος παραγωγός έλαβε ενισχύσεις που ανέρχονται στο ποσό των **142.249,81 ευρώ** (2021: 27.800,16 ευρώ, 2022: 43.349,23 ευρώ, 2023: 36.963,72 ευρώ, 2024: 34.136,70 ευρώ) [βλ. επί των ανωτέρω ευρημάτων την με αριθ. πρωτ. 769/23-03-2026 Αναφορά Πεπραγμένων της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Οικονομικών Εγκλημάτων της Ελληνικής Αστυνομίας, σελ. 102 επ.].

Στο πλαίσιο αξιολόγησης των ανωτέρω ευρημάτων προκύπτει ότι στην Αθήνα, από τον Αύγουστο 2021 μέχρι και τον Οκτώβριο του 2021, ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ, ως Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, κατέχοντας εκ του νόμου τη θέση του διαχειριστή της δημόσιας και ενωσιακής περιουσίας (κονδύλια ΕΓΤΕ/ΕΓΤΑΑ) και φέροντας την ευθύνη για την τήρηση της νομιμότητας των πληρωμών, προέβη σε ευθεία παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης. Συγκεκριμένα, ενήργησε με σκοπό να συγκαλύψει την **υποβολή ανακριβούς δήλωσης** εκ μέρους του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ και να αποτρέψει τις νόμιμες κυρώσεις που απορρέουν από τη διαπίστωση σημαντικής απόκλισης ζωικού κεφαλαίου, παραβιάζοντας θεμελιώδεις κανόνες του Οργανισμού ως ακολούθως: **1) Παράνομη «Διόρθωση» Ελλείμματος:** Το θεσμικό πλαίσιο (άρθρο 59 παρ. 6 του Κανονισμού 1306/2013) και οι Εγκύκλιοι Διαδικασιών του ΟΠΕΚΕΠΕ ορίζουν ρητά και κατηγορηματικά ότι **απαγορεύεται οποιαδήποτε ανάκληση, διαγραφή ή διόρθωση της αίτησης εάν ο δικαιούχος έχει ήδη ειδοποιηθεί για επιτόπιο έλεγχο** ή εάν ο έλεγχος έχει ήδη αποκαλύψει παρατυπίες. Οι ενέργειες του Δημητρίου ΜΕΛΑ να επιδιώξει, κατόπιν συνεννόησης με τοπικό κτηνίατρο και την βουλευτή Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ, την εκ των υστέρων και αντιχρονολογημένη καταχώριση «μείωσης» (λόγω δήθεν θανάτου/πώλησης) για το έλλειμμα των σαράντα πέντε (45) ζώων που διαπιστώθηκε κατά τον επιτόπιο έλεγχο, συνιστούν παράνομη διαχειριστική πράξη με σκοπό την αλλοίωση της πραγματικής εικόνας της εκμετάλλευσης.

**2) Δημιουργία Τεχνητών Συνθηκών (άρθρο 60 του Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013):** Η μεθόδευση εμφάνισης ψευδών μεταβολών στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Κτηνιατρικής (Ο.Π.Σ.Κ.) ακριβώς μία ημέρα μετά την ειδοποίηση του παραγωγού για έλεγχο, προκειμένου να δικαιολογηθεί η απουσία του ελλείποντος ζωικού κεφαλαίου, συνιστά κατά τον νόμο «δημιουργία τεχνητών συνθηκών». Ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ, αντί να προβεί στην απόρριψη του παραγωγού όπως επιτάσσει ο Κανονισμός για όσους καταστρατηγούν το σύστημα, επιχείρησε ενεργά να νομιμοποιήσει την απάτη της υπερβολικής δήλωσης ζώων που διέπραξε ο τελευταίος.

**3) Παράκαμψη Βαρύτατων Κυρώσεων (Απόκλιση >50%):** Η διαπίστωση της μεγάλης απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων (126) και ευρεθέντων (81) ζώων, επιφέρει διαφορά 45 ζώων. Βάσει των Εγκυκλίων του ΟΠΕΚΕΠΕ, η εκατοστιαία απόκλιση υπολογίζεται διαιρώντας τη διαφορά με τα



ευρεθέντα ζώα (Αριθμός ζώων με μη συμμόρφωση (ελλείποντα): 45 ζώα. Αριθμός ζώων που προσδιορίζεται (ευρεθέντα στον έλεγχο): 81 ζώα. Υπολογισμός:  $45 / 81 = 0,5555$  ή 55,55%), ήτοι **ανέρχεται σε 55,55%**. Ο συγκεκριμένος μαθηματικός υπολογισμός της απόκλισης, ο οποίος οδηγεί στο ποσοστό 55,55% (και όχι στο 35,7% που προκύπτει αν διαιρέσουμε με τα αρχικώς δηλωθέντα), προβλέπεται ρητά στην Εγκύκλιο για τις λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των Συνδεδεμένων Ενισχύσεων, της Ειδικής Καλλιεργητικής Ενίσχυσης για το βαμβάκι και των μέτρων μικρών νησιών Αιγαίου Πελάγους, στο πλαίσιο των Καν. (ΕΕ) 1307/2013 και 229/2013. Συγκεκριμένα, το ζήτημα ρυθμίζεται αναλυτικά στο Κεφάλαιο 6 «ΚΥΡΩΣΕΙΣ» και ειδικότερα στην ενότητα 6.1.2 «ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΖΩΩΝ». Εκεί περιγράφεται με απόλυτη σαφήνεια τόσο ο μαθηματικός τύπος υπολογισμού του ποσοστού, όσο και οι βαρύτερες ποινές που επισύρει η υπέρβαση του 50%: Σύμφωνα με την παράγραφο 2 της ενότητας 6.1.2 της Εγκυκλίου: «Για να καθοριστούν τα ποσοστά που αναφέρονται παραπάνω, ο αριθμός των δηλωθέντων ζώων για τα οποία διαπιστώνονται περιπτώσεις μη συμμόρφωσης διαιρείται διά του αριθμού ζώων που προσδιορίζεται». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 1, περίπτωση (iv) της ίδιας ενότητας (6.1.2) της ανωτέρω Εγκυκλίου «Εάν το ποσοστό που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2 υπερβαίνει το 50 %, δεν χορηγείται η ενίσχυση ή στήριξη την οποία θα δικαιούνταν ο δικαιούχος. Επιπροσθέτως, ο δικαιούχος υπόκειται σε πρόσθετη κύρωση ισόποση με την ενίσχυση που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του αριθμού ζώων που δηλώθηκε και του αριθμού ζώων που προσδιορίζονται». Η Εγκύκλιος διευκρινίζει, μάλιστα, ότι εάν αυτό το επιπλέον ποσό της κύρωσης δεν μπορεί να συμψηφιστεί εξ ολοκλήρου με την τρέχουσα ενίσχυση, παρακρατείται (συμψηφίζεται) κατά τη διάρκεια των επόμενων τριών ημερολογιακών ετών.

Επί τη βάση των κανόνων αυτών, στην περίπτωση του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ, η απόκλιση που προέκυψε >50% επέβαλλε υποχρεωτικά: **α)** τον **πλήρη μηδενισμό** της ενίσχυσης για το τρέχον έτος, **β)** την επιβολή **πρόσθετης πολυετούς κύρωσης** ισόποσης με τη διαφορά (παρακράτηση από επόμενα έτη) και **γ)** τη δραστική **μείωση της κατανομής βοσκοτόπων** για το επόμενο έτος. Ωστόσο, λόγω της ως άνω περιγραφόμενης συγκάλυψης από τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ, οι κυρώσεις αυτές ουδέποτε επιβλήθηκαν.

Πρέπει, όμως, να σημειωθεί, ότι η ως άνω παράνομη πράξη του Δημητρίου ΜΕΛΑ **δεν ολοκληρώθηκε ταμειακά για το έτος 2020**, από λόγους ανεξάρτητους της θελήσεώς του, και συγκεκριμένα λόγω ύπαρξης επώνυμης καταγγελίας και του κινδύνου αποκάλυψης, καθώς το πληροφοριακό σύστημα είχε πλέον «κλειδώσει» την παρατυπία λόγω της καταγραφής του επιτόπιου ελέγχου από τους ελεγκτές. Παρά ταύτα, η **αλλοίωση της Κτηνιατρικής Βάσης Δεδομένων** που ανέχθηκε και μεθόδευσε με την βουλευτή Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ Δημήτριος ΜΕΛΑΣ, **παρήγαγε άμεσα και παράνομα οικονομικά αποτελέσματα τα επόμενα έτη**. Ο παραγωγός Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ, αντί να αποβληθεί και να υποστεί τις ανωτέρω πολυετείς κυρώσεις για την ψευδή δήλωση του έτους 2020, **εμφανίστηκε στο σύστημα ως νομότυπος**, με αποτέλεσμα: Να λάβει το έτος 2021 αυξημένη κατανομή βοσκοτόπων (αντί για μειωμένη κατά 50%), να εισπράξει αχρεωστήτως το ποσό των **27.800,16 ευρώ** για το 2021 και να συνεχίσει να εισπράττει ανενόχλητος παράνομες ενισχύσεις τα έτη 2022-2024, καθώς τα δικαιώματά του διατηρήθηκαν ενεργά χάρη στην ως άνω συγκάλυψη. Με την ως άνω πράξη του, ο Δημήτριος ΜΕΛΑΣ, παρά το



γεγονός ότι γνώριζε τα ευρήματα του ελέγχου του 2020 (απόκλιση >50%), ενέκρινε εν τέλει την πληρωμή του ως άνω παραγωγού για τα έτη 2021-2024 και την αυξημένη κατανομή βοσκοτόπων. Επέφερε έτσι βέβαιη, οριστική και ισόποση μείωση της συνολικής χρηματικής αξίας της δημόσιας και ενωσιακής περιουσίας **κατά το συνολικό ποσό των 142.249,81 ευρώ**, τελώντας εν γνώσει ότι βάσει νόμου έχει τη διαχείρισή της και ότι με τις ως άνω ενέργειές του, κατά κατάφωρη παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης, προκαλεί βέβαιη ζημία, επιθυμώντας να πραγματοποιηθεί η εν λόγω πράξη.

Επί του ως άνω προσδιορισμού της επελθούσας ζημίας πρέπει να παρατηρηθούν και τα εξής: Με την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΜΠ 66 από 29/01/2026 Παραγγελία μας, ζητήθηκε από την Γενική Διεύθυνση Ελέγχων, Ενισχύσεων και Πληρωμών (ΓΔΕΛΕΠ) της ΑΑΔΕ (πρώην ΟΠΕΚΕΠΕ), για τον παραγωγό Απόστολο ΜΠΑΛΑΦΑ [REDACTED] να χορηγηθούν: α) το έντυπο του ειδικού επιτόπιου ελέγχου για το έτος 2020, στο οποίο αναφέρεται η σχετική Έκθεση Ελέγχου, ενώ εφόσον υπάρχουν περισσότερα του ενός έντυπα (οριστικό και άκυρα) να χορηγηθεί το σύνολο αυτών, β) γραπτή ενημέρωση αναφορικά με το σύνολο του ζωικού κεφαλαίου που είχε δηλωθεί από τον παραγωγό κατά τα έτη 2020 και 2021, όχι μόνο του ζωικού κεφαλαίου που αφορά την συνδεδεμένη ενίσχυση και την διαφορά σε αριθμό και ποσοστό που διαπιστώθηκε στο σύνολο του ζωικού κεφαλαίου κατόπιν του από 03/03/2021 διενεργηθέντος επιτόπιου ελέγχου, καθώς και γ) οι συνέπειες των διαπιστωθέντων ευρημάτων του από 03/03/2021 διενεργηθέντος ελέγχου στην ενίσχυση που έλαβε ο παραγωγός για τα έτη 2020-2024, αλλά και στα δικαιώματα αυτού και την κατανομή βοσκοτόπων που λάμβανε, δεδομένης της υπ' αριθ. 1217/264725/27-09-2021 Τροποποίησης της υπ' αριθ. 873/55993/20.05.2015 Κ.Υ.Α. «Κατανομή βοσκοτόπων στους κτηνοτρόφους της χώρας».

Σύμφωνα με την από 04/02/2026 απάντηση της ανωτέρω Γενικής Διεύθυνσης: α) δεν παρασχέθηκε πληροφόρηση για το σύνολο του δηλωθέντος ζωικού κεφαλαίου του παραγωγού κατά τα έτη 2020 και 2021, ούτε και πληροφόρηση αναφορικά με την διαπιστωθείσα διαφορά, σε αριθμό και ποσοστό, που διαπιστώθηκε στο σύνολο του ζωικού κεφαλαίου του παραγωγού κατόπιν του από 03/03/2021 διενεργηθέντος επιτόπιου ελέγχου. Αντ' αυτού, παρασχέθηκε πληροφόρηση για τις δηλωθείσες και προσδιορισθείσες ΜΜΖ (Μονάδες Μεγάλων Ζώων), για τα έτη 2020 και 2021 και την διαφορά (σε αριθμό και ποσοστό) επί αυτών. Η διαφορά είναι 27,2 ΜΜΖ, με το ποσοστό απόκλισης να ανέρχεται σε 42%. β) Επισυνάφθηκαν τα έντυπα καταχώρησης του ειδικού επιτόπιου ελέγχου (ένα οριστικό και τρία άκυρα) στα οποία, όπως αναφέρεται, δεν έχει μεταβληθεί ο αριθμός των επιτοπίως ευρεθέντων ζώων και το αποτέλεσμα του ελέγχου. Οι άκυρες εγγραφές δημιουργήθηκαν σε κάθε εξατομίκευση πληρωμής στην οποία υπήρχε ενημέρωση της ΚΒΔ. Ο αριθμός των ζώντων ζώων Δήλωσης ανέρχεται σε εκατόν δέκα τέσσερα (114) και στα τέσσερα ανωτέρω αναφερόμενα έντυπα, ενώ αλλάζει ο αριθμός των επιλέξιμων καταμετρηθέντων βοοειδών (78 στο οριστικό και 3<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> άκυρα, 74 στο 1<sup>ο</sup> άκυρο). Επίσης, στο οριστικό, 3<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> άκυρα έντυπα, τα ζώα που ήταν εγγεγραμμένα στην ΚΒΔ και δεν βρέθηκαν στην εκμετάλλευση ανέρχονται σε δέκα (10), ενώ στο 1<sup>ο</sup> άκυρο έντυπο, σε σαράντα τρία (43). γ) Παρατίθεται πληροφόρηση σχετικά με την συνδεδεμένη ενίσχυση βόειου κρέατος έτους 2020, όπου δηλώθηκαν εβδομήντα (70) θηλυκά βοοειδή, ενώ προσδιορίστηκαν πενήντα οκτώ (58) κατόπιν του επιτόπιου ελέγχου, με το ποσοστό απόκλισης να ανέρχεται σε 20,68%. Για το λόγο αυτό, βάσει της κείμενης νομοθεσίας, δεν χορηγήθηκε στον εν λόγω κτηνοτρόφο η Συνδεδεμένη Ενίσχυση



στον τομέα Βόειου κρέατος για το έτος 2020, ενώ δ) Όσον αφορά το ερώτημα για την περίπτωση εφαρμογής της μείωσης στην κατανομή κοινοτικού βοσκοτόπου σύμφωνα με τα αποτελέσματα του επιτόπιου ελέγχου του προηγούμενου έτους ενίσχυσης (2020), λαμβανομένης υπόψιν της υπ' αριθ. 1217/264725/27-09-2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ 4585/05-10-2021), δόθηκε η απάντηση ότι ο παραγωγός Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ δεν εμπίπτει σε αυτές τις περιπτώσεις, καθώς αυτό εφαρμόζεται «στις περιπτώσεις κτηνοτρόφων όπου δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των προαναφερόμενων διατάξεων i) και ii) δηλαδή δηλώνουν στην ΕΑΕ έτους ενίσχυσης παραγωγικό βοσκότοπο και μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων του προηγούμενου έτους δεν πληρούν τον όρο επιλεξιμότητας 0,7 MMZ/εκτάριο». Οι προαναφερόμενες διατάξεις είναι η υπ' αριθ. 104/7056/21-01-2015 (ΦΕΚ Β'147/2015) ΥΑ, όπου ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 5. «Ως «ελάχιστη δραστηριότητα» νοείται: .....(γ) για τους βοσκοτόπους, η διατήρηση ζωικού κεφαλαίου 0,7 MMZ/εκτάριο» και η υπ' αριθ. 32153/27-05-2021 Εγκύκλιος για το έτος ΕΑΕ 2021, κεφάλαιο 5, ενότητα 5.3.5 - ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ, παρ. 3, όπου προβλέπεται ότι «Για να είναι επιλέξιμες, οι εκτάσεις πρέπει να ανταποκρίνονται στον ορισμό του επιλέξιμου εκταρίου καθ' όλο το ημερολογιακό έτος, εκτός από περίπτωση ανωτέρας βίας ή εξαιρετικών περιστάσεων. Η επιλεξιμότητα των εκτάσεων σύμφωνα με τον ορισμό της γεωργικής δραστηριότητας της παραγράφου 1.4 περιπτώσεις (α) και (β), ελέγχεται στο πλαίσιο των επιτόπιων ελέγχων του δείγματος. Στην περίπτωση όπου το είδος της γεωργικής έκτασης είναι βοσκότοπος σε παραγωγή (αρ. 4γ(i) Καν. 1307/2013) κατά τον επιτόπιο έλεγχο ελέγχεται η διατήρηση ζωικού κεφαλαίου τουλάχιστον 0,7 MMZ/εκτάριο». Τέλος, επισημάνθηκε ότι ο υπολογισμός του ποσοστού μείωσης στις περιπτώσεις παραγωγών με δήλωση βοσκοτόπου σε παραγωγή και απόκλιση κατά τον επιτόπιο έλεγχο, υπολογίστηκε βάση του τύπου : [δηλωθέν ζωικό κεφαλαίο - ευρεθέν ζωικό κεφαλαίο) / δηλωθέν ζωικό κεφαλαίο] \*100.

Επί της ως άνω απάντησης του ΟΠΕΚΕΠΕ πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Ο Οργανισμός παραδέχεται εγγράφως ότι στην ουσία έκανε δεκτή μια κατασκευασμένη, ψευδή παρέμβαση στο σύστημα από τον κτηνίατρο Σπυρίδωνα ΖΤΡΙΒΑ του Κωνσταντίνου, ο οποίος "εξαφάνισε" στα χαρτιά και εκ των υστέρων τα ζώα που έλειπαν από τον επιτόπιο έλεγχο του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ, ώστε να φανεί, με ένα ψεύτικο άλλοθι, ότι ο παραγωγός ήταν δήθεν νόμιμος. Αποδεχόμενος το προϊόν αυτής της παρέμβασης στην ΚΒΔ ως "νόμιμη ενημέρωση", ο ΟΠΕΚΕΠΕ αποφεύγει έντεχνα την ενεργοποίηση της ρήτρας περί «Τεχνητών Συνθηκών» που θα επέφερε τον οριστικό αποκλεισμό του παραγωγού. Με αυτό το γραφειοκρατικό τέχνασμα, ωστόσο, η τότε Διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ διέσωσε παρανόμως τα δικαιώματα και τις κατανομές βοσκοτόπων του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ, επιτρέποντάς του να εισπράξει αχρεωστήτως το συνολικό ποσό των **142.249,81 ευρώ** για την περίοδο 2021-2024, ματαιώνοντας ολοσχερώς τον σκοπό της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας.

Πιο συγκεκριμένα: Ο ΟΠΕΚΕΠΕ παραδέχεται επισήμως στο σημείο (β) της ως άνω απάντησής του, ότι για τον ίδιο επιτόπιο έλεγχο δημιουργήθηκαν «ένα οριστικό και τρία άκυρα έντυπα», στα οποία ο αριθμός των ζώων που έλειπαν από την εκμετάλλευση μειώθηκε από σαράντα τρία (43) σε μόλις δέκα (10), επικαλούμενος ως δικαιολογία την «ενημέρωση της ΚΒΔ». Όπως έχει προκύψει, ωστόσο, η επικαλούμενη «ενημέρωση της ΚΒΔ» δεν ήταν μια νόμιμη διοικητική ενέργεια, αλλά **προϊόν της ψευδούς Βεβαίωσης (άρθρο 242 ΠΚ) και της απάτης με υπολογιστή (άρθρο 386 Α ΠΚ)** που



φέρεται ότι διαπράχθηκαν από τον **κτηνίατρο Σπυρίδωνα ΖΤΡΙΒΑ** για λογαριασμό του ως άνω παραγωγού, όπως αναλυτικώς εκτίθενται κατωτέρω υπό στοιχεία (5) (Γ) του παρόντος, ο οποίος παρενέβη δολίως στο σύστημα την 02/03/2021 (μία ημέρα μετά την ειδοποίηση του παραγωγού για έλεγχο) και καταχώρισε ψευδώς ότι τα ζώα είχαν δήθεν «εξέλθει» αναδρομικά, σε προγενέστερο χρόνο (23-28/02/2021). Η τότε Διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ χρησιμοποίησε εν γνώσει της αυτό το καταφανώς κατασκευασμένο εκ των υστέρων άλλοθι της ΚΒΔ για να παρακάμψει το άρθρο 59 του Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 (περί απαγόρευσης διόρθωσης μετά την ειδοποίηση ελέγχου) και να ακυρώσει τα αρχικά ευρήματα του πεδίου, "εξαφανίζοντας" τριάντα τρία (33) ελλείποντα ζώα.

Περαιτέρω, στο σημείο (γ), ο ΟΠΕΚΕΠΕ ομολογεί ότι, ακόμη και με τα αλλοιωμένα στοιχεία, βρέθηκε απόκλιση 20,68% στα βοσειδή και 42% στις ΜΜΖ. Παρά ταύτα, η μόνη «ποινή» που επέβαλαν ήταν να μην δώσουν στον ως άνω παραγωγό την Συνδεδεμένη Ενίσχυση του 2020. Ωστόσο, η ως άνω περιγραφείσα μεθόδευση με την αναδρομική, ψευδή καταχώριση των ζώων ως «θανόντων/πωληθέντων» από τον **κτηνίατρο Σπυρίδωνα ΖΤΡΙΒΑ**, συνιστά ευθέως **«Δημιουργία Τεχνητών Συνθηκών»** (Άρθρο 60 Καν. 1306/2013). Όταν διαπιστώνονται τεχνητές συνθήκες για την παράκαμψη των κυρώσεων, **ο νόμος επιβάλλει τον άμεσο πλήρη μηδενισμό της αίτησης και τον αποκλεισμό του παραγωγού**. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν αναφέρθηκε καθόλου στο ζήτημα των τεχνητών συνθηκών, βάφτισε την απόκλιση του 42% ως «απλό πταίσμα» και δεν επέβαλε τις υποχρεωτικές πολυετείς κυρώσεις (άρθρο 63 Κανονισμού 1306/2013), διασώζοντας έτσι τα δικαιώματα του παραγωγού για τα επόμενα έτη.

Περαιτέρω, στο σημείο (δ) της ως άνω απάντησής του ο ΟΠΕΚΕΠΕ ισχυρίζεται ότι, παρότι ο παραγωγός δήλωσε ψευδώς πολύ περισσότερα ζώα, δεν του μείωσαν την κατανομή των δημόσιων βοσκοτόπων, διότι τα ζώα που δήθεν του απέμειναν επαρκούσαν για να καλύψουν το ελάχιστο όριο της νομοθεσίας (0,7 ΜΜΖ/εκτάριο). Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, ο παραγωγός **δήλωσε εξαρχής ανύπαρκτα ζώα (114) ακριβώς για να υφαρπάξει μεγαλύτερη έκταση δημόσιου βοσκότοπου από το Εθνικό Απόθεμα**. Ο ισχυρισμός ότι ο κανόνας του 0,7 ΜΜΖ/εκτάριο (Μονάδες Μεγάλων Ζώων ανά εκτάριο) νομιμοποιεί τον παραγωγό Απόστολο ΜΠΑΛΑΦΑ αποτελεί μια νομική ακροβασία και ένα διοικητικό «προπέτασμα καπνού» εκ μέρους του ΟΠΕΚΕΠΕ, το οποίο καταρρίπτεται για τους εξής θεμελιώδεις λόγους: **1. Διαστρέβλωση του σκοπού του κανόνα (Ελάχιστη Γεωργική Δραστηριότητα)**. Ο συντελεστής 0,7 ΜΜΖ/εκτάριο θεσπίστηκε από την ενωσιακή και εθνική νομοθεσία (π.χ. ΥΑ 104/7056/2015 και Εγκύκλιοι ΟΠΕΚΕΠΕ) αποκλειστικά ως κριτήριο ελέγχου της **«ελάχιστης γεωργικής δραστηριότητας»**. Σκοπός του είναι να διασφαλίσει ότι οι βοσκότοποι δεν εγκαταλείπονται, αλλά βόσκονται επαρκώς (πυκνότητα βόσκησης), ώστε να διατηρούνται σε καλή γεωργική και περιβαλλοντική κατάσταση. **Δεν θεσπίστηκε ως «άλλοθι» ή «περιθώριο ανοχής» για την εκ των προτέρων διάπραξη απάτης, ήτοι ως «μαξιλαράκι ασφαλείας» για όσους εντοπίζονται να δηλώνουν ψευδώς εκατοντάδες ανύπαρκτα ζώα**. Η Διοίκηση πρακτικά ισχυρίζεται ότι «ναι μεν δήλωσε ανύπαρκτα ζώα, αλλά τα λίγα που του απέμειναν μετά τον έλεγχο επαρκούν οριακά για να καλύψουν τον συντελεστή 0,7 για την έκταση που πήρε». Αυτό δεν συνιστά εφαρμογή του νόμου, αλλά νομιμοποίηση της παρανομίας.

**2. Ο πραγματικός στόχος του παραγωγού ήταν η δόλια απόκτηση Δημόσιας Γης**. Η παρανομία του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ δεν ήταν ότι άφησε τον βοσκότοπό του αχρησιμοποίητο,



αλλά ότι δήλωσε εξαρχής ψευδή, υπερβολικό αριθμό ζώων με αποκλειστικό σκοπό να **υφαρπάξει (μέσω της Τεχνικής Λύσης) αναλογικά πολύ μεγαλύτερες εκτάσεις δημόσιων βοσκοτόπων από το Εθνικό Απόθεμα, τις οποίες νομικά δεν δικαιούταν.** Η δήλωση των ανύπαρκτων ζώων ήταν το απατηλό μέσο για να αποσπάσει παρανόμως δικαιώματα και δημόσια γη εις βάρος άλλων, νομοταγών κτηνοτρόφων.

**3. Παραβίαση της ρήτρας περί «Τεχνητών Συνθηκών» (Άρθρο 60 Καν. 1306/2013).** Η σκόπιμη δήλωση ανύπαρκτων ζώων και η εκ των υστέρων εικονική «σφαγή»/διαγραφή τους με τη βοήθεια του κτηνιάτρου Σπυρίδωνα ΖΤΡΙΒΑ που τα "εξαφάνισε" αναδρομικά, συνιστούν τον ορισμό της τεχνητής συνθήκης και παραβιάζεται ευθέως το άρθρο 60 του Οριζόντιου Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 περί Ρήτρας Καταστρατήγησης. Ο Κανονισμός ορίζει ρητά ότι κανένα πλεονέκτημα δεν χορηγείται σε πρόσωπα που «δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις για την απόκτηση των πλεονεκτημάτων αυτών».

**4. Ο απόλυτος κανόνας του «Μηδενισμού» της αίτησης.** Σύμφωνα με τις ρητές οδηγίες και εγκυκλίους ελέγχου του ίδιου του ΟΠΕΚΕΠΕ, όταν διαπιστώνεται ότι χρησιμοποιήθηκαν τεχνητές συνθήκες για την λήψη των ενισχύσεων, «τότε η αίτηση μηδενίζεται, δεν καταβάλλεται ενίσχυση και οι έλεγχοι επεκτείνονται και στην διαδικασία λήψης των δικαιωμάτων». Στην απάτη και στις τεχνητές συνθήκες δεν εφαρμόζονται μαθηματικοί τύποι εκπτώσεων (όπως το 0,7 MMZ). Το σύστημα δεν επιτρέπει να κρατήσει ο απατεώνας το «νόμιμο κλάσμα» της αίτησής του, επειδή έτυχε να έχει και κάποια πραγματικά ζώα. Η αίτηση ακυρώνεται στο σύνολό της. Στην πραγματικότητα, η Διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ, χρησιμοποιώντας ένα περιβαλλοντικό κριτήριο ως νομικό τέχνασμα, απέφυγε δολίως να εφαρμόσει την αυστηρή ρήτρα των Τεχνητών Συνθηκών, η οποία θα επέφερε τον πλήρη μηδενισμό των εκτάσεων του ως άνω παραγωγού, την ακύρωση των δικαιωμάτων του από το Εθνικό Απόθεμα και τον αποκλεισμό του. Έτσι, ο Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ διατηρήθηκε παρανόμως «ενεργός» στο σύστημα, εισπράττοντας κανονικά τις ενισχύσεις των επόμενων ετών ύψους **142.249,81 ευρώ** για την περίοδο 2021-2024.

**Β.** Στην Αθήνα και στα Τρίκαλα, την 24/08/2021, 27/09/2021 και την 08/10/2021, η **Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ του Δημητρίου, βουλευτής Τρικάλων από το έτος 2019 μέχρι και σήμερα,** με περισσότερες πράξεις οι οποίες συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, προέβη στην ως άνω υπό στοιχείο (1) (Α) αναφερόμενη επικοινωνία, μέσω τηλεφωνικών κλήσεων και γραπτών μηνυμάτων, με τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ Δημήτριο ΜΕΛΑ (φυσικό αυτουργό), προκαλώντας σε αυτόν με συνεχείς οχλήσεις, πειθώ, φορτικότητα, προτροπές και παραινήσεις εκμεταλλευόμενη την πολιτική και θεσμική της ιδιότητα («θέλετε να σας υπενθυμίσω;», «θα εκτεθούμε», «πρέπει να το φτιάξουμε οπωσδήποτε»), την απόφαση να τελέσει την αξιόποινη πράξη της απιστίας σε βαθμό κακουργήματος την οποία εκείνος φέρεται ότι διέπραξε, έχοντας προσωπική επικοινωνία μαζί του επηρεάζοντας την βούλησή του προς την κατεύθυνση τέλεσης της επίμαχης αξιόποινης πράξεως [ΑΠ 9/2023, 1198/2023, 836/2023], τελώντας σε γνώση και αποδεχόμενη την τέλεση αυτής.

Η ως άνω βουλευτής γνώριζε τον παράνομο και δόλιο χαρακτήρα του αιτήματός της, γεγονός που καταδεικνύεται τόσο από την παραδοχή της ότι υφίσταται κίνδυνος αποκάλυψης («θα εκτεθούμε»), όσο, πρωτίστως, από την ρητή ομολογία της ότι η «τακτοποίηση» του παραγωγού Απόστολου



ΜΠΑΛΑΦΑ βασίστηκε σε μεταγενέστερη, εικονική παρέμβαση του κτηνιάτρου στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων. Η βουλευτής λέει ρητά στον Πρόεδρο: «Ο κύριος ΖΤΡΙΒΑΣ μπήκε και διόρθωσε την ημερομηνία... Έτσι ώστε που φαίνεται, ότι η μείωση των ζώων έγινε πριν από τον έλεγχο... Άρα αν έγινε όντως αυτό, σημαίνει ότι δεν υπήρχε λόγος να γίνει ένσταση...». Η γνώση και η αποδοχή της αντιχρονολόγησης καταδεικνύει ότι στόχος της ήταν να ακυρωθεί πλήρως το εύρημα του επιτόπιου ελέγχου (απόκλιση άνω του 50%). Παρ' όλα αυτά, ενεργώντας με άμεσο δόλο, προκειμένου να εξυπηρετήσει ψηφοφόρο της, τον οποίο όπως δήλωσε είχε «διαβεβαιώσει κατά 99,9%», πίεσε τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ φυσικό αυτουργό Δημήτριο ΜΕΛΑ να αποδεχθεί την εικονική αυτή «διόρθωση» ως δήθεν νόμιμη και να παρακάμψει πλήρως τα οικεία ελεγκτικά ευρήματα (απόκλιση ζωικού κεφαλαίου >50%).

Σκοπός και άμεσο αποτέλεσμα της συμπεριφοράς της δεν ήταν απλώς η εκταμίευση μιας μεμονωμένης ετήσιας ενίσχυσης, αλλά η **πλήρης, δομική και οριστική συγκάλυψη της απάτης του παραγωγού**, ώστε να παρακαμφθεί η υποχρεωτική ρήτρα των «Τεχνητών Συνθηκών» (Άρθρο 60 Καν. 1306/2013) και να αποφευχθεί ο οριστικός αποκλεισμός του από το σύστημα. Τούτο προκύπτει ευθέως από την από 24/08/2021 κλήση κατά την διάρκεια της οποίας η βουλευτής αναφέρει: «η διαδικασία από τα Τρίκαλα... έχει ολοκληρωθεί... Άρα εσείς τώρα από Σεπτέμβριο όπως είχαμε πει θα πρέπει να δείτε το υπόλοιπο κομμάτι πώς...». Εξ αυτού συνάγεται ότι υπήρχε ένα συνολικό σχέδιο. Το πρώτο μέρος περιελάμβανε την παρέμβαση στην Κτηνιατρική Βάση και το δεύτερο μέρος (το υπόλοιπο κομμάτι) την αποδοχή αυτής της παρέμβασης από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Η βουλευτής γνώριζε (εξ ου και η μεθόδευση με τον κτηνίατρο) ότι αν ο παραγωγός δεν "καθάριζε" για το έτος 2020, θα αποκλειόταν από τις πληρωμές. Ζητώντας επιτακτικά από τον Πρόεδρο να δεχθεί την απατηλή διόρθωση («πρέπει να το φτιάξουμε οπωσδήποτε»), τον εξώθησε να διατηρήσει ενεργά τα δικαιώματα του παραγωγού στο Εθνικό Απόθεμα.

Πράγματι, ο φυσικός αυτουργός Δημήτριος ΜΕΛΑΣ πείστηκε και φέρεται ότι διέπραξε την αξιόποινη πράξη της κακουργηματικής απιστίας, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα. Αποδεχόμενος το εικονικό «άλλοθι» που του υπέδειξε η βουλευτής, διέσωσε παρανόμως τα δικαιώματα και τις κατανομές βοσκοτόπων του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ, με αποτέλεσμα ο τελευταίος, διατηρούμενος ενεργός στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ, να εισπράξει αχρεωστήτως όχι μόνο το ποσό των 27.800,16 ευρώ για το έτος 2021, αλλά να συνεχίσει να αντλεί παρανόμως ενωσιακούς και εθνικούς πόρους και κατά τα επόμενα έτη (2022-2024), **προκαλώντας βέβαιη και οριστική ζημία συνολικού ύψους 142.249,81 ευρώ στην περιουσία της Ε.Ε. και του Ελληνικού Δημοσίου**. Τη συνολική αυτή περιουσιακή βλάβη, η οποία αποτελεί άμεση και αιτιώδη συνέπεια της παράκαμψης των ελεγκτικών κυρώσεων που η ίδια αξίωσε, η ως άνω βουλευτής φέρεται ότι προέβλεψε, αποδέχθηκε και επιδίωξε στο ακέραιο.

Γ. Στα Τρίκαλα, την 02/03/2021, ο ύποπτος **Σπυρίδων ΖΤΡΙΒΑΣ του Κωνσταντίνου**, με περισσότερες πράξεις τέλεσε τα κάτωθι περιγραφόμενα εγκλήματα (κακουργήματα) που τιμωρούνται κατά νόμο με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές: **Γ.1.** Τυχχάνοντας κτηνίατρος, παρενέβη στην λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος της Κτηνιατρικής Βάσης Δεδομένων (ΚΒΔ), προβαίνοντας στη **χωρίς δικαίωμα εισαγωγή αναληθών δεδομένων** (περ. δ' άρθρου 386Α ΠΚ). Συγκεκριμένα εισήλθε στο σύστημα και καταχώρισε ψευδώς τη δήθεν μεταβολή



(θάνατο/πώληση) μέρους του ζωικού κεφαλαίου (41 ζώα), το οποίο ο παραγωγός Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ είχε δηλώσει στην Ενιαία Αίτηση Ενίσχυσης αλλά δεν κατείχε κατά τον χρόνο του ελέγχου. Ειδικότερα, βεβαίωσε ψευδώς στο ηλεκτρονικό σύστημα ότι τα εν λόγω ελλείποντα ζώα «εξήλθαν» της εκμετάλλευσης σε χρόνο προγενέστερο (23/02-28/02) της ειδοποίησης ελέγχου του ΟΠΕΚΕΠΕ (την 01/03/2021), ώστε η διαπιστωθείσα μείωση του ζωικού κεφαλαίου κατά τον επιτόπιο έλεγχο να εμφανίζεται ως νομότυπη και αιτιολογημένη.

Η ως άνω αλλοίωση επηρέασε άμεσα το αποτέλεσμα της επεξεργασίας των δεδομένων από το σύστημα πληρωμών του ΟΠΕΚΕΠΕ, δοθέντος ότι το σύστημα, αντλώντας τα ψευδή πλέον στοιχεία από την Κ.Β.Δ., **δεν ενεργοποίησε τις προβλεπόμενες κυρώσεις**. Βάσει του άρθρου 63 του Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 και των σχετικών Εγκυκλίων, η πραγματική απόκλιση του ζωικού κεφαλαίου ανερχόταν σε 55,55% (διαφορά 45 ζώων προς 81 ευρεθέντα, ήτοι άνω του 50%). Η εν λόγω απόκλιση, σε συνδυασμό με την εκ προθέσεως δημιουργία τεχνητών συνθηκών (άρθρο 60 Καν. 1306/2013), θα επέφερε τον πλήρη μηδενισμό και αποκλεισμό του παραγωγού από το καθεστώς ενίσχυσης, καθώς και την επιβολή πρόσθετων πολυετών κυρώσεων. Αντ' αυτού, εξαιτίας της ψευδούς ψηφιακής βεβαίωσης, το σύστημα «είδε» μια συμβατή εικόνα δικαιολογημένης μείωσης.

Ο κτηνίατρος Σπυρίδων ΖΤΡΙΒΑΣ ενήργησε με πρόθεση και σκοπό να προσπορίσει στον παραγωγό Απόστολο ΜΠΑΛΑΦΑ του Δημητρίου παράνομο περιουσιακό όφελος, συνδράμοντας στη **δημιουργία τεχνητών συνθηκών** για την αποφυγή των κυρώσεων και τη λήψη επιδοτήσεων που δεν δικαιούνταν. Η ζημία δε που προκλήθηκε άμεσα στην περιουσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ελληνικού Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, δοθέντος ότι η ενέργεια της αλλοίωσης της Κ.Β.Δ. συγκάλυψε την απάτη, δημιούργησε νομιμοφάνεια και διέσωσε τα δικαιώματα και τις κατανομές βοσκοτόπων του παραγωγού, επιτρέποντάς του να εισπράξει παρανόμως και αχρεωστήτως για τα έτη 2021-2024 το συνολικό ποσό των **142.249,81 ευρώ**.

**Γ.2.** Τυχάνοντας υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή η σύνταξη ορισμένων δημόσιων εγγράφων, προέβη με πρόθεση στην βεβαίωση στα έγγραφα αυτά ψευδώς περιστατικού που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον αθέμιτο όφελος, το οποίο υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ και συγκεκριμένα τυχάνοντας υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. α' ΠΚ —δοθέντος ότι ως πιστοποιημένος χρήστης της Κτηνιατρικής Βάσης Δεδομένων (Κ.Β.Δ.) του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, του είχε ανατεθεί η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας συνιστάμενη στην τήρηση και ενημέρωση δημόσιου ηλεκτρονικού αρχείου— προέβη με πρόθεση στη βεβαίωση ψευδούς περιστατικού σε δημόσιο έγγραφο, το οποίο μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. Το ηλεκτρονικό αρχείο της Κτηνιατρικής Βάσης Δεδομένων αποτελεί δημόσιο έγγραφο (κατά την έννοια των άρθρων 13 περ. γ' ΠΚ και 438 ΚΠολΔ), το οποίο προορίζεται για εξωτερική κυκλοφορία προς πλήρη απόδειξη έναντι πάντων των γεγονότων που βεβαιώνονται σε αυτό.

Ειδικότερα, ο ως άνω ύποπτος **Σπυρίδωνας ΖΤΡΙΒΑΣ του Κωνσταντίνου** φέρεται να καταχώρισε ψευδώς στην ηλεκτρονική μερίδα του παραγωγού Απόστολου ΜΠΑΛΑΦΑ στην Κ.Β.Δ. ότι σαράντα ένα (41) βοοειδή (τα οποία έλειπαν κατά τον έλεγχο) δήθεν «εξήλθαν» της εκμετάλλευσης λόγω θανάτου ή πώλησης κατά το χρονικό διάστημα από 23/02/2021 έως 28/02/2021, ήτοι σε χρόνο



προγενέστερο της ειδοποίησης ελέγχου του ΟΠΕΚΕΠΕ (η οποία έλαβε χώρα την 01/03/2021). Το περιστατικό αυτό, ως προς τον χρόνο και την αιτία της μείωσης, ήταν απολύτως ψευδές, καθώς στην πραγματικότητα ο παραγωγός είχε εξαρχής δηλώσει αναληθώς μεγαλύτερο αριθμό ζώων από αυτόν που κατείχε. Η ως άνω εγγραφή έγινε εκ των υστέρων και αντιχρονολογημένα, προκειμένου να δικαιολογηθεί εικονικά η απουσία του ελλείποντος ζωικού κεφαλαίου κατά τον επικείμενο επιτόπιο έλεγχο και να εμφανιστεί η μείωση ως νομότυπη μεταβολή. Η ψευδής αυτή βεβαίωση είχε κρίσιμες έννομες συνέπειες, καθώς η Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων αποτελεί δημόσιο έγγραφο κατά την έννοια των άρθρων 13 περ. γ' ΠΚ και 438 ΚΠολΔ, βάσει της οποίας ο ΟΠΕΚΕΠΕ διενεργεί τους υποχρεωτικούς διασταυρωτικούς ελέγχους επιλεξιμότητας.

Υποκειμενικώς, ο ως άνω ύποπτος κτηνίατρος ενήργησε με άμεσο δόλο («εν γνώσει») και με τον πρόσθετο σκοπό να προσπορίσει στον παραγωγό Απόστολο ΜΠΑΛΑΦΑ αθέμιτο περιουσιακό όφελος, δημιουργώντας τεχνητές συνθήκες για την παράκαμψη των βαρύτατων κυρώσεων που προβλέπονται για απόκλιση άνω του 50% [ήτοι 55,55% (45 ελλείποντα προς 81 ευρεθέντα)], βάσει του άρθρου 63 του Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 και των σχετικών Εγκυκλίων του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Όπως παγίως νομολογείται, για τη στοιχειοθέτηση της κακουργηματικής ψευδούς βεβαίωσης δεν είναι απαραίτητο το περιουσιακό όφελος να επέλθει αμέσως με την πράξη, αλλ' αρκεί ότι εντάχθηκε στο σχέδιο του δράστη και ότι με την ψευδή βεβαίωση διαμορφώθηκαν οι προϋποθέσεις (ο κίνδυνος) για να υπάρξει στη συνέχεια η δυνατότητα, έστω και με την παρεμβολή άλλων ενεργειών, να επέλθει το επιδιωκόμενο όφελος [ΑΠ 984/2023 Νόμος, ΑΠ 210/2022 Νόμος, ΑΠ 1328/2019 Νόμος]. Στην αθέμιτη δε ωφέλεια περιλαμβάνεται κάθε ευνοϊκή διαμόρφωση της περιουσιακής κατάστασης του τρίτου. Εν προκειμένω, το συνολικό αθέμιτο όφελος που σκοπήθηκε και επιτεύχθηκε, σε αντίστοιχη βλάβη της περιουσίας της Ε.Ε. και του Ελληνικού Δημοσίου, **υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ**. Τούτο διότι η ενέργεια αυτή του υπόπτου παρήγαγε άμεσα κρίσιμες έννομες συνέπειες, δημιουργώντας μια ψηφιακή ψευδή νομιμοφάνεια που «διέσωσε» τα δικαιώματα του παραγωγού, απέτρεψε τον οριστικό αποκλεισμό του και του επέτρεψε να εισπράττει παρανόμως ενισχύσεις και τα επόμενα έτη (2021-2024), αποκομίζοντας συνολικά το ποσό των **142.249,81 ευρώ**.

**Δ.** Στα Τρίκαλα, την 02/03/2021, η **Αικατερίνη ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ του Δημητρίου, βουλευτής Τρικάλων από το έτος 2019 μέχρι και σήμερα**, προκάλεσε στον κτηνίατρο Σπυρίδωνα ΖΤΡΙΒΑ του Κωνσταντίνου (φυσικό αυτουργό), με συνεχείς οχλήσεις, πειθώ, φορτικότητα, προτροπές και παραινέσεις, την απόφαση να τελέσει τις αξιόποινες πράξεις της απάτης με υπολογιστή εκ της οποίας η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ και της ψευδούς βεβαίωσης τελεσθείσας με σκοπό να προσπορισθεί σε άλλον αθέμιτο όφελος, εκ της οποίας το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, τις οποίες εκείνος φέρεται ότι διέπραξε, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα υπό στοιχείο (1) (Γ) του παρόντος, έχοντας προσωπική επικοινωνία μαζί του επηρεάζοντας την βούλησή του προς την κατεύθυνση τέλεσης των επίμαχων αξιόποινων πράξεως [ΑΠ 9/2023], τελώντας σε γνώση και αποδεχόμενη την τέλεση αυτών.



Ε. Στα Τρίκαλα, κατά το χρονικό διάστημα από το έτος 2020 έως και το 2024, ο παραγωγός **Απόστολος ΜΠΑΛΑΦΑΣ του Δημητρίου** (με ΑΦΜ [REDACTED]), με περισσότερες ομοειδείς πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, ενεργώντας με πρόθεση, υπέβαλε εν γνώσει του σε αρχή αρμόδια για την έγκριση επιχορήγησης (ΟΠΕΚΕΠΕ) μη ορθά στοιχεία, με σκοπό να επιτύχει την έγκριση, την παροχή και την διατήρηση επιχορηγήσεων προερχόμενων από τον προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το συνολικό ποσό των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, καταφέροντας να ικανοποιηθεί το αίτημά του. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης (ΕΑΕ) έτους 2020, **δήλωσε ψευδώς** ότι το ζωικό του κεφάλαιο ανερχόταν σε εκατόν είκοσι έξι (126) βοοειδή, ενώ στην πραγματικότητα κατείχε και διατηρούσε στην εκμετάλλευσή του μόνο ογδόντα ένα (81), αποκρύπτοντας τεχνηέντως την ύπαρξη σημαντικού ελλείμματος σαράντα πέντε (45) ζώων. Η ως άνω δήλωση ήταν εξ αρχής ανακριβής και δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα. Βάσει του ενωσιακού και εθνικού πλαισίου ελέγχου, η απόκλιση του ζωικού του κεφαλαίου ανερχόταν σε 55,55%, ήτοι σαράντα πέντε (45) ελλείποντα ζώα προς ογδόντα ένα (81) ευρεθέντα [βάσει των εγκυκλίων του ΟΠΕΚΕΠΕ, η απόκλιση προκύπτει από τη διαίρεση της διαφοράς (45 ελλείποντα ζώα) με τα ζώα που πράγματι βρέθηκαν (81 ζώα)]. Επομένως, η απόκλιση είναι 55,55% (δηλαδή >50%).

Επί τη βάση της ως άνω ψευδούς δήλωσης και εκμεταλλεζόμενος τις ενέργειες τρίτων προσώπων, και συγκεκριμένα του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ Δημητρίου ΜΕΛΑ του Σταύρου, του κτηνιάτρου Σπυρίδωνα ΖΤΡΙΒΑ του Κωνσταντίνου και της βουλευτή Τρικάλων Αικατερίνης ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ του Δημητρίου, που αλλοίωσαν τα δεδομένα ελέγχου για να συγκαλύψουν την ανακρίβεια της δήλωσής του, όπως αναλυτικώς εκτίθεται ανωτέρω, πέτυχε: **1) Να αποφύγει την αξίωση επιστροφής και την επιβολή των βαρύτερων νόμιμων διοικητικών κυρώσεων** (άρθρο 63 Κανονισμού 1306/2013), οι οποίες, λόγω της διαπιστωθείσας απόκλισης **άνω του 50% (>50%) σε συνδυασμό με την εκ προθέσεως δημιουργία τεχνητών συνθηκών** (άρθρο 60 Κανονισμού 1306/2013), επέβαλλαν υποχρεωτικά τον πλήρη μηδενισμό της ενίσχυσης, τον οριστικό αποκλεισμό του από το καθεστώς ενισχύσεων, καθώς και την επιβολή πρόσθετων πολυετών κυρώσεων. **2) Να εγκριθεί και να του παρασχεθεί αχρεωστήτως η επιχορήγηση για το έτος 2021 (ποσού 27.800,16 ευρώ)**, καθώς και να λάβει **αυξημένη (αντί για μειωμένη) κατανομή δημοσίων βοσκοτόπων** από την Τεχνική Λύση, την οποία απολύτως δεν δικαιούνταν βάσει του πραγματικού ζωικού του κεφαλαίου και **3) Να διατηρήσει** παρανόμως το δικαίωμα είσπραξης επιδοτήσεων για τα επόμενα έτη (2022, 2023 και 2024), υποβάλλοντας εκ νέου αιτήσεις (ΕΑΕ) που βασίζονταν στα παράνομα διασωθέντα δικαιώματα και στην ψευδή, νομιμοφανή εικόνα της εκμετάλλευσής του.

Τα αιτήματά του εν τέλει ικανοποιήθηκαν, με αποτέλεσμα το συνολικό ποσό της επιχορήγησης που εισέπραξε και παρακράτησε αχρεωστήτως εις βάρος της δημόσιας και ενωσιακής περιουσίας να υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, ανερχόμενο στο συνολικό ποσό των **142.249,81 ευρώ**.

**2. Α.** Την 11/09/2021 έλαβε χώρα τηλεφωνική επικοινωνία μεταξύ του τότε Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ **Δημητρίου ΜΕΛΑ του Σταύρου** και του **Παυσανία ΑΓΡΕΒΗ του Χρήστου-Ανδρέα, συνεργάτη του τότε Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων** (υπ' αριθ. 1145/DVD 17 τηλεφωνική κλήση), κατά την οποία ο δεύτερος αναφέρει στον πρώτο: «..αυτή η υπόθεση τουου ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ... που