

Χ.Π.

Αριθμός 1342/2024

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
ΣΤ' Ποινικό Τμήμα

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Ελένη Κατσούλη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Γεωργία Κατσιμαγκλή, Ελένη Μπερτσιά, Παναγιώτα Πασσίση και Κωνσταντίνα Νάκου-Εισηγήτρια, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 19 Μαρτίου 2024, με την παρουσία της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου Νίκης-Αναστασίας Μουζάκη (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας) και του Γραμματέως Χαράλαμπου Αθανασίου, για να δικάσει την αίτηση του Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου Αχιλλέα Ζήση, περί αναιρέσεως της απόφασης 1992/2022, 29,40,462/2023 του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών. Με κατηγορουμένους τους: 1. Sinan-Oktaý OZEN του Atif, κάτοικο Αθηνών, που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του Ιωάννα Κούρτοβικ, 2. Sadi NACI-OZPOLAT του Halil, κάτοικο Αθηνών, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αθανάσιο Καμπαγιάννη, 3. Harika KIZILKAYA του Orhan, κάτοικο Αθηνών, που δεν εμφανίστηκε, 4. Ismail ZAT του Mustafa, 5. Hasan KAYA του Mustafa, 6. Halil DEMIR του Ali, 7. Ali-Ercan

GOKOGLU του Hysseyin, 8. Hazal SECER του Mahmut, κατοίκους Αθηνών, που εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Αθανάσιο Καμπαγιάννη, 9. Anil SAYAR του Bekir, 10. Burak AGARMIS του Atanur και 11. Sinan CAM του Murat, κατοίκους Αθηνών, οι οποίοι δεν εμφανίστηκαν.

Το Πενταμελές Εφετείο Αθηνών, με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο ως άνω αναιρεσείων Αντεισαγγελέας ζητεί τώρα την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 29-6-2023 με αριθμό 40/2023 αίτηση αναίρεσης, την οποία άσκησε ενώπιον της Γραμματέως του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου Νίκης Κορίζη, έλαβε αριθμό 40/2023 και καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 642/2023.

Αφού άκουσε

Την Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να γίνει δεκτή η έκθεση αναίρεσης και τους πληρεξούσιους δικηγόρους των παραστάτων διαδίκων, που ζήτησαν όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 505 παρ. 2 ΚΠΔ "Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ζητήσει την αναίρεση οποιασδήποτε απόφασης μέσα στην προθεσμία που ορίζεται από το άρθρο 507" και κατά το τελευταίο αυτό άρθρο "Η προθεσμία για την άσκηση αναίρεσης από τον εισαγγελέα αρχίζει από την καταχώριση καθαρογραμμένης της απόφασης στο ειδικό βιβλίο που τηρείται στη γραμματεία του δικαστηρίου και για μεν τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου είναι ενός (1) μηνός, για δε τους λοιπούς εισαγγελείς είκοσι (20) ημερών, από την καταχώριση αυτήν". Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ασκήσει αναίρεση κατά οποιασδήποτε

ΕΦΕΡΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέα

Καρίζη

Καρίζη

X

απόφασης οποιουδήποτε ποινικού δικαστηρίου, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται από τη διάταξη του άρθρου 507 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, από την καταχώριση αυτής καθαρογραμμένης, στο κατ' άρθρο 473 παρ. 3 ΚΠΔ ειδικά τηρούμενο βιβλίο του ποινικού δικαστηρίου και για όλους τους λόγους που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 510 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα ΑΠ 401/2023, ΑΠ 129/2023).

Στην προκειμένη περίπτωση η κρινόμενη από 29-6-2023 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης: 40/2023) αίτηση αναίρεσης, την οποία άσκησε ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, με σχετική προς τούτο δήλωσή του στη Γραμματέα του Ποινικού Τμήματος αυτού του Δικαστηρίου (Αρείου Πάγου), στρέφεται κατά της με αριθ. 462/2023 απόφασης του Β' Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, με την οποία οι κατηγορούμενοι: 1) OZEN Sinan Oktay του Atif, και της Emine, γεννηθείς το έτος 1959 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών οδός Τζαβέλλα αριθ. 3, 2) NACI OZPOLAT του Halil και της Latife, γεννηθείς το έτος 1969 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Κρήνης, Αθήνα, 3) KIZILKAYA Harika του Orhan και της Yeter, γεννηθείσα το έτος 1990 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Δαφνομήλη αριθ. 48B, 4) ZAT Ismail του Mustafa και της Medine, γεννηθείς το έτος 1953 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Αλφειωνίας αριθ. 15, 5) KAYA Hasan του Mustafa και της Zeynep, γεννηθείς το έτος 1977 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Αλφειωνίας αριθ. 15, 6) DEMIR Halil του Ali και της Hatun, γεννηθείς το έτος 1977 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη Αλφειωνίας αριθ. 15, 7) GOKOGLU Ali Ercan του Hysseyin και της Yukser, γεννηθείς το έτος 1968 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3

και ήδη στην οδό Κρήνης αριθ. 8, 8) SECER Hazal του Mahmut και της Gulkiz, γεννηθείσα το έτος 1997 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Δαφνομήλη αριθ. 49B, 9) SAYAR Anil του Bekir και της Leyla, γεννηθείς το έτος 1991 στην Ολλανδία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Κρήνης αριθ. 8, 10) AGARMIC Burak του Atanur και της Fadime, γεννηθείς το έτος 1994 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Κρήνης αριθ. 8 και 11) CAM Sinan του Murat και της Yeter, γεννηθείς το έτος 1996 στην Τουρκία, κάτοικος Αθηνών οδός Τζαβέλλα αριθ. 3 και ήδη στην οδό Κρήνης αριθ. 8 κηρύχθηκαν: α) ομόφωνα αθώοι για τις πράξεις της ένταξης σε εγκληματική οργάνωση, ο πρώτος από αυτούς ως ηγετικό στέλεχος αυτής με ρόλο τη διεύθυνση της εγκληματικής οργάνωσης, της τρομοκρατικής πράξης της διακεκριμένης οπλοκατοχής από κοινού (εισαγωγή, κατοχή και συναρμολόγηση όπλων), της πλαστογραφίας από κοινού κατ' εξακολούθηση και της βίας κατά υπαλλήλων (οι 3^{ος}, 6^{ος}, 7^{ος}, 8^{ος}, 9^{ος}, 10^{ος} και 11^{ος} των κατηγορουμένων), β) κατά πλειοψηφία αθώος ο πρώτος κατηγορούμενος για την πράξη της ένταξης σε εγκληματική οργάνωση και κατά πλειοψηφία ένοχος της πράξης της απλής κατοχής όπλων, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από τρομοκρατική πράξη διακεκριμένης — οπλοκατοχής, που προβλέπονται και τιμωρούνται από τα άρθρα 167 παρ. 1, 187Α παρ. 1 περ. γ' παρ. 2 εδ. α', γ', 3^α, 216 παρ. 1 του ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1, 2, 3 και 15 παρ. 1 ν. 2168/1993 σε συνδ. με άρθρο 1 ν. 4678/2020.

Η ως άνω αίτηση αναίρεσης ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 473 παρ. 3, 505 παρ. 2 εδ. α' και 507 ΚΠΔ), καθόσον η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση καταχωρήθηκε



καθαρογραμμένη στο ειδικό βιβλίο που τηρείται στην γραμματεία του προαναφερθέντος δικαστηρίου στις 12-6-2023 και η κρινόμενη αίτηση αναίρεσης ασκήθηκε στις 29-6-2023. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της που αφορούν την υπέρβαση εξουσίας και την έλλειψη ειδικής αιτιολογίας (άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Θ' και Δ' ΚΠΔ). Οι 3^η, 9^{ος}, 10^{ος} και 11^{ος} των καθών η αίτηση αναίρεσης, δηλαδή οι KIZILKAYA Harika, SAYAR Anil, AGARMIS Burak και CAM Sinan, οι οποίοι κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας μετ' αναβολή δικάσιμο (19-3- 2024) δεν εμφανίστηκαν, ούτε εκπροσωπήθηκαν νομίμως από συνήγορο, πρέπει να δικαστούν σαν να ήταν παρόντες, εφόσον έχουν κλητευθεί νομίμως και εμπροθέσμως (άρθρα 512 παρ. 1, 340 παρ. 4 ΚΠΔ). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα αποδεικτικά επίδοσης των επιμελητών της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου Ανδριάνας Σκορδάκη και Λάμπρου Χούμου και συγκεκριμένα: α) τα από 29-8-2023, 28-8-2023 και 4-9-2023 αποδεικτικά, που αφορούν την 3^η καθής η αίτηση αναίρεσης, β) τα από 28-8-2023, 4-9-2023, 29-8-2023 και 31-8-2023 αποδεικτικά, που αφορούν τον 9^ο καθού η αίτηση αναίρεσης, γ) τα από 29-8-2023, 28-8-2023 και 4-9-2023 αποδεικτικά, που αφορούν τον 10^ο καθού η αίτηση αναίρεσης και δ) τα από 29-8-2023, 1-9-2023, 28-8-2023 και 12-9-2023 αποδεικτικά, που αφορούν τον 11^ο καθού η αίτηση αναίρεσης, οι εν λόγω καθών η αίτηση αναίρεσης, καθώς και οι συνήγοροι που τους εκπροσώπησαν στη δευτεροβάθμια δίκη κλητεύθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως να παραστούν κατά τη συζήτηση της αίτησης αναίρεσης στην αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 5-12-2023 (άρθρο 515 παρ. 1 ΚΠΔ) και ενημερώθηκαν ότι σε περίπτωση που δεν παραστούν θα δικαστούν ερήμην.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 201, 204 έως 208 ΚΠΔ, για τη λήψη γενετικού υλικού απαιτείται διάταξη αρμόδιου εισαγγελέα ή ανακριτή, εκείνος δε που διατάσσει πραγματογνωμοσύνη γνωστοποιεί συγχρόνως στον κατηγορούμενο ο οποίος δικαιούται να διορίσει τεχνικό σύμβουλο, το διορισμό των πραγματογνωμόνων, τον τόπο και χρόνο διεξαγωγής, καθώς και το θέμα της. Ακολουθώς, αν η ανάλυση αποβεί θετική, το πόρισμά της κοινοποιείται στο πρόσωπο από το οποίο προέρχεται το γενετικό υλικό, το οποίο έχει δικαίωμα να ζητήσει επανάληψη της ανάλυσης, μετά την ολοκλήρωση της οποίας το γενετικό υλικό καταστρέφεται αμέσως, καθώς και τα γενετικά αποτυπώματα, σε περίπτωση έκδοσης αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης. Με το άρθρο 116 ν. 4855/2021, η ισχύς του οποίου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην ΕτΚ (12- 11- 2021), ορίσθηκε ότι σε κάθε περίπτωση, πλην εκείνης που αφορά αυτόφωρα εγκλήματα, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 204 έως 208 ΚΠΔ. Εισήχθη δηλαδή εξαίρεση από τη διαδικασία ανάλυσης DNA των αυτόφωρων εγκλημάτων. Με βάση τη γενική αρχή του ποινικού δικονομικού δικαίου, που συνάγεται από το άρθρο 590 παρ. 1 του κυρωθέντος με το ν. 4620/2019 και ισχύοντος από 1-7-2019 νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ο δικονομικός νόμος, επομένως και η διάταξη του άρθρου 116 ν. 4855/2021, έχει εφαρμογή από την έναρξη ισχύος του και στις εκκρεμείς και μη εκδικασθείσες ακόμη ποινικές υποθέσεις, από το χρονικό σημείο που καταλαμβάνουν αυτές. Ετσι, το νομότυπο μιας διαδικαστικής πράξης ορίζεται από το νόμο που ίσχυε κατά το χρόνο που τελέστηκε, ενώ κατά το ατέλεστο μέρος της η διαδικασία θα γίνει σύμφωνα με το νέο νόμο (ΟΛΑΠ 1/2020). Περαιτέρω, η κατ' άρθρο 200Α, ήδη 201 ΚΠΔ, ανάλυση γενετικού υλικού συνιστά μορφή πραγματογνωμοσύνης, και παράλληλα

Α

Α

σύνθετη διαδικαστική πράξη, διακρινόμενη στις επιμέρους πράξεις της συλλογής του γενετικού υλικού και στη συνέχεια της αποκωδικοποίησης των ενσωματωμένων σε αυτό δεδομένων, με τη βοήθεια ειδικής εργαστηριακής εξέτασης (Γνωμ. Εισ. ΑΠ 15/2011). Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 201 παρ. 1 ΚΠΔ, η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 204 έως 208 ΚΠΔ, υπό τις εξαιρέσεις του άρθρου 204 παρ. 2 και 187 ΚΠΔ, αφορά τόσο τη λήψη του γενετικού υλικού, όσο και την ανάλυση αυτού, αφού τόσο η πράξη της λήψης γενετικού υλικού, όσο και εκείνη της ανάλυσης DNA αυτού αποτελούν αναγκαίες μερικότερες πράξεις της πραγματογνωμοσύνης για την ανάλυση DNA (ΟΛΑΠ 1/2017). Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 171 παρ. 1 περ. δ' και 2 ΚΠΔ, απόλυτη ακυρότητα υπάρχει 1. Αν δεν τηρηθούν οι διατάξεις που καθορίζουν: α)...β)...γ)...δ) την εμφάνιση, την εκπροσώπηση και την υπεράσπιση του κατηγορουμένου ή του προσώπου, στο οποίο αποδίδεται η πράξη κατά την προκαταρκτική εξέταση και την άσκηση των δικαιωμάτων που τους παρέχονται από το νόμο, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προάσπιση των δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και το Χάρτη θεμελιωδών Ελευθεριών της Ε.Ε. 2. Αν ο κατηγορούμενος ζήτησε να ασκήσει δικαίωμα που του παρέχεται από το νόμο και το δικαστήριο του το αρνήθηκε ή παρέλειψε να αποφανθεί για τη σχετική αίτηση (ΑΠ 809/2022). Εξάλλου, κατά το άρθρο 174 παρ. 1 εδ. β του ΚΠΔ, οι απόλυτες ακυρότητες του άρθρου 171 που αναφέρονται στην προδικασία πρέπει να προτείνονται μέχρι να γίνει αμετάκλητη παραπομπή στο ακροατήριο, κατά δε το άρθρο 175 παρ. 1 ΚΠΔ, ακυρότητα που δεν προτάθηκε σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο καλύπτεται, ενώ κατά το άρθρο 176 παρ. 1 ΚΠΔ, αρμόδιο να

κηρύξει την ακυρότητα των πράξεων της προδικασίας είναι το δικαστικό συμβούλιο, των δε πράξεων της διαδικασίας στο ακροατήριο το δικαστήριο που αναλαμβάνει την εκδίκαση της κατηγορίας (ΑΠ 450/2020). Ωστόσο, αν η ακυρότητα της προδικασίας αφορά σε αποδεικτικό μέσο, το τελευταίο δεν μπορεί να αξιολογηθεί ούτε από το δικαστήριο στη διαδικασία στο ακροατήριο, ακόμη και αν η ακυρότητα αυτή δεν προβλήθηκε μέχρι την αμετάκλητη παραπομπή στο ακροατήριο (ΑΠ 884/2022). Έτσι, όταν μια άκυρη πράξη της προδικασίας επαναξιολογηθεί στο ακροατήριο και αξιοποιηθεί σε βάρος του κατηγορουμένου, κατά παραβίαση των υπερασπιστικών του δικαιωμάτων, η παραγόμενη ακυρότητα αφορά πλέον τη διαδικασία στο ακροατήριο και μπορεί να στηρίξει λόγο αναίρεσης κατ' άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Α του ΚΠΔ. Δεδομένου δε ότι, αν η ύπαρξη της απόλυτης ακυρότητας πράξης της προδικασίας δεν προτάθηκε μέχρι την αμετάκλητη παραπομπή στο ακροατήριο, το δικαστήριο δεν έχει, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, αρμοδιότητα για κήρυξη της ακυρότητας, εκείνο που δικαιούται να ζητήσει ο κατηγορούμενος από το δικαστήριο είναι να μη ληφθεί υπόψη και να μην αξιολογηθεί αποδεικτικά η άκυρη πράξη της προδικασίας. Περαιτέρω, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 510 παρ. 1 στοιχ. Θ' του ΚΠΔ, υπέρβαση εξουσίας, που ιδρύει τον από τη διάταξη αυτή προβλεπόμενο λόγο αναίρεσης, υπάρχει όταν το δικαστήριο άσκησε δικαιοδοσία που δεν του παρέχεται από το νόμο ή έχει μεν τέτοια δικαιοδοσία, δεν συντρέχουν όμως οι όροι, οι οποίοι του παρέχουν την εξουσία να κρίνει στη συγκεκριμένη περίπτωση, ή όταν αρνείται να ασκήσει δικαιοδοσία, η οποία του παρέχεται από το νόμο στη συγκεκριμένη περίπτωση, αν και συντρέχουν οι απαιτούμενοι γι' αυτό κατά το νόμο όροι. Στην πρώτη περίπτωση, που το δικαστήριο αποφασίζει κάτι, για το





οποίο δεν έχει δικαιοδοσία, υπάρχει θετική υπέρβαση εξουσίας, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, που παραλείπει να αποφασίσει κάτι, το οποίο υποχρεούται στα πλαίσια της δικαιοδοσίας του, υπάρχει αρνητική υπέρβαση εξουσίας (ΟΛΑΠ 1/2008, ΑΠ 1588/2022, ΑΠ 1230/2022).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι οι κατηγορούμενοι πρόβαλαν διά των συνηγόρων τους ένσταση μη ανάγνωσης των από 24-2-2021 και από 25- 2-2021 Εκθέσεων Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης του Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικού Υλικού της ΔΕΕ, διότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις των άρθρων 201, 204 έως 208 ΚΠΔ προϋποθέσεις, αφού δεν διατάχθηκε από εισαγγελέα ή ανακριτή η λήψη από τους κατηγορουμένους γενετικού υλικού κατά τη σύλληψή τους ή μεταγενέστερα και δεν τους γνωστοποιήθηκε τόσο η διεξαγωγή της πραγματογνωμοσύνης, όσο και το αποτέλεσμα της ανάλυσης, προκειμένου να ασκήσουν τα νόμιμα δικαιώματά τους. Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, με τη με αριθ. 40/2023 παρεμπόπτιουσα απόφασή του δέχθηκε την ένσταση και εξαίρεσε από την ανάγνωση τις, ως άνω, εκθέσεις, με την ακόλουθη αιτιολογία: «Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 201, 204-208 του ΚΠΔ, για τη λήψη γενετικού υλικού απαιτείται διάταξη αρμόδιου εισαγγελέα ή ανακριτή, εκείνος δε που διατάσσει πραγματογνωμοσύνη γνωστοποιεί συγχρόνως στον κατηγορούμενο, ο οποίος δικαιούται να διορίσει τεχνικό σύμβουλο, το διορισμό των πραγματογνωμόνων, τον τόπο και το χρόνο διεξαγωγής, καθώς και το θέμα της. Ακολουθώντας, αν η ανάλυση αποβεί θετική, το πόρισμά της κοινοποιείται στο πρόσωπο από το οποίο προέρχεται το γενετικό υλικό, το οποίο έχει δικαίωμα να ζητήσει επανάληψη της ανάλυσης, μετά δε την

ολοκλήρωση της ανάλυσης το γενετικό υλικό καταστρέφεται αμέσως, καθώς και τα γενετικά αποτυπώματα σε περίπτωση έκδοσης αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης. Στην προκειμένη περίπτωση, το αίτημα των κατηγορουμένων, το οποίο υπεβλήθη δια των συνηγόρων τους περί μη ανάγνωσης των από 24-2-2021 και 25-2-2021 Εκθέσεων Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης του τμήματος ανάλυσης βιολογικού υλικού της ΔΕΕ, πρέπει να γίνει δεκτό ως ουσιαστικά βάσιμο, καθώς όπως σαφώς προκύπτει από τη μελέτη της δικογραφίας, δεν τηρήθηκαν οι προαναφερθείσες διατάξεις. Πλέον συγκεκριμένα, δεν διατάχθηκε η λήψη γενετικού υλικού από τους κατηγορουμένους από εισαγγελέα ή ανακριτή, δεν γνωστοποιήθηκε στους κατηγορουμένους η διεξαγωγή της συγκεκριμένης πραγματογνωμοσύνης, προκειμένου να ασκήσουν το δικαίωμά τους για ορισμό τεχνικού συμβούλου, ούτε τους γνωστοποιήθηκε το αποτέλεσμα της ανάλυσης προκειμένου να ζητήσουν τυχόν επανάληψη».

Από την επισκόπηση, για τις ανάγκες του αναιρετικού ελέγχου, των στοιχείων της δικογραφίας και των επίμαχων εκθέσεων εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, οι οποίες διεξήχθησαν στις 24-2-2021 και στις 25-2-2021, δηλαδή πριν την έναρξη ισχύος του ν. 4855/2021 (12-11 -2021), οπότε, σύμφωνα με τις νομικές σκέψεις που προεκτέθηκαν, το νομότυπο αυτών ορίζεται από το άρθρο 201 ΚΠΔ, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 116 του, ως άνω, νόμου (4855/2021), προκύπτει ότι για τη διενέργεια κάθε πραγματογνωμοσύνης ελήφθησαν δείγματα σάρωσης με βαμβakoφόρο στείλεό από τα αναφερόμενα πειστήρια, δεν προκύπτει όμως η λήψη γενετικού υλικού από τους κατηγορουμένους, κατόπιν διάταξης του αρμόδιου εισαγγελέα ή



ανακριτή, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 201 παρ. 1 ΚΠΔ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις εν λόγω εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, η ανάλυση DNA των δειγμάτων απέδωσε γενετικό τύπο STR, ο οποίος στις αναφερόμενες ειδικότερα περιπτώσεις ταυτίζεται με το γενετικό τύπο κάποιων εκ των κατηγορουμένων, όπως αυτός προσδιορίστηκε και αναγράφεται στη β' σχετική, που αναφέρεται στην από 24-2-2021 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, δηλαδή στη με αριθ. 3022/9/14191-α' από 1-9-2016 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της ίδιας υπηρεσίας, και στις στ', ζ' και η' σχετικές, που αναφέρονται στην από 25-2-2021 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, δηλαδή στις με αριθ. 3022/9/14191-α από 1-9-2016, 3022/9/36844-1 β από 5-3-2018 και 3022/9/17529-α από 2-9-2016 εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της ίδιας υπηρεσίας. Ωστόσο, δεν προκύπτει ότι για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης, για την οποία συνετάγησαν (τα έτη 2016 και 2018) οι, ως άνω, σχετικές εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, που δεν περιλαμβάνονται στον κατάλογο των αναγνωσθέντων εγγράφων, τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις, ούτε ειδικότερα ότι για τη διενέργειά τους ελήφθη νομίμως γενετικό υλικό από τους κατηγορουμένους, μετά από διάταξη του αρμόδιου εισαγγελέα ή ανακριτή. Περαιτέρω, όσον αφορά τις επίμαχες από 24-2-2021 και από 25-2-2021 εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, δεν προκύπτει ότι γνωστοποιήθηκε στους κατηγορουμένους τόσο η διεξαγωγή κάθε πραγματογνωμοσύνης, αντίστοιχα, η οποία, κατά το μέρος που αφορά στην ανάλυση του DNA, έλαβε χώρα 11 περίπου μήνες μετά τη σύλληψή τους, προκειμένου να ασκήσουν το παρεχόμενο από τη διάταξη του άρθρου 204 δικαίωμά τους για ορισμό τεχνικού συμβούλου, όσο και το αποτέλεσμα της

ανάλυσης, προκειμένου να ασκήσουν το παρεχόμενο από τη διάταξη του άρθρου 201 παρ. 2 ΚΠΔ δικαίωμά τους για τυχόν επανάληψη της ανάλυσης. Κατόπιν των παραπάνω, οι εν λόγω εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, παρά το γεγονός ότι δεν προβλήθηκε η ακυρότητά τους, λόγω μη τήρησης των προαναφερόμενων διατάξεων, μέχρι την αμετάκλητη παραπομπή των κατηγορουμένων στο ακροατήριο, δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, διότι τούτο θα συνιστούσε παραβίαση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων και θα προκαλούσε απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας, συνεπεία της οποίας θα μπορούσε να ιδρυθεί ο λόγος αναίρεσης από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Α' του ΚΠΔ. Επομένως, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, που με τη με αριθ. 40/2023 παρεμπίπτουσα απόφασή του δέχθηκε την ένσταση των κατηγορουμένων για μη ανάγνωση των εν λόγω εκθέσεων εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης (και όχι για κήρυξη της ακυρότητας αυτών) δεν υπερέβη την εξουσία του. Επομένως, ο πρώτος, από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. θ' του ΚΠΔ λόγος αναίρεσης, με οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Κατά το άρθρο 187 Α παρ. 1, 2 του νέου Ποινικού Κώδικα (Ν.4619/2019) όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 παρ.11 του Ν. 4637/19 "1. Όποιος τελεί κακούργημα ή οποιοδήποτε έγκλημα γενικής διακινδύνευσης ή έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης υπό συνθήκες ή με τέτοιο τρόπο ή σε τέτοια έκταση που να προκαλεί σοβαρό κίνδυνο για τη χώρα ή για διεθνή οργανισμό και με σκοπό να εκφοβίσει σοβαρά έναν πληθυσμό ή να εξαναγκάσει παρανόμως δημόσια αρχή ή διεθνή οργανισμό να εκτελέσει οποιαδήποτε πράξη ή να απόσχει από αυτή ή να βλάψει σοβαρά ή να καταστρέψει τις θεμελιώδεις συνταγματικές,



πολιτικές ή οικονομικές δομές μιας χώρας ή ενός διεθνούς οργανισμού τιμωρείται με την ποινή που προβλέπεται για το τελούμενο έγκλημα αυξημένη ως εξής: α) Αν πρόκειται για ποινή ισόβιας κάθειρξης, προβλεπόμενης διαζευκτικά με ποινή κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών, επιβάλλεται κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δώδεκα ετών, β) Αν πρόκειται για ποινή κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δώδεκα ετών, γ) Αν πρόκειται για ποινή κάθειρξης, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον επτά ετών, δ) Αν πρόκειται για ποινή φυλάκισης, το κατώτατο όριο επαυξάνεται κατά ένα έτος.

2. Με κάθειρξη έως δέκα έτη τιμωρείται όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε δομημένη και με διαρκή δράση ομάδα από τρία ή περισσότερα πρόσωπα που δρουν από κοινού και επιδιώκουν την τέλεση του εγκλήματος της παραγράφου 1 (τρομοκρατική οργάνωση). Με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται η πράξη του προηγούμενου εδαφίου, όταν η τρομοκρατική οργάνωση έχει συσταθεί για την τέλεση πλημμελημάτων της παραγράφου 1. Η κατασκευή, προμήθεια ή κατοχή όπλων, εκρηκτικών υλών και χημικών ή βιολογικών υλικών ή υλικών που εκπέμπουν επιβλαβείς για τον άνθρωπο ακτινοβολίες προς εξυπηρέτηση των σκοπών της τρομοκρατικής οργάνωσης συνιστά επιβαρυντική περίπτωση. Η μη διάπραξη από την τρομοκρατική οργάνωση οποιουδήποτε από τα σχεδιαζόμενα εγκλήματα συνιστά ελαφρυντική περίπτωση." 3. Αυτός που διευθύνει την τρομοκρατική οργάνωση του πρώτου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου τιμωρείται με κάθειρξη. Με την ποινή του προηγούμενου εδαφίου μειωμένη (άρθρο 83) τιμωρείται αυτός που διευθύνει την τρομοκρατική οργάνωση του δεύτερου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου. Η ουσιώδης αλλαγή στο έγκλημα της τρομοκρατίας που επήλθε με τον νέο ΠΚ είναι η

κατάργηση του καταλόγου των αξιοποιώνων πράξεων που μπορούν να χαρακτηριστούν ως τρομοκρατικές. Προβλέπεται έτσι ότι τρομοκρατικό έγκλημα μπορεί να είναι κακούργημα ή οποιοδήποτε έγκλημα γενικής διακινδύνευσης ή έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης υπό συνθήκες ή με τέτοιον τρόπο ή σε τέτοια έκταση που να προκαλεί σοβαρό κίνδυνο για τη χώρα ή για διεθνή οργανισμό και με τους σκοπούς που περιγράφονται στο συγκεκριμένο άρθρο. Επισημαίνεται ότι με το άρθρο 3 παρ.11 του Ν. 4637/19 οι λέξεις "κοινώς επικίνδυνο έγκλημα", που αναφέροντο στην παρ. 1 του άρθρου 187 Α όπως είχε τροποποιηθεί με τον Ν. 4619/19, αντικαταστάθηκαν, όπως προαναφέρθηκε, με τις λέξεις "έγκλημα γενικής διακινδύνευσης ή έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης". Κατά την κρίση δε του Δικαστηρίου τούτου με την αντικατάσταση-τροποποίηση αυτή εν τοις πράγμασι δεν επήλθε μεταβολή καθόσον αφορά τα απαιτούμενα στοιχεία για την συγκρότηση της εν λόγω αξιόποινης πράξης, αλλά μόνον αποτυπώθηκε με περισσότερες λέξεις ό,τι θεσπίζετο για τα στοιχεία αυτής (αντικειμενικής υπόστασης) από το συνολικό περιεχόμενο της διάταξης, όπως αρχικά τροποποιήθηκε. Περαιτέρω με τον νέο ΠΚ επήλθαν τροποποιήσεις επί το ευμενέστερο στην ποινική κύρωση των εγκλημάτων που διαπράττονται στα πλαίσια του άρθρου 187 Α. Ειδικότερα υπό τον προϊσχύσαντα ΠΚ η τρομοκρατική πράξη τιμωρείτο i) Με ισόβια κάθειρξη αν η προβλεπόμενη ποινή για ένα από τα εγκλήματα του καταλόγου που περιλαμβάνονται στα στοιχεία α' έως κβ' είναι ισόβια κάθειρξη, ii) με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών αν η προβλεπόμενη ποινή για ένα από τα εγκλήματα του καταλόγου που περιλαμβάνονται στα στοιχεία α' έως κβ' είναι πρόσκαιρη ποινή κάθειρξης, iii) Με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών αν η προβλεπόμενη ποινή για ένα από τα

ΣΕΦΕΡΗΘΗΚΕ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΕΣ
ΑΕΙΝ

ΑΕΙΝ

εγκλήματα του καταλόγου που περιλαμβάνονται στα στοιχεία α' έως κβ' είναι ποινή φυλάκισης. Ενώ υπό τον ισχύοντα ΠΚ η τρομοκρατική πράξη τιμωρείται ως ακολούθως: α) Αν πρόκειται για ποινή ισόβιας κάθειρξης, προβλεπόμενης διαζευκτικά με ποινή κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών, επιβάλλεται κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δώδεκα ετών, β) Αν πρόκειται για ποινή κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δώδεκα ετών, γ) Αν πρόκειται για ποινή κάθειρξης, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον επτά ετών, δ) Αν πρόκειται για ποινή φυλάκισης, το κατώτατο όριο επαυξάνεται κατά ένα έτος. Όσον αφορά δε στην συμμετοχή σε οργάνωση για την τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος που έχει την μορφή κακούργηματος διατηρείται ο κακούργηματικός της χαρακτήρας και απειλείται με ποινή κάθειρξης έως δέκα ετών όπως και υπό το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς (ΑΠ 442/2021). Επίσης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 εδαφ. α και β του Ν 2168/1993, όποιος εισάγει, κατέχει, κατασκευάζει, μετασκευάζει, συναρμολογεί, εμπορεύεται, πολυβόλα, πιστόλια, περίστροφα, χειροβομβίδες, πυρομαχικά, εκρηκτικές ^ή σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακούργηματος ή με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων, οργανώσεων, σωματείων ή ενώσεων προσώπων, τιμωρείται με κάθειρξη αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη διάταξη. Με την ίδια ποινή τιμωρείται και όποιος, για τον ίδιο σκοπό, λαμβάνει, αποκρύπτει ή με οποιονδήποτε τρόπο δέχεται τα ανωτέρω αντικείμενα. Το ανώτατο όριο της ποινής για την εν λόγω πράξη, ήτοι της πρόσκαιρης κάθειρξης, όπως προκύπτει από την παρ.2 του άρθρου 52 του νέου ΠΚ, μειώνεται στα δέκα πέντε έτη, αντί για είκοσι που όριζε ο προϊσχύσας Π Κ. Από την τελευταία αυτή διάταξη προκύπτει ότι τυποποιείται ως κακούργημα και τιμωρείται, μεταξύ άλλων, η

κατοχή κ.λ.π. των προβλεπόμενων στη διάταξη αυτή αντικειμένων, μεταξύ των οποίων των πυροβόλων όπλων, χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών και γενικά πολεμικού υλικού, εφόσον γίνεται με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό, ανεξάρτητα από την πραγμάτωση αυτού, καθοριζόμενων στο νόμο αποδεκτών και συγκεκριμένα είτε επίδοξου δράστη κακουργήματος, είτε υπάρχοντος σωματείου, οργάνωσης, ομάδας ή ένωσης προσώπων, χωρίς ωστόσο για τη θεμελίωση του πρόσθετου αυτού υποκειμενικού στοιχείου του εγκλήματος τούτου να απαιτείται να είναι εκ των προτέρων καθορισμένο το πρόσωπο, το σωματείο, η οργάνωση, η ομάδα ή η ένωση προσώπων, στα οποία θα διαθέτονταν τα όπλα και τα πυρομαχικά αυτά (ΑΠ 545/2021, ΑΠ 189/2020).

Εξάλλου η αθωωτική απόφαση, ενόψει του τεκμηρίου της αθωότητας, που θεσπίζεται και από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ (ΝΔ 53/1974) και δεδομένου ότι, αντικείμενο απόδειξης στην ποινική δίκη αποτελεί η ενοχή και όχι η αθωότητα του κατηγορουμένου, ο οποίος κηρύσσεται ένοχος μόνον αν αναδειχθεί η ενοχή του και όχι αν δεν αποδειχθεί η αθωότητά του έχει έλλειψη αιτιολογίας, που ιδρύει τον από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' ΚΠΔ λόγο αναιρέσεως, όταν δεν εκτίθενται σ' αυτή καθόλου ή εκτίθενται ελλιπώς ή κατά τρόπο ασαφή τα πραγματικά περιστατικά, είτε όταν το δικαστήριο δεν αιτιολογεί με σαφήνεια και πληρότητα, γιατί δεν πείσθηκε για την ενοχή του κατηγορούμενου από τα αποδεικτικά μέσα που προσδιορίζονται στα πρακτικά της απόφασης και τα οποία έλαβε υπόψη για τον σχηματισμό της περί των πραγμάτων κρίσης του (ΟΛ ΑΠ 2/2019, ΟΛΑΠ 3/2010). Παγίως άλλωστε η νομολογία και η επιστήμη δέχονται ότι η αιτιολογία δεν δύναται να είναι «επιλεκτική», να στηρίζεται δηλαδή σε ορισμένα πραγματικά δεδομένα της



προδικασίας ή της ακροαματικής διαδικασίας, χωρίς να συνεκτιμά άλλα που εισφέρθηκαν σ' αυτή, γιατί τότε δημιουργούνται λογικά κενά και δεν μπορεί να κρίνεται μία τέτοια αιτιολογία, ως εμπεριστατωμένη. Έτσι για να είναι ειδική και εμπεριστατωμένη η αιτιολογία της απόφασης, πρέπει να συνάγεται κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι το δικαστήριο έλαβε υπόψη του και συνεκτίμησε για το σχηματισμό της δικανικής του πεποίθησης, όλα τα αποδεικτικά μέσα και όχι μερικά από αυτά κατ' επιλογήν, ενώ υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας, όταν το δικαστήριο δεν αιτιολογεί με σαφήνεια και πληρότητα, γιατί δεν πείσθηκε για την ενοχή του κατηγορουμένου από τα αποδεικτικά μέσα, που αναφέρονται στα πρακτικά ή όταν δεν είναι βέβαιο ότι έλαβε υπόψη στο σύνολο τους κάποια έγγραφα ή το περιεχόμενο μαρτυρικών καταθέσεων. Ειδικά, στην αθωωτική απόφαση και με δεδομένο ότι αντικείμενο απόδειξης στην ποινική δίκη δεν αποτελεί η αθωότητα, αλλά η ενοχή του κατηγορουμένου, υπάρχει έλλειψη της απαιτούμενης (από τις προαναφερόμενες διατάξεις) ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας που θεμελιώνει λόγο αναίρεσης από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Α' ΚΠΔ, όταν, α) είτε δεν αναφέρονται στην απόφαση καθόλου, είτε αναφέρονται με τρόπο ελλιπή ή ασαφή τα πραγματικά περιστατικά, που αποδείχτηκαν από την ακροαματική διαδικασία και δικαιολογούν την κρίση για μη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων της αξιόποινης πράξης, που αποδίδεται στον κατηγορούμενο και β) δεν αναφέρονται στην απόφαση, έστω ως προς το είδος τους, τα αποδεικτικά μέσα, από τα οποία προέκυψαν τα περιστατικά αυτά, καθώς και οι λόγοι (αιτιολογικές σκέψεις) για τις οποίες το δικαστήριο της ουσίας κατέληξε σε αθωωτική κρίση και δεν ήταν δυνατό να καταλήξει σε πόρισμα νόμιμης ανατροπής του τεκμηρίου αθωότητας, δηλαδή στην κρίση

ΕΠΙΣΗΜΟΠΟΙΗΘΗΚΕ
ΑΝ ΕΠΙΣΗΜΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ότι ο κατηγορούμενος πραγμάτωσε την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση της αξιόποινης πράξης. Έτσι, υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας, όταν το δικαστήριο δεν αιτιολογεί, παραθέτοντας με σαφήνεια και πληρότητα τα περιστατικά που προέκυψαν από τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν νόμιμα κατά την ακροαματική διαδικασία (από την κατηγορούσα αρχή και από τον κατηγορούμενο ή το συνήγορο υπεράσπισής του), διαμορφώνοντας αντίστοιχες πορισματικές παραδοχές και διατυπώνοντας σχετικές αιτιολογικές σκέψεις, γιατί δεν πείστηκε για την ενοχή του κατηγορουμένου. Αντίθετα, δεν υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας, όταν το δικαστήριο δεν αιτιολογεί, με παράθεση σχετικών περιστατικών και πορισματικών παραδοχών, γιατί πείστηκε για την αθωότητα του κατηγορουμένου, αφού, όπως σημειώθηκε, αντικείμενο της ποινικής δίκης είναι η ενοχή και όχι η αθωότητα αυτού (ΟΛΑΠ 2/2017, ΑΠ 1343/2020, ΑΠ 1079/2019).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, μετά από εκτίμηση και αξιολόγηση των μνημονευμένων κατά το είδος τους αποδεικτικών μέσων, δέχθηκε, κατά την αναιρετικώς ανέλεγκτη επί της ουσίας κρίση του, τα ακόλουθα: «Στις 10 Μαρτίου του 2020, περιήλθαν στην Ελληνική Αστυνομία και στο τμήμα αντιμετώπισης Διεθνούς Τρομοκρατίας πληροφορίες ότι αλλοδαποί υπήκοοι, κάποιοι από τους οποίους είχαν συλληφθεί και κατά το παρελθόν ως μέλη της διεθνούς τρομοκρατικής οργάνωσης «DEVIRIMCI HALK KURTULUS PARTISI-CEPHESI (DHKP-C), κρύβουν σε κατοικίες και σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους όπλα και εκρηκτικές ύλες, τα οποία και θα χρησιμοποιούσαν για τους σκοπούς της προαναφερθείσας οργάνωσης. Την δράση των αλλοδαπών αυτών εμφανιζόταν να συντονίζει ηγετικό στέλεχος της οργάνωσης, ο OZEN Sinan Oktay



(πρώτος των κατηγορουμένων), ο οποίος είχε συλληφθεί κατά το παρελθόν, εξαιτίας εμπλοκής του σε υπόθεση μεταφοράς εκρηκτικών, όπλων και χειροβομβίδων με ταχύπλοο σκάφος στις 30.7.2013 σε θαλάσσια περιοχή της Χίου. Στη συνέχεια συγκροτήθηκε ομάδα με επικεφαλής τον αστυνομικό Φώτιο Λαμπρόπουλο, ο οποίος κατέθεσε ως μάρτυρας στο παρόν Δικαστήριο, προκειμένου να διαπιστωθεί η βασιμότητα της πληροφορίας. Αφού διαπιστώθηκε ότι ο ανωτέρω πρώτος κατηγορούμενος κυκλοφορεί με το υπ' αριθμ. ΙΗΟ 3219 ΙΧΕ αυτοκίνητο και διαμένει στην οδό Τζαβέλλα αρ. 3 στα Εξάρχεια, επτά ημέρες μετά, ήτοι στις 17.3.2020, τέθηκε υπό διακριτική παρακολούθηση. Περί ώρα 18.20, σύμφωνα με την κατάθεση του μάρτυρα -αστυνομικού, Φώτιου Λαμπρόπουλου, ο πρώτος κατηγορούμενος επιβιβάστηκε στο όχημά του και κατευθύνθηκε στη περιοχή των Σεπολίων όπου και στάθμευσε το όχημά του επί της οδού Αυλώνος 16, κινούμενος δε πεζός επί της οδού αυτής, εισήλθε σε μονοκατοικία στον οικοδομικό αριθμό 14, η οποία επιτηρούνταν με τέσσερεις κάμερες κλειστού κυκλώματος καταγραφής. Η μονοκατοικία αυτή είναι συνιδιοκτησίας των Γεωργίου Κούνα και Θεοδώρου Κούνα και είχε εκμισθωθεί για το χρονικό διάστημα από 3.9.2019 έως 2.9.2024, προκειμένου να χρησιμεύσει ως χώρος διαμονής Τούρκων προσφύγων, αλλά και ως χώρος λειτουργίας του Συλλόγου ΚΑΠΑ (Κέντρο Αγωνιστικής & Πολιτιστικής Αλληλεγγύης), για το λόγο δε αυτό ενοικιάσθηκε στο όνομα του 5ου κατηγορουμένου ΚΑΥΑ HASAN, ο οποίος ήταν πρόεδρος του Συλλόγου ΚΑΠΑ (βλ. το από 3-9-2019 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης), ενώ ο έκτος κατηγορούμενος DEMIR HALIL βοήθησε στις διαπραγματεύσεις καθώς γνώριζε καλύτερα την Ελληνική γλώσσα. Ο πρώτος κατηγορούμενος, OZEN Sinan Oktay παρέμεινε στο χώρο μέχρι τις 19.40', οπότε εξήλθε από τη

μονοκατοικία κρατώντας σακούλες απορριμμάτων μαύρες και μπλε, κατευθύνθηκε σε μέρος κοντά στη μονοκατοικία, στην περιοχή Σεπολίων, στη συμβολή των οδών Παρασκευοπούλου και Ζαγορίων, όπου άφησε τις σακούλες παραπλεύρως σε κάδο απορριμμάτων. Την επομένη ημέρα, στις 18.3.2020 και περί την 16.45, ο πρώτος κατηγορούμενος, OZEN Sinan Oktay, εξήλθε από την πολυκατοικία και οδηγώντας το προαναφερόμενο όχημα κατευθύνθηκε επί της οδού 3ης Σεπτεμβρίου 304, όπου χωρίς να εξέλθει του οχήματος ο τελευταίος, επιβιβάστηκαν σε αυτό οι κατηγορούμενοι SAYAR Anil και AGARMIS Burak (ένατος και δέκατος των κατηγορουμένων) τους οποίους αναγνώριζε ο ίδιος ως άνω μάρτυρας επειδή, όπως είπε, η Υπηρεσία του (τμήμα αντιμετώπισης διεθνούς τρομοκρατίας) είχε ασχοληθεί μαζί τους πάλι στο παρελθόν και κατευθύνθηκαν στην μονοκατοικία της οδού Αυλώνος 14 στα Σεπόλια. Περίπου στις 17.30 ο κατηγορούμενος OZEN Sinan Oktay, ο οποίος κρατούσε στην πλάτη του σακίδιο ορειβατικού τύπου, το οποίο, όπως κατέθεσε ο μάρτυρας Φ: Λαμπρόπουλος, φαινόταν άδειο, και ένα άλλο άτομο εξήλθαν του σπιτιού και αφού επιβιβάστηκαν ΙΗΘ - 3219 ΙΧΕ αυτοκίνητο με οδηγό τον OZEN, κινούμενοι επί της οδού Δυρραχίου εισήλθαν στην ΝΕΟ Αθηνών - Λαμίας, εξερχόμενοι δε στον κόμβο Θρακομακεδόνες - Ολυμπιακό Χωριό δια μέσω της οδού Τατοΐου, προσέγγισαν τον οικισμό της Βαρυμπόμπης. Στο σημείο αυτό οι επιβαίνοντες στο ανωτέρω όχημα διέφυγαν από την παρακολούθηση των αστυνομικών. Στη συνέχεια, ο πρώτος κατηγορούμενος μαζί με ένα άλλο άτομο εντοπίστηκαν από τους αστυνομικούς εκ νέου περί ώρα 18.00 να κινούνται πεζοί επί της οδού Τατοΐου με κατεύθυνση προς την Ιπποκράτειο Πολιτεία. Όπως δε κατέθεσε ο μάρτυρας Λαμπρόπουλος το προαναφερόμενο ορειβατικό σακίδιο πλάτης μεταφερόταν από το





δεύτερο άτομο και όχι τον OZEN. Αφού απώλεσαν για ακόμα μια φορά τα άτομα που παρακολουθούσαν, περί ώρα 19.50 οι αστυνομικοί εντόπισαν σε παρακείμενη δασική έκταση επί της οδού Τατοΐου δύο άνδρες, ο σωματότυπος των οποίων, όπως κατέθεσε ο μάρτυρας Λαμπρόπουλος, προσομοίαζε με αυτόν των κατηγορουμένων OZEN Sinan Oktay και SAYAR Anil, να κινούνται πεζοί με κατεύθυνση προς Βαρυμπόμπη, πλην όμως λόγω της χαμηλής ορατότητας δεν μπόρεσε να εξακριβώσει με βεβαιότητα αν επρόκειτο για τους ανωτέρω. Τέθηκαν και πάλι σε διακριτική επιτήρηση, κατά τη διάρκεια της οποίας ο ένας χάθηκε από την θέα των αστυνομικών, ενώ φθάνοντας σε σημείο του δρόμου με επαρκή φωτισμό, διαπιστώθηκε με βεβαιότητα πλέον ότι ο άλλος ήταν ο OZEN Sinan Oktay. Ο τελευταίος συνέχισε να κινείται πεζός προς την ίδια κατεύθυνση, φθάνοντας δε στην συμβολή των οδών Μυρτιάς και Δρυός επιβιβάστηκε στο όχημά του που ήταν σταθμευμένο σε εκείνο το σημείο χωρίς να μπορεί να διαπιστωθεί η περαιτέρω πορεία του. Μετά από λίγο το όχημα εντοπίστηκε να κινείται επί της οδού Τατοΐου με κατεύθυνση τη Εθνική οδό Αθηνών - Λαμίας, με οδηγό τον OZEN Sinan Oktay και συνοδηγό ένα άλλο άτομο, το οποίο είχε επιβιβαστεί από μη επακριβώς προσδιορισμένο σημείο της διαδρομής. Το όχημα κατέληξε στη λεωφόρο Κηφισίας, στο ύψος της περιοχής της Ν. Ερυθραίας, όπου και χάθηκε από την θέα των αστυνομικών που το επιτηρούσαν και στη συνέχεια εντοπίστηκε περί ώρα 20.30, σταθμευμένο κοντά στο σταθμό του ΗΣΑΠ Κηφισίας, οπότε και διαπιστώθηκε ότι επέβαινε σε αυτό μόνο ο OZEN Sinan Oktay, κινήθηκε δε εκ νέου επί της Λεωφόρου Κηφισίας με κατεύθυνση προς Ν. Ερυθραία και αφού εισήλθε σε διάφορα στενά, χάθηκε και πάλι από την επιτήρηση. Στις 21.10 ώρα από την μονοκατοικία της οδού Αυλώνος 14 εξήλθαν οι κατηγορούμενοι

ΝΑCΙ ΟΖΡΟΛΑΤ Sadi και DEMIR Halil, οι οποίοι, σύμφωνα με την κατάθεση του μάρτυρα Λαμπρόπουλου, στάθηκαν στα σκαλιά της κεντρικής εισόδου. Μετά από πέντε λεπτά περίπου εμφανίστηκε ο πρώτος κατηγορούμενος, ΟΖΕΝ Sinan οδηγώντας το προαναφερόμενο όχημα, από το οποίο και εξήλθε φέροντας το ορειβατικό σακίδιο πλάτης και όλοι μαζί εισήλθαν στο εσωτερικό του σπιτιού. Από το σχήμα του σακιδίου, αλλά και από τον τρόπο βαδίσματος του κατηγορουμένου οι αστυνομικοί συμπέραναν ότι αυτή τη φορά ήταν γεμάτο με αντικείμενα. Αργότερα, μετά την έφοδο της αστυνομίας που περιγράφεται αμέσως κατωτέρω, το ως άνω σακίδιο εντοπίστηκε στο εσωτερικό της οικίας, δίπλα από καταπακτή κοντά σε είσοδο τούνελ. Περί ώρα 23.10 της ίδιας ημέρας (18.3.2020), από την μονοκατοικία εξήλθαν οι κατηγορούμενοι ΟΖΕΝ Sinan Oktay και ΝΑCΙ ΟΖΡΟΛΑΤ Sadi επιβιβάστηκαν στο υπ' αριθ. ΙΗΘ - 3219 αυτοκίνητο και κατευθύνθηκαν στην επί της οδού Τζαβέλλα 3 πολυκατοικία. Ακολουθώντας, στις 19/3/2020 έλαβε χώρα συντονισμένη αστυνομική επιχείρηση τις πρώτες πρωινές ώρες (06.45) στα κτήρια επί των οδών Αυλώνος αρ. 14 στα Σεπόλια και Τζαβέλλα αρ. 3 στα Εξάρχεια. Στην επιχείρηση έλαβαν μέρος ομάδα του Τμήματος Αντιμετώπισης Διεθνούς Τρομοκρατίας καθώς και Κλιμάκιο της Ειδικής Κατασταλτικής Αντιτρομοκρατικής Μονάδας (ΕΚΑΜ), παρουσία εκπροσώπων της Δικαστικής Αρχής. Στην μονοκατοικία βρέθηκαν και προσήχθησαν αρχικά οι κατηγορούμενοι, ΚΙΖΙΛΚΑΥΑ Harika, ΖΑΤ Ismail, ΚΑΥΑ Hasan, DEMIR Halil, ΓΟΚΟΓΛΟΥ ΑΛΙ Erkan, SECER Hazal, SAYAR Anil, AGARMIS Burak και CAM Sinan, εκτός από τους ΟΖΕΝ Sinan Oktay και ΝΑCΙ ΟΖΡΟΛΑΤ Sadi. Στη συνέχεια σε σχετική έρευνα που έγινε στο διαμέρισμα της οδού Τζαβέλλα βρέθηκαν και προσήχθησαν οι κατηγορούμενοι, ΟΖΕΝ Sinan Oktay και ΝΑCΙ ΟΖΡΟΛΑΤ Sadi,

καθώς και δεκαπέντε άλλοι αλλοδαποί που έχουν γεννηθεί στην Τουρκία και οι οποίοι στη συνέχεια αφέθηκαν ελεύθεροι. Εντός της μονοκατοικίας της οδού Αυλώνος εντοπίστηκε ειδικά διαμορφωμένη υπόγεια σήραγγα (τούνελ), με πρόσβαση από σημείο του ισογείου επιπέδου του σπιτιού, εντός της οποίας βρέθηκαν και κατασχέθηκαν 2 πυροδοτικοί μηχανισμοί χειροβομβίδας, 4 πιστόλια με προσαρμοσμένες αντίστοιχες μεταλλικές γεμιστήρες, είκοσι εννέα (29) φυσίγγια διαμετρήματος 9mm, ένα (1) πιστόλι άνευ γεμιστήρα, δώδεκα (12) μεταλλικές γεμιστήρες πιστολιού, πέντε (5) φυσίγγια διαμετρήματος 9 mm, μία μεταλλική γεμιστήρα πολεμικού τυφεκίου, είκοσι δύο (22) φυσίγγια διαμετρήματος "7,62mm", ένα πολεμικό τυφέκιο τύπου "KALASHNIKOV" με ξύλινο κοντάκι και πιστολοειδή λαβή, ένας (1) εκτοξευτήρας ρουκετών αντιαρματικού όπλου, τύπου "RPG" επί του οποίου υπήρχε προσαρμοσμένο μεταλλικό τρίποδο και ένα (1) πλήρες αντιαρματικό μίας χρήσης. Οι κατηγορούμενοι στις απολογίες τους ενώπιον του Ανακριτή και στα απολογητικά τους υπομνήματα αρνήθηκαν τις κατηγορίες που τους αποδίδονται, επανέλαβαν δε τα ίδια ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά τις απολογίες τους, όπου ισχυρίστηκαν ότι, εκτός από τον πρώτο κατηγορούμενο, δεν γνώριζαν την ύπαρξη του τούνελ και των όπλων εντός της επί της οδού Αυλώνος οικίας. Ο πρώτος κατηγορούμενος, ισχυρίστηκε, κατά την απολογία του, ότι, δύο Τούρκοι, αγνώστων λοιπών στοιχείων, διωκόμενοι από την Τουρκία για τα πολιτικά τους φρονήματα, του ζήτησαν να τους φιλοξενήσει στην οικία της οδού Αυλώνος και να τους επιτρέψει να κατασκευάσουν το τούνελ να το χρησιμοποιήσουν για την διαφυγή τους σε περίπτωση που θα χρειαζόταν και αυτός έδωσε την άδεια του. Αργότερα, ένας Κούρδος, αγνώστων λοιπών στοιχείων, του ζήτησε να του επιτρέψει να τοποθετήσει τα

ανευρεθέντα κατά τα ανωτέρω όπλα στην οικία και αυτός πάλι δέχθηκε, χωρίς να σκεφθεί ότι έτσι εξέθετε τόσο τον εαυτό του όσο και τους λοιπούς συγκατηγορούμενούς του σε μεγάλο κίνδυνο. Όσον αφορά την κατηγορία της βίας κατά υπαλλήλων που αποδίδεται στους 3η, 6ο, 7ο, 8η, 9ο, 10ο και 11ο των κατηγορουμένων λεκτέα τα ακόλουθα: Η κατηγορία που αποδίδεται στους ως άνω κατηγορούμενους συνίσταται στο ότι άσκησαν βία κατά των αστυνομικών κατά τη διάρκεια της αστυνομικής επιχείρησης που έλαβε χώρα στις 19/3/2020 και κατά τις πρώτες πρωινές ώρες (06.45) στο κτήριο επί της οδού Αυλώνος αρ. 14 στα Σεπόλια. Πλέον συγκεκριμένα κατηγορούνται ότι απωθούσαν με τα χέρια και τα πόδια τους άνω αστυνομικούς εκτοξεύοντας και αντικείμενα εναντίον τους με σκοπό να τους αποτρέψουν από την διενέργεια της έρευνας και της σύλληψης τους. Καταθέτοντας ενώπιον του Δικαστηρίου ο αστυνομικός Φώτιος Λαμπρόπουλος είπε τα ακόλουθα: «θυμάμαι ότι ήταν οι δυο γυναίκες, αντιστάθηκαν, είδαμε να αντιστέκονται με κλωτσιές και μπουνιές και οι δυνάμεις των ΕΚΑΜ να προσπαθούν να τις χειροπεδήσουν». Για τους λοιπούς κατηγορούμενους είπε: «οι μισοί ήταν ξαπλωμένοι, οι άλλοι στέκονταν όρθιοι, προσπαθήσαμε να τους χειροπεδήσουμε, αντιστάθηκαν. Αυτοί που δέχθηκαν αντίσταση από τις γυναίκες ήταν τα ΕΚΑΜ. Κατά την χειροπέδηση άκουγα φωνές και όταν είπαμε να πάνε στο βαν αυτοί αντιδρούσαν». Καταθέτοντας στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο είχε πει: «υπήρξε έντονη αντίσταση, θυμάμαι έντονα ότι οι δύο γυναίκες πρόβαλαν αντίσταση και έσπαγαν αντικείμενα. Νομίζω και οι άντρες έριχναν αντικείμενα και αντιστάθηκαν. Δεν μπορώ να πω ποιοι αντιστάθηκαν, ήταν αρκετοί. Θυμάμαι ο DEMIR HALIL προφανώς για να φύγει και ο GOKOGLOY ALI-ERKAN πέταξε μια κορνίζα». Νωρίτερα κατά την προανάκριση ο ίδιος αστυνομικός

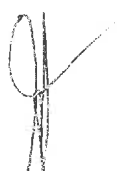
9

1

είχε πει: «Δεχθήκαμε σθεναρή αντίσταση από τους εκεί διαμένοντες, μερικοί από αυτούς μεταχειρίστηκαν βία απωθώντας μας βίαια με τα χέρια και τα πόδια και πετώντας μας διάφορα αντικείμενα». Εξάλλου, ενώπιον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή κατέθεσε: «Δεχθήκαμε σθεναρή αντίσταση. Οι γυναίκες αντιστάθηκαν πιο σθεναρά από όλους. Οι κατηγορούμενοι αντιστέκονταν προσπαθώντας να αποφύγουν την σύλληψη». Πλην όμως, όπως αποδείχθηκε, όλες οι ενέργειες - αντιδράσεις των ως άνω κατηγορουμένων δεν έγιναν προκειμένου να εξαναγκάσουν τους αστυνομικούς σε παράλειψη νόμιμης ενέργειάς τους και συγκεκριμένα στο να τους αποτρέψουν από τη διενέργεια του προβλεπόμενου αστυνομικού ελέγχου και την ενδεχόμενη σύλληψή τους, καθώς υπήρχε σαφής υπεροχή των αστυνομικών δυνάμεων τόσο από άποψη οπλισμού και σωματικής διάπλασης, όσο και από την άποψη της ειδικής εκπαίδευσης που έχουν λάβει, προκειμένου να φέρουν σε πέρας παρόμοιες καταστάσεις και να εξουδετερώνουν άμεσα τους προς σύλληψη ελεγχόμενους. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η είσοδος των αστυνομικών έγινε στις 06:45 το πρωί, όταν όλοι οι κατηγορούμενοι κοιμόντουσαν, η δε πόρτα του οικήματος έσπασε με ειδικό μηχανήμα (κριό ή τροχό ή και τα δύο) και ακολούθησε καταδρομική είσοδος των δυνάμεων ΕΚΑΜ από παντού, ακόμα και από την ταράτσα, με δυνατές φωνές, γρήγορες κινήσεις και χρήση χημικών, ευχερώς συνάγεται ότι ο φόβος που αισθάνθηκαν οι διαμένοντες στο οίκημα για την ζωή τους και για τη σωματική τους ακεραιότητα ήταν πολύ μεγάλος, έτι δε περαιτέρω διότι, όπως κατέθεσαν άπαντες οι κατηγορούμενοι κατά τις απολογίες τους, ακόμα και στην Ελλάδα δεν αισθάνονταν ασφαλείς καθώς θεωρούσαν ότι υπήρχε περίπτωση να εντοπιστούν από τις Τουρκικές αρχές και να οδηγηθούν ακούσια πίσω στην Τουρκία. Ο φόβος τους δε αυτός

επιτάθηκε από την εμφάνιση των μελών της ομάδας των ΕΚΑΜ, οι οποίοι έφεραν βαρύ οπλισμό, ιδιαίτερη περιβολή μαύρη με κουκούλες full face, αλλά και από τις πράξεις τους, καθώς για να εισέλθουν στο οίκημα το κατέστρεψαν ολοσχερώς, όπως κατέθεσε ο μάρτυρας - ιδιοκτήτης αυτού, Γεώργιος Κούνας, στη συνέχεια δε ακινητοποίησαν και συνέλαβαν αμέσως τους διαμένοντες σε αυτό, οι οποίοι όπως άπαντες τόνισαν κατά τις απολογίες τους, ξύπνησαν βίαια και απότομα από την εισβολή των αστυνομικών. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι οι κατηγορούμενοι άσκησαν οποιαδήποτε μορφή βίας κατά των αστυνομικών δυνάμεων και, επομένως, πρέπει να κηρυχθούν αθώοι για την πράξη της βίας κατά υπαλλήλων. Περαιτέρω, σε βάρος όλων των κατηγορουμένων αποδίδεται η πράξη της νόθευσης εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση. Ειδικότερα κατηγορούνται ότι νόθευσαν ένα διαβατήριο Καναδά κάνοντας χρήση αναπαραγωγικού μηχανήματος ξηράς κόνεως (lazer toner) και με την μέθοδο ηλεκτροφωτοαντιγραφικής αναπαραγωγής, όπου έθεσαν την φωτογραφία άλλου άγνωστου προσώπου, αφού με την μέθοδο της μηχανικής απόξεσης αφήρεσαν την φωτό της νομίμου κατόχου και έθεσαν εντύπωμα σφραγίδας εισόδου SCHENGEN που αναπαρήχθη με την χρήση εκτυπωτή ψεκασμού μελάνης inkjet και ενός δελτίου ταυτότητας Γαλλίας, θέτοντας την φωτογραφία άλλου προσώπου, προκειμένου να εφοδιάσουν με αυτά μέλη της τρομοκρατικής οργάνωσης DHKP-C, για να παραπλανήσουν τις αρμόδιες ελληνικές αρχές σε περίπτωση ελέγχου και να αποτραπεί η σύλληψή τους. Στην προκειμένη περίπτωση όμως δεν προέκυψε από κανένα αποδεικτικό στοιχείο η βασιμότητα της αποδιδόμενης αξιόποινης πράξης της νόθευσης εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση, προεχόντως διότι κατά την κατ' οίκον έρευνα στο

Σεφ. 10/10/2024
Η Εισαγγελέα
Καμ



οίκημα της οδού Αυλώνος 14 δεν ανευρέθηκε ούτε κατασχέθηκε οποιοδήποτε μηχανήμα ή άλλος εξοπλισμός ή εγκατάσταση με προορισμό την κατάρτιση ή νόθευση πλαστών εγγράφων, όπως εξάλλου κατέθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ο μάρτυρας αστυνομικός, ο οποίος κατέθεσε: «Δεν γνωρίζω για πλαστό εγώ». Επομένως, πρέπει να κηρυχθούν αθώοι και για την ως άνω πράξη. Επίσης, στον 2^ο κατηγορούμενο αποδίδεται η κατηγορία της παράνομης οπλοφορίας αναφορικά με δύο αναδιπλούμενα μαχαίρια, τα οποία όπως αναγράφεται στην από 1.7.2020 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, «προορίζονται για επαγγελματική ή εκπαιδευτική χρήση, τέχνη, αλιεία και συναφή χρήση και συνεπώς δεν θεωρούνται όπλα». Με βάση την άνω πραγματογνωμοσύνη ο κατηγορούμενος δεν τέλεσε την πράξη της παράνομης οπλοφορίας και, επομένως, πρέπει να κηρυχθεί αθώος αυτής. Περαιτέρω, όπως ήδη προαναφέρθηκε, στο οίκημα επί της οδού Αυλώνος 14 κάτω από μία μεταλλική βάση στο ισόγειο εμφανιζόταν η αφετηρία υπόγειας σήραγγας, η ύπαρξη της οποίας δεν ήταν εύκολα ορατή, αφού όπως ο ίδιος ο μάρτυρας - αστυνομικός, Φ. Λαμπρόπουλος, κατέθεσε: «Δεν κατάλαβα ότι η είσοδος ήταν μπροστά στην είσοδο κοντά στη σκάλα». Επίσης, εντός του τούνελ βρέθηκε ένα πράσινο σακίδιο πλάτης ορειβατικού τύπου με έναν κύριο και 7 βοηθητικούς αποθηκευτικούς χώρους, το οποίο ήταν το σακίδιο που είδε ο μάρτυρας αστυνομικός να μεταφέρει ο 1ος κατηγορούμενος στις 18-3-2020 τόσο βγαίνοντας από το οίκημα της οδού Αυλώνος 14 όσο και επιστρέφοντας σε αυτό τις βράδυνές ώρες της ίδιας μέρας και για το οποίο εξέφρασε τη βεβαιότητα ότι εντός αυτού βρίσκονταν όπλα τα οποία και τελικώς ανευρέθησαν, γεγονός που αποδέχεται ο 1^{ος} κατηγορούμενος. Από τα παραπάνω προκύπτει

ότι αυτά τα όπλα τοποθετήθηκαν στο τούνελ στις 18-3-2020, όπως βεβαίωσε στην κατάθεσή του ενώπιον του Δικαστηρίου ο μάρτυρας αστυνομικός, ήταν δε τα μοναδικά καθώς δεν ανευρέθησαν πουθενά αλλού άλλα όπλα. Συνεπώς, όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, το τούνελ δεν κατασκευάστηκε με σκοπό την αποθήκευση- απόκρυψη όπλων, καθώς για τη διάνοιξη του δεν αρκούσε το διάστημα Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2020 κατά το οποίο είχαν εγκατασταθεί εκεί οι κατηγορούμενοι. Συνακόλουθα, τυγχάνει βάσιμος ο ισχυρισμός του 1ου κατηγορουμένου ότι οι εργασίες άρχισαν Σεπτέμβριο 2019 και διήρκεσαν μέχρι τέλος Δεκεμβρίου 2019, είχε δε κατασκευασθεί προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως κρύπτη προσφύγων Τούρκων πολιτών διωκόμενων από τις τουρκικές αρχές. Εξάλλου, δεν αποδείχθηκε ότι οι κατηγορούμενοι πλην του πρώτου γνώριζαν την ύπαρξη του τούνελ, καθώς η κατασκευή του ολοκληρώθηκε πριν την εγκατάστασή τους εκεί, βρίσκονταν δε οι περισσότεροι υπό διεθνή προστασία, ο 9ος εξ αυτών είναι Ολλανδός πολίτης, ο 10ος μόνιμος κάτοικος Ολλανδίας από την ηλικία των 6 ετών και, συνεπώς, δεν υπήρχε αποχρών λόγος να κρύβονται σε καταφύγιο-κρύπτη. Όσον αφορά δε τον 9° κατ/νο SAYAR ANIL, τον οποίο ο μάρτυρας - αστυνομικός Φ. Λαμπρόπουλος κατονόμασε στην κατάθεσή του ως το άτομο που ομού με τον 1° κατ/νο παρέλαβε τον οπλισμό από δασική περιοχή της Βαρυπόμπης και τον μετέφερε με το σακίδιο στην οδό Αυλώνος 14 και ειδικότερα στο τούνελ, λεκτέα τα ακόλουθα: Ο ως άνω μάρτυρας κατέθεσε ότι ο SAYAR ANIL έφυγε μαζί με τον 1° κατ/νο στις 17:30, τον είδε στη θέση του συνοδηγού στην Βαρυπόμπη, στη συνέχεια, ενώ αρχικά δεν αναφέρει κάτι σχετικό με αυτόν, αργότερα καταθέτει ότι είδε μια φιγούρα μέσα στο αυτοκίνητο, εν τέλει δε καταθέτει ότι ο 1ος κατ/νος γύρισε μόνος του στην οδό



Αυλώνος 14. Σύμφωνα δε με την κατάθεσή του όταν κατόρθωσε να προσεγγίσει το όχημα του 1ου κατ/νου είδε, σύμφωνα με την περιγραφή του «έναν κύριο 40,50 χρονών κοντά, με μουστάκι και σταρένιο επιδερμίδα». Επισημαίνεται δε ότι ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου ο ίδιος ως άνω μάρτυρας κατέθεσε: «δεν ξέρω αν ο SAYAR ANIL ήξερε για τα όπλα, ξέρω ότι συμμετείχε στη μεταφορά του σάκου, δεν μπορώ να ξέρω αν είχε γνώση για τα όπλα» καθώς και ότι ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατέθεσε αφ' ενός ότι «Είμαι σίγουρος ότι τον οπλισμό τον έφεραν οι δύο που είδαμε» και αφ' ετέρου ότι «Δεν είδα κανέναν να βοηθήσει τον κύριο OCTAY να κουβαλήσει το σακίδιο». Από τα παραπάνω όμως δεν δύναται το Δικαστήριο να αχθεί σε ασφαλές συμπέρασμα περί του ότι ο SAYAR ANIL ήταν στη θέση του συνοδηγού κατά τη μετάβαση του πρώτου κατηγορουμένου στη Βαρυπόμπη και συνακόλουθα γνώριζε για τα όπλα που μεταφέρθηκαν και αποθηκεύτηκαν στο τούνελ της οδού Αυλώνος. Εξάλλου, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν στοιχειοθετήθηκαν τα κακουργήματα της εισαγωγής και της συναρμολόγησης όπλων, αφού κανείς δεν κατέθεσε κάτι σχετικό με αυτά.

Ούτε κατατέθηκε οτιδήποτε από τον μάρτυρα - αστυνομικό σχετικά με τον απαιτούμενο σκοπό του παράνομου εφοδιασμού ομάδων ή οργανώσεων με τον οπλισμό αυτό ή τη διάθεσή του σε τρίτους στο πλαίσιο τρομοκρατικής δράσης, όπως απαιτεί το άρθρο 15 παρ. 1 Ν. 2168/1993. Εξάλλου, το γεγονός ότι στην οικία της οδού Αυλώνος είχαν τοποθετηθεί περιμετρικά στους εξωτερικούς χώρους τέσσερεις κάμερες κλειστού κυκλώματος καταγραφής δεν αρκεί για να συνδέσει τους κατηγορούμενους με οποιαδήποτε τρομοκρατική οργάνωση, πόσω μάλλον που, όπως αποδείχθηκε, κατά την εισβολή των αστυνομικών δυνάμεων στην

οικία της οδού Αυλώνος, οι κατ/νοι κοιμόντουσαν άπαντες, στοιχείο που βέβαια δεν συνάδει με συμπεριφορά τρομοκρατών που βρίσκονται ανά πάσα στιγμή σε εγρήγορση προς αποφυγήν αιφνιδιασμού τους από αστυνομικές δυνάμεις. Περαιτέρω, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία ουδόλως προέκυψε η βασιμότητα της πληροφορίας ότι οι κατηγορούμενοι είναι μέλη της διεθνούς τρομοκρατικής οργάνωσης «DHKP/C» ή οποιασδήποτε άλλης τρομοκρατικής οργάνωσης, αφού δεν αποδείχθηκε ότι αυτοί πράγματι σχετίζονται με τέλεση τρομοκρατικής δράσης και είναι ενταγμένοι σε αυτή. Οπωσδήποτε ήταν η ανεύρεση του κρυμμένου οπλισμού στο τούνελ της οδού Αυλώνος, η ύπαρξη αυτού καθαυτού του τούνελ αλλά και οι κινήσεις του πρώτου κατηγορουμένου, όπως αυτές προέκυψαν κατά την ολιγόχρονη παρακολούθησή του, τα στοιχεία τα οποία οδήγησαν τις αστυνομικές αρχές στο συμπέρασμα ότι οι κατηγορούμενοι είναι μέλη της προαναφερθείσας τρομοκρατικής οργάνωσης. Παρά ταύτα τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά δεν αρκούν από μόνα τους να οδηγήσουν με ασφάλεια στο συμπέρασμα ότι οι κατηγορούμενοι είναι μέλη οποιασδήποτε τρομοκρατικής οργάνωσης, η οποία διαθέτει ιεραρχική δομή με σαφώς κατανομημένα μεταξύ των μελών της καθήκοντα και με σταθερή επιδίωξη να δημιουργήσει σοβαρό κίνδυνο σε μια χώρα. Ούτε προέκυψε ότι υπάρχει χρονική αμεσότητα με συγκεκριμένες τρομοκρατικές πράξεις που έλαβαν χώρα στο παρελθόν αλλά ούτε η ύπαρξη οιοδήποτε μελλοντικού σχεδίου των κατηγορουμένων προκειμένου να τελέσουν κάποια τρομοκρατική πράξη για την επίτευξη των σκοπών μιας τρομοκρατικής οργάνωσης. Επισημαίνεται, ότι δεν έγινε επισύνδεση για επιτήρηση των κινητών τηλεφώνων των κατηγορουμένων προκειμένου να διαπιστωθεί αν υπήρχε επικοινωνία με άλλα πρόσωπα-μέλη, ούτε



καταγράφηκαν σχετικές συνομιλίες, ούτε διαπιστώθηκαν συναντήσεις, επαφές ή οποιαδήποτε επικοινωνία των κατηγορουμένων με μέλη της τρομοκρατικής οργάνωσης ΔΗΚΡ-С, είτε στην Ελλάδα είτε στην Τουρκία είτε σε οποιαδήποτε άλλη χώρα. Επίσης, ανεξάρτητα από το ότι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη της διεθνούς τρομοκρατικής οργάνωσης «ΔΗΚΡ/С» στην Ελλάδα με μέλη τους κατηγορούμενους και έδρα την οικία της οδού Αυλώνος, εκ του περισσού πρέπει να ειπωθεί ότι από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προέκυψε ότι ο 1ος κατ/νος είχε διευθυντικό ρόλο στην οργάνωση, ότι από την καθοδηγητική του θέση σχεδίαζε τη δράση τους, επέλεγε τους στόχους, στρατολογούσε και αξιολογούσε τα μέλη και τους συνεργάτες τους, έδιδε κατευθυντήριες οδηγίες προς όλους, εντολές, παραινέσεις, υποδείξεις και ασκούσε την πλήρη εποπτεία και όλα τα μέλη λογοδοτούσαν σε αυτόν. Όσον αφορά τον οπλισμό που βρέθηκε εν μέρει οξειδωμένος και λίαν ρυπαρός αλλά και τον εκτοξευτήρα ρουκετών και το ένα αντιαρματικό προκύπτει ότι, εφ' όσον ελλείπουν όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία που συγκροτούν την αξιόποινη συμπεριφορά του άρθρου 187Α ΠΚ, η απλή και μόνο κατοχή τους δεν αποτελεί σοβαρή διακινδύνευση ώστε να θεωρηθεί τρομοκρατική πράξη, δηλαδή κακούργημα που προβλέπεται στο άρθρο 15 παρ. 1 Ν. 2168/1993. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να αθωθούν άπαντες οι κατηγορούμενοι για τις κατηγορίες της ένταξης σε τρομοκρατική οργάνωση, της διακεκριμένης διακίνησης όπλων (εισαγωγή και συναρμολόγηση), της νόθευσης εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση, να αθωωθεί ο 1ος κατηγορούμενος για την κατηγορία της διεύθυνσης τρομοκρατικής οργάνωσης, να αθωθούν οι εκ των κατηγορουμένων 2 έως 11 για την κατηγορία της απλής κατοχής

όπλων του άρθρου 7 Ν. 2168/1993 κατ' επιτρεπτή μεταβολή κατηγορίας από την διακεκριμένη κατοχή του άρθρου 15 παρ. 1 Ν. 2168/1993, να αθωωθούν οι κατηγορούμενοι 3,6,7,8,9,10 και 11 για την κατηγορία της βίας κατά υπαλλήλων, να αθωωθεί ο 2ος κατηγορούμενος για την κατηγορία της παράνομης οπλοφορίας και, τέλος, να κηρυχθεί ένοχος ο 1ος κατηγορούμενος για το πλημμέλημα της απλής κατοχής όπλων του άρθρου 7 του Ν. 2168/1993 κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από την διακεκριμένη κατοχή του άρθρου 15 παρ. 1 του Ν. 2169/1993.».

Στη συνέχεια το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο διέλαβε στην προσβαλλόμενη απόφαση το ακόλουθο διατακτικό:

«ΚΗΡΥΣΣΕΙ τους ανωτέρω κατηγορουμένους (δηλαδή τους NACI OZPOLAT Sadi του Halil, KIZILKAYA Harika του Orhan, ZAT Ismail του Mustafa, KAYA Hasan του Mustafa, DEMIR Halil του Ali, GOKOGLU Ali Ercan του Hyseyin, SECER Hazal του Mahmut, SAYAR Anil του Bekir, AGARMIS Burak του Atanur, CAM Sinan του Murat) αθώους του ότι:

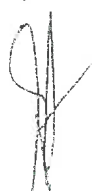
Α. Στην Αθήνα και σε άλλες χώρες ανήκουσες στον ευρύτερο ευρωπαϊκό χώρο και αλλού, το χρονικό διάστημα από 1-1-2018 και μέχρι και τις 19-3-2020 και σε μη επακριβώς διακριβωθέντα χρόνο, από κοινού και με άλλα άγνωστα άτομα εντάχθηκαν, ως μέλη, σε δομημένη ιεραρχικά και επιχειρησιακά και με διαρκή δράση ομάδα, αποτελούμενη από τρία και περισσότερα πρόσωπα, που δρούσαν από κοινού και επεδίωκαν την τέλεση κακουργημάτων, υπό συνθήκες, με τέτοιο τρόπο και σε τέτοια έκταση, ώστε να προκαλείται σοβαρός κίνδυνος για τη χώρα και με σκοπό σοβαρού εκφοβισμού του πληθυσμού, αλλά και σοβαρής βλάβης ή καταστροφής των θεμελιωδών συνταγματικών, πολιτικών ή οικονομικών δομών του κράτους και συγκεκριμένα εντάχθηκαν, ως μέλη, σε δομημένη ιεραρχικά και



επιχειρησιακά και με διαρκή δράση ομάδα, αποτελούμενη από τρία και περισσότερα πρόσωπα, που δραστηριοποιείται σε υπερεθνικό επιχειρησιακό πεδίο, κυρίως όμως στην επικράτεια της Τουρκίας, υπό το προσωνύμιο "DEVIRIMCI HALK KURTULUS PARTISI CEPHESI" - "DHKP-C", (άλλως "DEVIRIMCI SOL" (Επαναστατική Αριστερά) ή "DEV SOL" (Επαναστατικός Λαϊκός Απελευθερωτικός Στρατός/ Μέτωπο/ Κόμμα) και η οποία συνιστά ομάδα που ενέχεται σε τρομοκρατικές πράξεις, συμπεριλαμβάνεται δε και στον τηρούμενο από την Ευρωπαϊκή Ένωση κατάλογο προσώπων, ομάδων και οντοτήτων που εμπλέκονται σε τρομοκρατικές πράξεις και υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα (Αποφάσεις ΚΕΠΠΑ 1084/2018, 25/8-1- 2019, 1341/8-8-2019 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με την Κοινή θέση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου 2001/931), ως μέλη δε της ως άνω ομάδας, δρούσαν από κοινού και επιδίωκαν την επανειλημμένη τέλεση κακουργημάτων, υπό συνθήκες, με τέτοιο τρόπο και σε τέτοια έκταση, ώστε να προκαλείται σοβαρός κίνδυνος για τη χώρα και με σκοπό τον σοβαρό εκφοβισμό του πληθυσμού, αλλά και την σοβαρή βλάβη ή καταστροφή των θεμελιωδών συνταγματικών, πολιτικών ή οικονομικών δομών της ελληνικής και άλλων πολιτειών, αφού η ανωτέρω οργάνωση, μέσω αιφνίδιων επιθέσεων με τη χρήση πολεμικών τυφεκίων και εκρηκτικών μηχανισμών σε σταθερούς στόχους, κυρίως μονάδες φύλαξης, γραφεία πολιτικών κομμάτων απέβλεπε στην πρόκληση εναργούς φόβου των πολιτών και στην αποσάθρωση της κοινωνικής συνοχής και των συνταγματικών και πολιτικών δημοκρατικών θεσμών, αλλά και στην κατωτέρω τρομοκρατική-πράξη υπό στοιχείο Β.

Β. Στην Αθήνα, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 μέχρι τις 19.3.2020 και σε μη επακριβώς εξακριβωθείσα ημερομηνία από

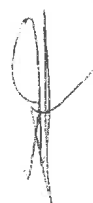
κοινού τέλεσαν την τρομοκρατική πράξη της παράνομης εισαγωγής, κατοχής και συναρμολόγησης, πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πολυβόλων, πιστολιών, περιστρώφων, χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών, εκρηκτικών μηχανισμών και λοιπών ειδών πολεμικού υλικού, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων, οργανώσεων, σωματείων, τελεσθείσα υπό συνθήκες, με τέτοιον τρόπο και σε τέτοια έκταση που να προκαλεί σοβαρό κίνδυνο για τη χώρα ή για διεθνή οργανισμό και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά έναν πληθυσμό ή να εξαναγκάσουν παρανόμως δημόσια αρχή ή διεθνή οργανισμό να εκτελέσει οποιαδήποτε πράξη ή να απόσχει από αυτή ή να βλάψουν σοβαρά ή να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές, πολιτικές ή οικονομικές δομές μιας χώρας ή ενός διεθνούς οργανισμού και συγκεκριμένα στην Αθήνα, στη περιοχή των Σεπολίων και στην επί της οδού Αυλώνος 14 μονοκατοικία, από κοινού και με άλλους άγνωστους δράστες προέβησαν στις παράνομες πράξεις της εισαγωγής, κατασκευής, κατοχής και συναρμολόγησης, του παρακάτω οπλισμού που κατείχαν, όπως ήδη αναφέρεται και συγκεκριμένα: 1) Ενός (1) πυροδοτικού μηχανισμού χειροβομβίδας, όπου στο εσωτερικό μέρος του μοχλού απελευθέρωσης υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις "254", "23" και "50" ενώ στο εξωτερικό μέρος αυτού υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "583" και "48", 2) ενός (1) πυροδοτικού μηχανισμού χειροβομβίδας, όπου στο εσωτερικό μέρος του μοχλού απελευθέρωσης υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις "254", "23" και "50" ενώ στο εξωτερικό μέρος αυτού, υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "583" και "49", 3) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας με ίχνη οξειδωσης, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η εγχάρακτη ένδειξη





"8742", 4) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, επί του κλείστρου του οποίου υπήρχε μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "41484" και στο μεταλλικό μέρος του κυρίως μέρους αυτού, υπήρχε ομοίως η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "41484". Επί του ανωτέρω όπλου ήταν προσαρμοσμένη μεταλλική γεμιστήρα, 5) είκοσι εννέα (29) φυσιγγίων διαμετρήματος 9mm, 6) ενός (1) πιστολιού χρώματος ασημί, άνευ ενδείξεων, το οποίο έφερε μαύρη πλαστική λαβή, εντός του οποίου ήταν προσαρμοσμένη μεταλλική γεμιστήρα, 7) ενός (1) πιστολιού, χρώματος ασημί, άνευ γεμιστήρα, στο κλείστρο του οποίου υπήρχε η εγχάρακτη ένδειξη μεταξύ άλλων "6495761". Στο κύριο μέρος αυτού υπήρχε, μεταξύ άλλων η εγχάρακτη ένδειξη "6495761", 8) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας μαύρου χρώματος, άνευ ενδείξεων κενής φυσιγγίων, 9) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος ασημί - μαύρου στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η μεταξύ άλλων ανάγλυφη ένδειξη "9MM", 10) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, με κλείστρο χρώματος ασημί, επί του οποίου υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "33156". Στο κύριο μέρος αυτού υπήρχε ομοίως, μεταξύ άλλων η εγχάρακτη ένδειξη "33156". Εντός του ανωτέρω όπλου υπήρχε προσαρμοσμένη μία (1) μεταλλική γεμιστήρα χρώματος ασημί- μαύρο, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η μεταξύ άλλων ανάγλυφη ένδειξη "9MM", 11) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, στο κλείστρο του οποίου υπήρχε η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "AUSTRIA" και εντός αυτού υπήρχε προσαρμοσμένη μία (1) μεταλλική γεμιστήρα χρώματος μαύρου άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 12) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων εντός της οποίας υπήρχαν, πέντε (5) φυσίγγια διαμετρήματος 9mm, 13) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας πολεμικού τυφεκίου άνευ ενδείξεων, εντός της οποίας υπήρχαν: είκοσι δύο (22)

φυσίγγια διαμετρήματος 7,62 mm 14) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 15) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων, κενή φυσιγγίων, 16) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 17) ενός (1) πολεμικού τυφεκίου τύπου "KALASHNIKOV" με ξύλινο κοντάκι και πιστολοειδή λαβή στη μία πλευρά του οποίου υπήρχε η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "087825", 18) ενός (1) εκτοξευτήρα ρουκετών αντιαρματικού όπλου, τύπου "RPG", επί του οποίου υπήρχε προσαρμοσμένο μεταλλικό τρίποδο. Στο μεταλλικό μέρος της λαβής του υπήρχε μεταξύ άλλων, η εγχάρακτη ένδειξη "308915", 19) ενός (1) αντιαρματικού, μίας χρήσης, επί του οποίου υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις, "8709", "2733" και "64 MM" και έφερε επικολλημένο αυτοκόλλητο χρώματος μαύρου, επί του οποίου απεικονιζόταν οδηγίες χρήσης. Επί του ως άνω αντιαρματικού, ήταν προσαρμοσμένος ιμάντας μεταφοράς, χρώματος πράσινου, στο μέσο του οποίου ήταν προσαρμοσμένη θήκη ιδίου χρώματος, επί της οποίας υπήρχαν δυο (2) ωτοασπίδες χρώματος κίτρινου, 20) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 21) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 22) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 23) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 24) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η ανάγλυφη ένδειξη μεταξύ άλλων "MAP90151", 25) μίας (1) βαλλίστρας χρώματος μαύρου, σε μια πλευρά της οποίας έφερε την έντυπη ένδειξη μεταξύ άλλων "King". Επί της εν λόγω βαλλίστρας ήταν προσαρμοσμένα δυο (2) βέλη μαύρου χρώματος, τα οποία έφεραν εμφανή ίχνη χρώματος στις αιχμές



τους, τα κατείχαν δε επιμελώς κρυμμένα εντός ειδικά διαμορφωμένου χώρου υπόγειας σήραγγας, μήκους 47 μέτρων, με σημείο εισόδου της στο διάδρομο της ως άνω οικίας, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους, για διάπραξη κακουργήματος και κυρίως τον παράνομο εφοδιασμό της ομάδας υπό το προσωνόμιο DEVRIMCI HALK KURTULUS PARTISI CEPHESI - «DHKP-C», (άλλως "DEVRIMCI SOL" (Επαναστατική Αριστερά) ή "DEV SOL" (Επαναστατικός Λαϊκός Απελευθερωτικός Στρατός/Μέτωπο/Κόμμα) και η οποία συνιστά ομάδα που ενέχεται για τρομοκρατικές πράξεις και δρα σε υπερεθνικό επιχειρησιακό πεδίο, κυρίως όμως στην επικράτεια της Τουρκίας.

Γ. Στην Αθήνα, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 έως 19.3.2020, από κοινού με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ιδίου εγκλήματος νόθευσαν έγγραφα με σκοπό να παραπλανήσουν με τη χρήση τους άλλους σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα:

1. Νόθευσαν το με αριθμό GB 515356 διαβατήριο Καναδά αποσβήνοντας με τη μέθοδο της μηχανικής απόξεσης τις φωτογραφίες (κύρια και δευτερεύουσα) της νομίμου κατόχου LEVI H ELLY, γεννηθείσας την 25.2.1973, στη συνέχεια δε έθεσαν επί του εγγράφου του διαβατηρίου αυτού τη φωτογραφία άλλου, αγνώστου προσώπου, με την μέθοδο της ηλεκτροφωτοαντιγραφικής αναπαραγωγής και με τη χρήση αναπαραγωγικού μηχανήματος ξηράς κόνεως (laser toner), αντί της εκτύπωσης με τη χρήση εκτυπωτή ψεκασμού μελάνης inkjet, ενώ επιπλέον στη σελίδα εννέα του διαβατηρίου, έθεσαν κατ' απομίμηση (είχε αναπαραχθεί με τη χρήση εκτυπωτή ψεκασμού μελάνης inkjet), εντύπωμα σφραγίδας εισόδου SCHENGEN με ενδείξεις "27.01.20 32 BARCELONA AO 33" κατά τέτοιο τρόπο ώστε δήθεν να φαίνεται ως νόμιμος κάτοχος του διαβατηρίου

αυτού, το δεύτερο άγνωστο εικονιζόμενο πρόσωπο και ότι δήθεν αυτό είχε δικαίωμα εισόδου στις χώρες που ανήκουν και προστατεύονται στη Συνθήκη SCHENGEN, καθόσον διαθέτει όλα τα χαρακτηριστικά μέτρα ασφαλείας (υδατογράφημα, φθορίζουσες ίνες) των γνησίων εντύπων.

2. Νόθευσαν το με αριθμό 100492301596 δελτίο ταυτότητας Γαλλίας προβαίνοντας στον μερικό διαχωρισμό των δυο όψεων του εγγράφου της νόμιμης κατόχου MARINE CROCICCHIA, γεννηθείσας την 27.10.1992, αφαίρεσαν τη φωτογραφία της νομίμου κατόχου και στη συνέχεια έθεσαν επί του εγγράφου της ταυτότητας αυτής, τη φωτογραφία άγνωστου προσώπου, κατά τέτοιο τρόπο ώστε δήθεν να φαίνεται νόμιμη κάτοχος του δελτίου ταυτότητας (το δεύτερο άγνωστο εικονιζόμενο πρόσωπο), εξάλλου δε χρησιμοποιήθηκε το ενιαίο φύλλο χάρτου ασφαλείας που χρησιμοποιείται για την κατασκευή των γνησίων εντύπων και φέρει το δελτίο αυτό τα μέτρα ασφαλείας υδατογραφήματος και ταινίας ασφαλείας των γνησίων εντύπων. Στις πράξεις αυτές ήτοι τη νόθευση του με το με αριθμό GB 515356 διαβατηρίου Καναδά και του με αριθμό 100492301596 αστυνομικού δελτίου ταυτότητας Γαλλίας) προέβησαν προκειμένου στη συνέχεια να εφοδιάσουν τα άγνωστα εικονιζόμενο σε αυτά πρόσωπα, μέλη της τρομοκρατικής οργάνωσης DHKP-C, με τα ως άνω δημόσια έγγραφα και να παραπλανήσουν τις αρμόδιες ελληνικές αρχές σε περίπτωση ελέγχου, αποτρέποντας με 3υτόν χογ τρόπο την σύλληψη τους.

Δ. Οι κατηγορούμενοι, KIZILKAYA Harika, DEMIR Halil, GOKOGLU Ali Ercan, SECER Hazal, SAYAR Anil, AGARMIS Burak και CAM Sinan, στην Αθήνα στις 19.3.2020, με βία επιχείρησαν να εξαναγκάσουν υπάλληλο να παραλείψει νόμιμη πράξη και συγκεκριμένα ενώ αστυνομικοί υπάλληλοι του τμήματος αντιμετώπισης Διεθνούς Τρομοκρατίας μεταξύ των οποίων και ο

Αστυνόμος Β' Φώτιος Λαμπρόπουλος, επιχειρούσαν νομότυπη αστυνομική έρευνα σε μονοκατοικία της οδού Αυλώνας 14 στα Σεπόλια όπου οι παραπάνω κατηγορούμενοι διέμεναν, αυτοί χρησιμοποίησαν βία απωθώντας με τα χέρια και τα πόδια τους αστυνομικούς, εκτοξεύοντας εναντίον τους διάφορα αντικείμενα, προκειμένου να τους αποτρέψουν από την διενέργεια της έρευνας και την νόμιμη σύλληψη τους.

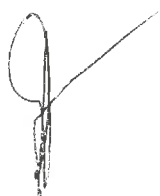
Ε. Ο κατηγορούμενος NACI OZPOLAT Sadi, στην Αθήνα στις 19.3.2020, έφερε μαζί του όπλο χωρίς άδεια της Αστυνομικής Διεύθυνσης του τόπου κατοικίας του και συγκεκριμένα έφερε μαζί του παράνομα εντός διαμερίσματος της οδού Τζαβέλλα 3 στα Εξάρχεια, δύο αναδιπλούμενα μαχαίρια.

II) ΔΙΚΑΖΕΙ παρόντος του εκκαλούντος κατηγορουμένου OZEN (επ.) Sinan Oktay (ον.) του Atif και της Emine, γεννηθέντος το έτος 1959 στην Τουρκία, κατοίκου Αθηνών, οδός Τζαβέλλα, αρ. 3 και ήδη κρατούμενου στο Κ.Κ. Δομοκού.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ ομόφωνα τον ανωτέρω κατηγορούμενο αθώο του ότι:

Α. Στην Αθήνα και σε άλλες χώρες ανήκουσες στον ευρύτερο ευρωπαϊκό χώρο και αλλού, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 και μέχρι και τις 19.3.2020 και σε μη επακριβώς διακριβωθέντα χρόνο, από κοινού και με άλλα άγνωστα άτομα διηύθυνε δομημένη ιεραρχικά και επιχειρησιακά και με διαρκή δράση ομάδα, αποτελούμενη από τρία και περισσότερα πρόσωπα, που δρούσαν από κοινού και επεδίωκαν την τέλεση κακουργημάτων, υπό συνθήκες, με τέτοιο τρόπο και σε τέτοια έκταση, ώστε να προκαλείται σοβαρός κίνδυνος για τη χώρα και με σκοπό σοβαρού εκφοβισμού του πληθυσμού, αλλά και σοβαρής βλάβης ή καταστροφής των θεμελιωδών συνταγματικών, πολιτικών ή οικονομικών δομών του κράτους και συγκεκριμένα

δομημένη ιεραρχικά και επιχειρησιακά και με διαρκή δράση ομάδα, αποτελούμενη από τρία και περισσότερα πρόσωπα, που δραστηριοποιείται σε υπερεθνικό επιχειρησιακό πεδίο, κυρίως όμως στην επικράτεια της Τουρκίας, υπό το προσωνύμιο "DEVIRIMCI HALK KURTULUS PARTISI CEPHESI" - "DHKP-C", (άλλως "DEVIRIMCI SOL" (Επαναστατική Αριστερά) ή "DEV SOL" (Επαναστατικός Λαϊκός Απελευθερωτικός Στρατός/Μέτωπο/Κόμμα) και η οποία συνιστά ομάδα που ενέχεται σε τρομοκρατικές πράξεις, συμπεριλαμβάνεται δε και στον τηρούμενο από την Ευρωπαϊκή Ένωση κατάλογο προσώπων, ομάδων και οντοτήτων που εμπλέκονται σε τρομοκρατικές πράξεις και υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα (Αποφάσεις ΚΕΠΠΑ 1084/2018, 25/8-1-2019, 1341/8-8-2019 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με την Κοινή θέση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου 2001/931), ως μέλη δε της ως άνω ομάδας, δρούσαν από κοινού και επιδίωκαν την επανειλημμένη τέλεση κακουργημάτων, υπό συνθήκες, με τέτοιο τρόπο και σε τέτοια έκταση, ώστε να προκαλείται σοβαρός κίνδυνος για τη χώρα και με σκοπό τον σοβαρό εκφοβισμό του πληθυσμού, αλλά και την σοβαρή βλάβη ή καταστροφή των θεμελιωδών συνταγματικών, πολιτικών ή οικονομικών δομών της ελληνικής και άλλων πολιτειών, αφού η ανωτέρω οργάνωση, μέσω αιφνίδιων επιθέσεων με τη χρήση πολεμικών τυφεκίων και εκρηκτικών μηχανισμών σε σταθερούς στόχους, κυρίως μονάδες φύλαξης, γραφεία πολιτικών κομμάτων απέβλεπε στην πρόκληση εναργούς φόβου των πολιτών και στην αποσάθρωση της κοινωνικής συνοχής και των συνταγματικών και πολιτικών δημοκρατικών θεσμών, αλλά και στην κατωτέρω τρομοκρατική πράξη υπό στοιχείο Β. Επιπλέον ο κατηγορούμενος OZEN Sinan Oktay, οργάνωνε συστηματικά και επέβλεπε την τέλεση των ανωτέρω κακουργημάτων που συναποφάσιζαν και





επιδίδωκαν από κοινού ο ίδιος και τα λοιπά μέλη της τρομοκρατικής οργάνωσης, όπως στη τέλεση της τρομοκρατικής πράξης της διακίνησης όπλων (αρθ.15 παρ.1 Ν.2168/1993) που περιγράφεται στη παράγραφο Β, «έχοντας την ευθύνη» στη συγκεκριμένη περίπτωση, για την οργάνωση και επίβλεψη της διαδικασίας εύρεσης και προμήθειας όπλων, της μεταφοράς τους με αυτοκίνητο και της απόκρυψής τους σε κατάλληλο χώρο (κατασκευή υπόγειας σήραγγας εντός μονοκατοικίας), με περαιτέρω σκοπό την διάπραξη τρομοκρατικών πράξεων.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ ομόφωνα τον ανωτέρω κατηγορούμενο αθώο του ότι:

Γ. Στην Αθήνα, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 έως 19.3.2020, από κοινού με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ιδίου εγκλήματος νόθευσαν έγγραφα με σκοπό να παραπλανήσουν με τη χρήση τους άλλους σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα:

1. Νόθευσαν το με αριθμό GB 515356 διαβατήριο Καναδά αποσβήνοντας με τη μέθοδο της μηχανικής απόξεσης τις φωτογραφίες (κύρια και δευτερεύουσα) της νομίμου κατόχου LEVI H ELLY, γεννηθείσας την 25.2.1973, στη συνέχεια δε έθεσαν επί του εγγράφου του διαβατηρίου αυτού τη φωτογραφία άλλου, αγνώστου προσώπου, με την μέθοδο της ηλεκτροφωτοαντιγραφικής αναπαραγωγής και με τη χρήση αναπαραγωγικού μηχανήματος ξηράς κόνεως (laser toner), αντί της εκτύπωσης με τη χρήση εκτυπωτή ψεκασμού μελάνης inkjet, ενώ επιπλέον στη σελίδα εννέα του διαβατηρίου, έθεσαν κατ' αθεομίμηση (είχε αναπαραχθεί με τη χρήση εκτυπωτή ψεκασμού μελάνης inkjet), εντύπωμα σφραγίδας εισόδου SCHENGEN με ενδείξεις " 27.01.20 32 BARCELONA AO 33" κατά τέτοιο τρόπο ώστε δήθεν να φαίνεται ως νόμιμος κάτοχος του διαβατηρίου αυτού, το δεύτερο άγνωστο

εικονιζόμενο πρόσωπο και ότι δήθεν αυτό είχε δικαίωμα εισόδου στις χώρες που ανήκουν και προστατεύονται στη Συνθήκη SCHENGEN, καθόσον διαθέτει όλα τα χαρακτηριστικά μέτρα ασφαλείας (υδατογράφημα, φθορίζουσες ίνες) των γνησίων εντύπων.

2. Νόθευσαν το με αριθμό 100492301596 δελτίο ταυτότητας Γαλλίας προβαίνοντας στον μερικό διαχωρισμό των δυο όψεων του εγγράφου της νόμιμης κατόχου MARINE CROCICCHIA, γεννηθείσας την 27.10.1992, αφαίρεσαν τη φωτογραφία της νομίμου κατόχου και στη συνέχεια έθεσαν επί του εγγράφου της ταυτότητας αυτής, τη φωτογραφία άγνωστου προσώπου, κατά τέτοιο τρόπο ώστε δήθεν να φαίνεται νόμιμη κάτοχος του δελτίου ταυτότητας (το δεύτερο άγνωστο εικονιζόμενο πρόσωπο), εξάλλου δε χρησιμοποιήθηκε το ενιαίο φύλλο χάρτου ασφαλείας που χρησιμοποιείται για την κατασκευή των γνησίων εντύπων και φέρει το δελτίο αυτό τα μέτρα ασφαλείας υδατογραφήματος και ταινίας ασφαλείας των γνησίων εντύπων. Στις πράξεις αυτές ήτοι τη νόθευση του με το με αριθμό GB 515356 διαβατηρίου Καναδά και του με αριθμό 100492301596 αστυνομικού δελτίου ταυτότητας Γαλλίας) προέβησαν προκειμένου στη συνέχεια να εφοδιάσουν τα άγνωστα εικονιζόμενο σε αυτά πρόσωπα, μέλη της τρομοκρατικής οργάνωσης DHKP-C, με τα ως άνω δημόσια έγγραφα και να παραπλανήσουν τις αρμόδιες ελληνικές αρχές σε περίπτωση ελέγχου, αποτρέποντας με αυτόν τον τρόπο την σύλληψή τους.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ κατά πλειοψηφίαν τον ανωτέρω κατηγορούμενο αθώο του ότι:

Α. Στην Αθήνα και σε άλλες χώρες ανήκουσες στον ευρύτερο ευρωπαϊκό χώρο και αλλού, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 και μέχρι και τις 19.3.2020 και σε μη επακριβώς διακριβωθέντα χρόνο, από κοινού και με άλλα άγνωστα άτομα

εντάχθηκαν ως μέλη, σε δομημένη ιεραρχικά και επιχειρησιακά και με διαρκή δράση ομάδα αποτελούμενη από τρία και περισσότερα πρόσωπα, που δρούσαν από κοινού και επεδίωκαν την τέλεση κακουργημάτων, υπό συνθήκες, με τέτοιο τρόπο και σε τέτοια έκταση, ώστε να προκαλείται σοβαρός κίνδυνος για τη χώρα και με σκοπό σοβαρού εκφοβισμού του πληθυσμού, αλλά και σοβαρής βλάβης ή καταστροφής των θεμελιωδών συνταγματικών, πολιτικών ή οικονομικών δομών του κράτους και συγκεκριμένα εντάχθηκαν, ως μέλη, σε δομημένη ιεραρχικά και επιχειρησιακά και με διαρκή δράση ομάδα, αποτελούμενη από τρία και περισσότερα πρόσωπα, που δραστηριοποιείται σε υπερεθνικό επιχειρησιακό πεδίο, κυρίως όμως στην επικράτεια της Τουρκίας, υπό το προσωνύμιο "DEVIRIMCI HALK KURTULUS PARTISI CEPHESI" - "DHKP-C", (άλλως "DEVIRIMCI SOL" (Επαναστατική Αριστερά) ή "DEV SOL" (Επαναστατικός Λαϊκός Απελευθερωτικός Στρατός/Μέτωπο/Κόμμα) και η οποία συνιστά ομάδα που ενέχεται σε τρομοκρατικές πράξεις, συμπεριλαμβάνεται δε και στον τηρούμενο από την Ευρωπαϊκή Ένωση κατάλογο προσώπων, ομάδων και οντοτήτων που εμπλέκονται σε τρομοκρατικές πράξεις και υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα (Αποφάσεις ΚΕΠΠΑ 1084/2018, 25/8-1-2019, 1341/8-8-2019 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με την Κοινή θέση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου 2001/931), ως μέλη δε της ως άνω ομάδας δρούσαν από κοινού και επιδίωκαν την επανειλημμένη τέλεση κακουργημάτων, υπό συνθήκες, με τέτοιο τρόπο και σε τέτοια έκταση, ώστε να προκαλείται σοβαρός κίνδυνος για τη χώρα και με σκοπό τον σοβαρό εκφοβισμό του πληθυσμού, αλλά και την σοβαρή βλάβη ή καταστροφή των θεμελιωδών συνταγματικών, πολιτικών ή οικονομικών δομών της ελληνικής και άλλων πολιτειών, αφού η ανωτέρω οργάνωση, μέσω

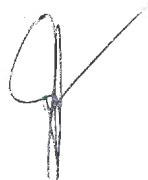
αιφνίδιων επιθέσεων με τη χρήση πολεμικών τυφεκίων και εκρηκτικών μηχανισμών σε σταθερούς στόχους, κυρίως μονάδες φύλαξης, γραφεία πολιτικών κομμάτων απέβλεπε στην πρόκληση εναργούς φόβου των πολιτών και στην αποσάθρωση της κοινωνικής συνοχής και των συνταγματικών και πολιτικών δημοκρατικών θεσμών, αλλά και στην κατωτέρω τρομοκρατική πράξη υπό στοιχείο Β, δύο μελών του Δικαστηρίου και ειδικότερα της Εφέτου Αθηνών ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ Ιωάννας και της Εφέτου Αθηνών ΒΕΝΙΟΥ Καλλιόπης έχουσών την γνώμη ότι ο κατηγορούμενος έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος για την ανωτέρω πράξη.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ κατά πλειοψηφίαν τον ανωτέρω κατηγορούμενο ένοχο της πράξεως της απλής κατοχής όπλων κατ' άρθρ. 7 Ν. 2168/1993 κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από τρομοκρατική πράξη διακεκριμένης οπλοκατοχής από κοινού (εισαγωγή, κατοχή, συναρμολόγηση) κατ' άρθρ. 15§1 Ν. 2168/1993, ήτοι για το ότι:

Β. Στην Αθήνα, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 μέχρι τις 19.3.2020 και σε μη επακριβώς εξακριβωθείσα ημερομηνία από κοινού τέλεσε την πράξη της παράνομης κατοχής πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πολυβόλων, πιστολιών, περιστρώφων, χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών, εκρηκτικών μηχανισμών και λοιπών ειδών πολεμικού υλικού και συγκεκριμένα στην Αθήνα, στη περιοχή των Σεπολίων και στην επί της οδού Αυλώνος 14 μονοκατοικία, από κοινού και με άλλους άγνωστους δράστες προέβησαν στις παράνομες πράξεις της κατοχής του παρακάτω οπλισμού που κατείχαν, όπως ήδη αναφέρεται και συγκεκριμένα: 1) Ενός (1) πυροδοτικού μηχανισμού χειροβομβίδας, όπου στο εσωτερικό μέρος του μοχλού απελευθέρωσης υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις

"254", "23" και "50" ενώ στο εξωτερικό μέρος αυτού υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "583" και "48", 2) ενός (1) πυροδοτικού μηχανισμού χειροβομβίδας, όπου στο εσωτερικό μέρος του μοχλού απελευθέρωσης υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις "254", "23" και "50" ενώ στο εξωτερικό μέρος αυτού, υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "583" και "49", 3) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας με ίχνη οξείδωσης, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η εγχάρακτη ένδειξη "8742", 4) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, επί του κλείστρου του οποίου υπήρχε μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "41484" και στο μεταλλικό μέρος του κυρίως μέρους αυτού, υπήρχε ομοίως η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "41484". Επί του ανωτέρω όπλου ήταν προσαρμοσμένη μεταλλική γεμιστήρα, 5) είκοσι εννέα (29) φυσιγγίων διαμετρήματος 9mm, 6) ενός (1) πιστολιού χρώματος ασημί, άνευ ενδείξεων, το οποίο έφερε μαύρη πλαστική λαβή, εντός του οποίου ήταν προσαρμοσμένη μεταλλική γεμιστήρα, 7) ενός (1) πιστολιού, χρώματος ασημί, άνευ γεμιστήρα, στο κλείστρο του οποίου υπήρχε η εγχάρακτη ένδειξη μεταξύ άλλων "6495761". Στο κύριο μέρος αυτού υπήρχε, μεταξύ άλλων η εγχάρακτη ένδειξη "6495761", 8) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας μαύρου χρώματος, άνευ ενδείξεων κενής φυσιγγίων, 9) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος ασημί - μαύρου στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η μεταξύ άλλων ανάγλυφη ένδειξη "9MM", 10) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, με κλείστρο χρώματος ασημί, επί του οποίου υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "33156". Στο κύριο μέρος αυτού υπήρχε ομοίως, μεταξύ άλλων η εγχάρακτη ένδειξη "33156". Εντός του ανωτέρω όπλου υπήρχε προσαρμοσμένη μία (1) μεταλλική γεμιστήρα χρώματος ασημί- μαύρο, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η μεταξύ άλλων ανάγλυφη ένδειξη "9MM", 11) ενός (1)

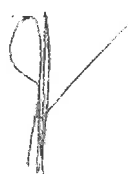
πιστολιού χρώματος μαύρου, στο κλείστρο του οποίου υπήρχε η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "AUSTRIA" και εντός αυτού υπήρχε προσαρμοσμένη μία (1) μεταλλική γεμιστήρα χρώματος μαύρου άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 12) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων εντός της οποίας υπήρχαν, πέντε (5) φυσιγγία διαμετρήματος 9mm, 13) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας πολεμικού τυφεκίου άνευ ενδείξεων, εντός της οποίας υπήρχαν: είκοσι δύο (22) φυσιγγία διαμετρήματος 7,62 mm 14) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 15) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων, κενή φυσιγγίων, 16) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 17) ενός (1) πολεμικού τυφεκίου τύπου "KALASHNIKOV" με ξύλινο κοντάκι και πιστολοειδή λαβή στη μία πλευρά του οποίου υπήρχε η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "087825", 18) ενός (1) εκτοξευτήρα ρουκετών αντιαρματικού όπλου, τύπου "RPG", επί του οποίου υπήρχε προσαρμοσμένο μεταλλικό τρίποδο. Στο μεταλλικό μέρος της λαβής του υπήρχε μεταξύ άλλων, η εγχάρακτη ένδειξη "308915", 19) ενός (1) αντιαρματικού, μίας χρήσης, επί του οποίου υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις, "8709", "2733" και "64 MM" και έφερε επικολλημένο αυτοκόλλητο χρώματος μαύρου, επί του οποίου απεικονιζόταν οδηγίες χρήσης. Επί του ως άνω αντιαρματικού, ήταν προσαρμοσμένος ιμάντας μεταφοράς, χρώματος πράσινου, στο μέσο του οποίου ήταν προσαρμοσμένη θήκη ιδίου χρώματος, επί της οποίας υπήρχαν δυο (2) ωτοασπίδες χρώματος κίτρινου, 20) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 21) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 22) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος





μαύρου, κενή φυσιγγίων, 23) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 24) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η ανάγλυφη ένδειξη μεταξύ άλλων "MAP90151", 25) μιας (1) βαλλίστρας χρώματος μαύρου, σε μια πλευρά της οποίας έφερε την έντυπη ένδειξη μεταξύ άλλων "King". Επί της εν λόγω βαλλίστρας ήταν προσαρμοσμένα δυο (2) βέλη μαύρου χρώματος, τα οποία έφεραν εμφανή ίχνη χρώματος στις αιχμές τους, τα κατείχε δε επιμελώς κρυμμένα εντός ειδικά διαμορφωμένου χώρου υπόγειας σήραγγας, μήκους 47 μέτρων, με σημείο εισόδου της στο διάδρομο της ως άνω οικίας, δύο μελών του Δικαστηρίου και ειδικότερα της Εφέτου Αθηνών ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ Ιωάννας και της Εφέτου Αθηνών ΒΕΝΙΟΥ Καλλιόπης έχουσών την γνώμη ότι ο κατηγορούμενος έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος ως κατηγορείται, ήτοι για το ότι στην Αθήνα, το χρονικό διάστημα από 1.1.2018 μέχρι τις 19.3.2020 και σε μη επακριβώς εξακριβωθείσα ημερομηνία από κοινού τέλεσε την τρομοκρατική πράξη της παράνομης εισαγωγής, κατοχής και συναρμολόγησης, πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων πολυβόλων, πιστολιών, περιστρώφων, χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών εκρηκτικών μηχανισμών και λοιπών ειδών πολεμικού υλικού, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων, οργανώσεων, σωματείων, τελεσθείσα υπό συνθήκες, με τέτοιον τρόπο και σε τέτοια έκταση που να προκαλεί σοβαρό κίνδυνο για τη χώρα ή για διεθνή οργανισμό και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά έναν πληθυσμό ή να εξαναγκάσουν παρανόμως δημόσια αρχή ή διεθνή οργανισμό να εκτελέσει οποιαδήποτε πράξη ή να απόσχει από αυτή ή να βλάψουν σοβαρά ή να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές, πολιτικές ή οικονομικές δομές μιας χώρας ή ενός

διεθνούς οργανισμού και συγκεκριμένα στην Αθήνα, στη περιοχή των Σεπολίων και στην επί της οδού Αυλώνος 14 μονοκατοικία, από κοινού και με άλλους άγνωστους δράστες προέβησαν στις παράνομες πράξεις της εισαγωγής, κατασκευής, κατοχής και συναρμολόγησης, του παρακάτω οπλισμού που κατείχαν, όπως ήδη αναφέρεται και συγκεκριμένα: 1) Ενός (1) πυροδοτικού μηχανισμού χειροβομβίδας, όπου στο εσωτερικό μέρος του μοχλού απελευθέρωσης υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις "254", "23" και "50" ενώ στο εξωτερικό μέρος αυτού υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "583" και "48", 2) ενός (1) πυροδοτικού μηχανισμού χειροβομβίδας, όπου στο εσωτερικό μέρος του μοχλού απελευθέρωσης υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις "254", "23" και "50" ενώ στο εξωτερικό μέρος αυτού, υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "583" και "49", 3) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας με ίχνη οξείδωσης, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η εγχάρακτη ένδειξη "8742", 4) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, επί του κλείστρου του οποίου υπήρχε μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "41484" και στο μεταλλικό μέρος του κυρίως μέρους αυτού, υπήρχε ομοίως η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "41484". Επί του ανωτέρω όπλου ήταν προσαρμοσμένη μεταλλική γεμιστήρα, 5) είκοσι εννέα (29) φυσιγγίων διαμετρήματος 9mm, 6) ενός (1) πιστολιού χρώματος ασημί, άνευ ενδείξεων, το οποίο έφερε μαύρη πλαστική λαβή, εντός του οποίου ήταν προσαρμοσμένη μεταλλική γεμιστήρα, 7) ενός (1) πιστολιού, χρώματος ασημί, άνευ γεμιστήρα, στο κλείστρο του οποίου υπήρχε η εγχάρακτη ένδειξη μεταξύ άλλων "6495761". Στο κύριο μέρος αυτού υπήρχε, μεταξύ άλλων η εγχάρακτη ένδειξη "6495761", 8) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας μαύρου χρώματος, άνευ ενδείξεων κενής φυσιγγίων, 9) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος ασημί -



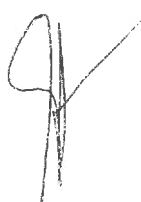


ΠΡΟΗΘΗΚΕ
Η ΕΥΣΤΡΑΤΙΑ


μαύρου στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η μεταξύ άλλων ανάγλυφη ένδειξη "9MM", 10) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, με κλείστρο χρώματος ασημί, επί του οποίου υπήρχαν οι μεταξύ άλλων εγχάρακτες ενδείξεις "33156". Στο κύριο μέρος αυτού υπήρχε ομοίως, μεταξύ άλλων η εγχάρακτη ένδειξη "33156". Εντός του ανωτέρω όπλου υπήρχε προσαρμοσμένη μία (1) μεταλλική γεμιστήρα χρώματος ασημί-μαύρο, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η μεταξύ άλλων ανάγλυφη ένδειξη "9MM", 11) ενός (1) πιστολιού χρώματος μαύρου, στο κλείστρο του οποίου υπήρχε η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "AUSTRIA" και εντός αυτού υπήρχε προσαρμοσμένη μία (1) μεταλλική γεμιστήρα χρώματος μαύρου άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 12) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων εντός της οποίας υπήρχαν, πέντε (5) φυσιγγία διαμετρήματος 9mm, 13) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας πολεμικού τυφεκίου άνευ ενδείξεων, εντός της οποίας υπήρχαν: είκοσι δύο (22) φυσιγγία διαμετρήματος 7,62 mm 14) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 15) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων, κενή φυσιγγίων, 16) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 17) ενός (1) πολεμικού τυφεκίου τύπου "KALASHNIKOV" με ξύλινο κοντάκι και πιστολοειδή λαβή στη μία πλευρά του οποίου υπήρχε η μεταξύ άλλων εγχάρακτη ένδειξη "087825", 18) ενός (1) εκτοξευτήρα ρουκετών αντιαρματικού όπλου, τύπου "RPG", επί του οποίου υπήρχε προσαρμοσμένο μεταλλικό τρίποδο. Στο μεταλλικό μέρος της λαβής του υπήρχε μεταξύ άλλων, η εγχάρακτη ένδειξη "308915", 19) ενός (1) αντιαρματικού, μίας χρήσης, επί του οποίου υπήρχαν οι μεταξύ άλλων έντυπες ενδείξεις, "8709", "2733" και "64 MM" και έφερε επικολλημένο αυτοκόλλητο

χρώματος μαύρου, επί του οποίου απεικονιζόταν οδηγίες χρήσης. Επί του ως άνω αντιαρματικού, ήταν προσαρμοσμένος ιμάντας μεταφοράς, χρώματος πράσινου, στο μέσο του οποίου ήταν προσαρμοσμένη θήκη ιδίου χρώματος, επί της οποίας υπήρχαν δυο (2) ωτοασπίδες χρώματος κίτρινου, 20) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 21) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 22) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, κενή φυσιγγίων, 23) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, άνευ ενδείξεων και κενή φυσιγγίων, 24) μίας (1) μεταλλικής γεμιστήρας χρώματος μαύρου, στον πυθμένα της οποίας υπήρχε η ανάγλυφη ένδειξη μεταξύ άλλων "MAP90151", 25) μιας (1) βαλλίστρας χρώματος μαύρου, σε μια πλευρά της οποίας έφερε την έντυπη ένδειξη μεταξύ άλλων "King". Επί της εν λόγω βαλλίστρας ήταν προσαρμοσμένα δυο (2) βέλη μαύρου χρώματος, τα οποία έφεραν εμφανή ίχνη χρώματος στις αιχμές τους, τα κατείχαν δε επιμελώς κρυμμένα εντός ειδικά διαμορφωμένου χώρου υπόγειας σήραγγας, μήκους 47 μέτρων, με σημείο εισόδου της στο διάδρομο της ως άνω οικίας, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους, για διάπραξη κακουργήματος και κυρίως τον παράνομο εφοδιασμό της ομάδας υπό το προσωνύμιο DEVRIMCI HALK KURTULUS PARTISI CEPHESI - «DHKP-C», (άλλως "DEVRIMCI SOL" (Επαναστατική Αριστερά) ή "DEV SOL" (Επαναστατικός Λαϊκός Απελευθερωτικός Στρατός/Μέτωπο/Κόμμα) και η οποία συνιστά ομάδα που ενέχεται για τρομοκρατικές πράξεις και δρα σε υπερεθνικό επιχειρησιακό πεδίο, κυρίως όμως στην επικράτεια της Τουρκίας».

Με βάση τις προεκτεθείσες παραδοχές, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο διέλαβε στην προσβαλλόμενη απόφαση, όπως το



σκεπτικό και το διατακτικό της αλληλοσυμπληρώνονται, την επιβαλλόμενη από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠΔ ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, ως προς την αθωότητα των δεύτερου έως και ενδέκατου των κατηγορουμένων ήδη καθών η αναίρεση, καθόσον αναφέρονται σ' αυτήν με πληρότητα, σαφήνεια και χωρίς αντιφάσεις τα πραγματικά περιστατικά, που αποδείχθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία και δικαιολογούν την κρίση του Δικαστηρίου για τη μη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων, των, ως άνω, αξιόποινων πράξεων, που αποδίδονται σ' αυτούς, παρατίθενται κατά το είδος τους όλα τα αποδεικτικά μέσα, από τη συνεκτίμηση των οποίων, στο σύνολό τους, το Δικαστήριο συνήγαγε τα πραγματικά περιστατικά που εκτέθηκαν και κατέληξε στην απαλλακτική του κρίση, χωρίς επιλεκτική εκτίμηση των αποδεικτικών αυτών μέσων και διαλαμβάνονται ειδικές σκέψεις και συλλογισμοί, με βάση τους οποίους το Δικαστήριο σχημάτισε τη δικανική του πεποίθηση περί της αθωότητας των εν λόγω κατηγορουμένων. Ειδικότερα, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, όπως συνάγεται από το σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, για τη διαμόρφωση της απαλλακτικής του κρίσης, όσον αφορά τους, ως άνω, κατηγορουμένους, εκτίμησε μαζί με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα, στο σύνολό της, την ενώπιόν του ένορκη κατάθεση του μάρτυρα αστυνομικού Φωτίου Λαμπρόπουλου. Μόνο δε το γεγονός ότι διαλαμβάνονται στην αιτιολογία περικοπές της εν λόγω κατάθεσης δεν σημαίνει ότι το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο παρέλειψε να εκτιμήσει το σύνολο αυτής. Συγκεκριμένα, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, για το σχηματισμό της δικανικής του πεποίθησης ότι οι, ως άνω, κατηγορούμενοι δεν τέλεσαν τις αξιόποινες πράξεις της ένταξης σε τρομοκρατική οργάνωση και

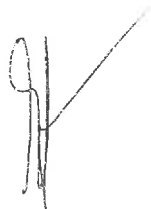
της διακεκριμένης οπλοκατοχής από κοινού, μεταξύ άλλων, δέχθηκε ότι η ύπαρξη της σήραγγας δεν ήταν εύκολα ορατή, αφού, όπως ο μάρτυρας Φώτιος Λαμπρόπουλος κατέθεσε «δεν κατάλαβα ότι η είσοδος ήταν μπροστά στην είσοδο κοντά στη σκάλα», καθώς και ότι δεν αποδείχθηκε ότι οι, ως άνω, κατηγορούμενοι γνώριζαν την ύπαρξη της σήραγγας, εντός της οποίας ήταν τοποθετημένος ο οπλισμός. Δέχθηκε, επίσης, ότι, όσον αφορά ον 9^ο κατηγορούμενο, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου «δεν ξέρω αν ο SAYAR Anil ήξερε για τα όπλα, ξέρω ότι συμμετείχε στη μεταφορά του σάκου, δεν μπορώ να ξέρω αν είχε γνώση για τα όπλα» και ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου «είμαι σίγουρος ότι τον οπλισμό τον έφεραν οι δύο που είδαμε... δεν είδα κανέναν να βοηθήσει τον κύριο ΟΚΤΑΥ (δηλαδή τον πρώτο κατηγορούμενο) να κουβαλήσει το σακίδιο», από τα παραπάνω δε το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο διέλαβε στην αιτιολογία του ότι δεν δύναται να αχθεί στο συμπέρασμα ότι ο 9^{ος} κατηγορούμενος ήταν στη θέση του συνοδηγού κατά τη μετάβαση του πρώτου κατηγορουμένου στη Βαρυμπόμπη και συνακόλουθα γνώριζε για τα όπλα που μεταφέρθηκαν και τοποθετήθηκαν στη σήραγγα της οδού Αυλώνος. Περαιτέρω, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκρινε, με βάση τα αναφερόμενα στην απόφαση αποδεικτικά μέσα και όχι συμπερασματικά ότι ουδόλως αποδείχθηκε η βασιμότητα της πληροφορίας ότι οι κατηγορούμενοι (εν προκειμένω οι 2^{ος} έως και 11^{ος}) είναι μέλη της διεθνούς τρομοκρατικής οργάνωσης «DHKP/C», ή οποιασδήποτε άλλης τρομοκρατικής οργάνωσης και είναι ενταγμένοι σε αυτή. Εξάλλου, το γεγονός ότι το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δεν διέλαβε στο σκεπτικό της απόφασης τα κατατεθέντα από το μάρτυρα αστυνομικό, σε σχέση

9

*

με τους 2° έως και 11° των κατηγορουμένων ότι «ήταν όλοι μαζί στο χώρο που υπήρχε βαρύς οπλισμός ... το 2017 είχαμε την ένδειξη ότι αυτοί ανήκουν στην οργάνωση «DHKP-C»... Την κατάθεση μου τη βασίζω σε αυτά που είδα, τα όπλα, την αντιπαρακολούθηση Θεωρώ ότι είναι όλοι μέλη του DHKP-C και όλοι έχουν γνώση του οπλισμού γιατί έμεναν όλοι στο ίδιο σπίτι και βοήθησαν να ανοιχτεί το τούνελ ... συνυπήρξαν με τον οπλισμό τα εννέα άτομα για εννέα ώρες», δεν σημαίνει ότι δεν συνεκτίμησε και κατά το, ως άνω, μέρος της την εν λόγω κατάθεση. Όπως δε προκύπτει από τις προεκτεθείσες περικοπές αυτής, ο μάρτυρας δεν ανέφερε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι οι εν λόγω κατηγορούμενοι ήταν μέλη της τρομοκρατικής αυτής οργάνωσης και ότι γνώριζαν για την ύπαρξη της σήραγγας και του οπλισμού, ώστε να έπρεπε το Δικαστήριο να αιτιολογήσει ειδικά γιατί δεν πείσθηκε σε αυτήν (κατάθεση), αλλά εξέφρασε προσωπική του εκτίμηση, με βάση τα προαναφερόμενα ευρήματα. Περαιτέρω, η παραδοχή του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου ότι «οπωσδήποτε ήταν η ανεύρεση του κρυμμένου οπλισμού στο τούνελ της οδού Αυλώνας, η ύπαρξη αυτού καθεαυτού του τούνελ αλλά και οι κινήσεις του πρώτου κατηγορουμένου, όπως αυτές προέκυψαν κατά την ολιγόχρονη παρακολούθησή του τα στοιχεία τα οποία οδήγησαν τις αστυνομικές αρχές στο συμπέρασμα ότι οι κατηγορούμενοι είναι μέλη της προαναφερθείσας τρομοκρατικής οργάνωσης», δεν αντιφάσκει, ώστε τα τίθεται ζήτημα αντιφατικής αιτιολογίας, προς την παραδοχή του Δικαστηρίου ότι «τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά δεν αρκούν από μόνα τους να οδηγήσουν με ασφάλεια στο συμπέρασμα ότι οι κατηγορούμενοι είναι μέλη οποιασδήποτε τρομοκρατικής οργάνωσης, η οποία

διαθέτει ιεραρχική δομή με σαφώς κατανεμημένα μεταξύ των μελών της καθήκοντα και με σταθερή επιδίωξη να δημιουργήσει σοβαρό κίνδυνο σε μια χώρα», σε συνδυασμό με την προεκτεθείσα παραδοχή του Δικαστηρίου ότι δεν αποδείχθηκε ότι οι εν λόγω κατηγορούμενοι γνώριζαν την ύπαρξη του τούνελ, εντός του οποίου υπήρχε ο οπλισμός. Περαιτέρω, το γεγονός ότι στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης δεν γίνεται ειδική μνεία των εκθέσεων ένορκης εξέτασης των Βασιλείου Καραθάνου, Ευανθίας Σανά, Αναστασίου Κεφαλά, Γεωργίου Κυπριανίδη και Λάζαρου Δραγογιάννη, που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο, δεν σημαίνει ότι το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο παρέλειψε να τις συνεκτιμήσει με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την επισκόπηση, για τις ανάγκες του αναιρετικού ελέγχου, των εν λόγω εκθέσεων εξέτασης, η κατάθεση του Βασιλείου Καραθάνου, αστυνομικού, αφορά σε περιστατικό πυροβολισμών από άγνωστους δράστες, που έλαβε χώρα στις 9-8-2018, οι καταθέσεις των Ευανθίας Σανά, Αναστάσιου Κεφαλά και Γεωργίου Κυπριανίδη αφορούν σε απώλεια προσωπικών τους εγγράφων, ενώ τέλος η κατάθεση του Λάζαρου Δραγογιάννη, ιδιοκτήτη οικοπέδου όμορου προς τη μονοκατοικία της οδού Αυλώνος, αφορά στο γεγονός της μεταφοράς οικοδομικών υλικών και στην εκτέλεση εργασιών στην εν λόγω μονοκατοικία από τον πρώτο κατηγορούμενο και άλλα πρόσωπα. Από την ίδια δε κατάθεση προκύπτει ότι ο εν λόγω μάρτυρας, στον οποίο επιδείχθηκαν από τους αστυνομικούς φωτογραφίες των 2^{ου} έως και 11^{ου} των κατηγορουμένων, προερχόμενες από την ηλεκτρονική βάση δεδομένων της Ελληνικής Αστυνομίας, σε σχετικές ερωτήσεις που αφορούσαν κάθε κατηγορούμενο χωριστά, με την επίδειξη της αντίστοιχης φωτογραφίας, απάντησε





ότι δεν τους γνωρίζει. Εξάλλου, κατόπιν της παραδοχής του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου ότι δεν αποδείχθηκε ότι οι, ως άνω, κατηγορούμενοι γνώριζαν για την ύπαρξη της σήραγγας, εντός της οποίας υπήρχε ο οπλισμός, δεν παρίστατο ανάγκη να αιτιολογήσει ειδικώς γιατί δεν πείσθηκε περί της ενοχής τους από τα ευρήματα αυτά. Περαιτέρω, με ειδική και πλήρη αιτιολογία το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, μετά από παράθεση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, που δέχθηκε ότι αποδείχθηκαν, συνεκτιμώντας, ειδικότερα με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα την κατάθεση του μάρτυρα αστυνομικού Φωτίου Λαμπρόπουλου, στην οποία ρητά αναφέρεται, δέχθηκε ότι δεν αποδείχθηκε ότι οι 3^{ος}, 6^{ος}, 7^{ος}, 8^{ος}, 9^{ος}, 10^{ος} και 11^{ος} κατηγορούμενοι άσκησαν οποιασδήποτε μορφής βία κατά των αστυνομικών προκειμένου να τους εξαναγκάσουν σε παράλειψη νόμιμης ενέργειάς τους και κήρυξε αυτούς αθώους της αξιόποινης πράξης της βίας κατά υπαλλήλων. Ομοίως, με ειδική και πλήρη αιτιολογία το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε ότι δεν προέκυψε από κανένα αποδεικτικό στοιχείο η βασιμότητα της αξιόποινης πράξης της νόθευσης εγγράφων από κοινού κατ' εξακολούθηση, που αποδίδεται σε όλους τους κατηγορούμενους (1^{ος} έως και 11^{ος}), με ειδική μνεία στην προσβαλλόμενη απόφαση της κατάθεσης του μάρτυρα Φωτίου Λαμπρόπουλου ότι «δεν γνωρίζω για πλαστό εγώ» και επειδή, όπως δέχθηκε το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, κατά την κατ' οίκον έρευνα στο οίκημα της οδού Αυλώνος δεν ανευρέθηκε ούτε κατασχέθηκε οποιοδήποτε μηχάνημα ή άλλος εξοπλισμός ή εγκατάσταση με προορισμό την κατάρτιση ή νόθευση πλαστών εγγράφων. Κατόπιν των παραπάνω, ο δεύτερος λόγος αναίρεσης, από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του ΚΠΔ, όσον αφορά τους δεύτερο έως και ενδέκατο των κατηγορουμένων-καθών η

αναίρεση για το σύνολο των αξιόποινων πράξεων, για τις οποίες κηρύχθηκαν αθώοι και όσον αφορά τον πρώτο κατηγορούμενο-καθού η αίτηση αναίρεσης για την αξιόποινη πράξη της νόθευσης εγγράφων από κοινού κατ' εξακολούθηση, για την οποία κηρύχθηκε αθώος, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Μετά δε την απόρριψη των, ως άνω, λόγων αναίρεσης ως προς τους δεύτερο έως και ενδέκατο των κατηγορουμένων-καθών η αίτηση αναίρεσης, καθίσταται άνευ αντικειμένου ή έρευνα του δεύτερου υπό στοιχείο Θ' και τελευταίου λόγου αναίρεσης, από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ του ΚΠΔ, για αναίρεση της συμπροσβαλλόμενης με αριθ. 29/2023 παρεμπόπτουσας απόφασης του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, με την οποία ανεστάλη ως προς τους, ως άνω, κατηγορουμένους-καθών η αίτηση αναίρεσης η εκτέλεση της πρωτόδικης με αριθ. 878/2021 απόφασης του Α' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών μέχρι την έκδοση απόφασης από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο των εφέσεων που ασκήθηκαν κατ' αυτής από τους, ως άνω, κατηγορουμένους-καθών η αίτηση αναίρεσης. Επομένως, η αίτηση αναίρεσης πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως προς τους δεύτερο έως και ενδέκατο των καθών η αίτηση αναίρεσης. Περαιτέρω, ως προς τον πρώτο κατηγορούμενο, για τις λοιπές πλην της νόθευσης εγγράφων πράξεις, δηλαδή για τις πράξεις της ένταξης σε τρομοκρατική οργάνωση και της διεύθυνσης τρομοκρατικής οργάνωσης, για τις οποίες κηρύχθηκε αθώος, καθώς και για την τρομοκρατική πράξη της διακεκριμένης οπλοκατοχής, ως προς την οποία το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκρινε κατά πλειοψηφία: α) κατά το μέρος που αφορά την εισαγωγή και συναρμολόγηση όπλων, ότι ο πρώτος κατηγορούμενος είναι αθώος και β) κατά το μέρος που αφορά την





ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια


κατοχή όπλων ότι δεν συνιστά το κακούργημα της διακεκριμένης κατοχής του άρθρου 15 παρ. 1 ν. 2168/1993, αλλά το πλημμέλημα της απλής κατοχής όπλων του άρθρου 7 ν. 2168/1993, για την οποία τον κήρυξε ένοχο, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, με βάση τις προεκτεθείσες παραδοχές, δεν είναι ειδική και εμπειριστατωμένη, αλλά είναι ελλιπής και επιλεκτική, το δε Δικαστήριο δεν αιτιολογεί με σαφήνεια και πληρότητα γιατί δεν πείσθηκε για την τέλεση από τον πρώτο κατηγορούμενο, ήδη καθού η αναίρεση των, ως άνω, πράξεων, και για την ενοχή αυτού από τα αποδεικτικά μέσα που προσδιορίζονται στα πρακτικά της απόφασης, ενώ δεν συνάγεται με τρόπο αναμφισβήτητο ότι το Δικαστήριο, για το σχηματισμό της δικανικής του πεποίθησης έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε όλα τα αποδεικτικά μέσα, στο σύνολό τους. Ειδικότερα: α) Μεταξύ των εγγράφων που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο, περιλαμβάνεται η, ήδη αμετάκλητη, με αριθ. 8/2018 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου. Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση, ο πρώτος κατηγορούμενος, χρησιμοποιώντας το ψευδώνυμο «ΚΩΣΤΑΣ», στις 29-7-2013, επιβαίνοντας στο με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΧ 4663 ΙΧΕ αυτοκίνητο, μάρκας PEUGEOT, έτερου συγκατηγορούμενου, μετέφερε με τη συνδρομή άλλων, από τον Πειραιά στη Χίο, με πλοίο, που κατέπλευσε στο λιμάνι της Χίου τις πρωινές ώρες της 30-7- 2013, πολεμικό υλικό, ήτοι ένα πιστόλι, μάρκας CZ (CERYENA ZASTAVA) PP Comact-G, δύο γεμιστήρες με τις ενδείξεις «PBCAL 9x21-MADE IN ITALY» και ένα δεύτερο πιστόλι, μάρκας «TANFOGLIO» και με ανάγλυφη αναγραφή στην κάννη «CAT 7178», β) δύο εκρηκτικά αντιαρματικά, τύπου LAW 66mm με προσαρμοσμένο ιμάντα μεταφοράς, γ) 195 φυσίγγια, 9 mm, τα οποία βρισκόταν

μοιρασμένα σε έξι πλαστικές διάφανες σακούλες, δ) 4 σώματα χειροβομβίδας μάρκας F-1, αμυντικού τύπου, προέλευσης πρώην Ε.Σ.Σ.Δ., ε) τέσσερις πυροδοτικούς μηχανισμούς χειροβομβίδων, στ) δύο αυτοσχέδιους ωρολογιακούς μηχανισμούς με συνδεδεμένο ηλεκτρικό πυροκροτητή, στην περιοχή του διακόπτη του οποίου υπήρχαν τεμάχια λευκής μονωτικής ταινίας και από τη βάση του οποίου εξέρχονταν δύο καλώδια μαύρου και κόκκινου χρώματος, αντίστοιχα, ζ) δύο συσκευασμένα τεμάχια στερεού υλικού κόκκινου χρώματος, υψηλής εκρηκτικής ύλης, πιθανόν ζελατινοδυναμίτιδας, εκ των οποίων το μεν πρώτο ήταν συνολικού βάρους 1.538 γραμμαρίων και το δεύτερο συνολικού βάρους 300 γραμμαρίων, η) έξι κόκκινες σημαίες ιδίων διαστάσεων και ομοίου περιεχομένου, οι οποίες στο κέντρο είχαν τυπωμένο ένα κίτρινο αστέρι και από κάτω ανέγραφαν με κίτρινα γράμματα «DHK.C» και θ) δύο αυτοσχέδιες κουκούλες προσώπου με οπές στο ύψος των ματιών και του στόματος. Κατά τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση, ο πρώτος κατηγορούμενος παρέδωσε το, ως άνω, υλικό σε συγκατηγορούμενους του για να μεταφερθεί στην Τουρκία για λογαριασμό της εν λόγω οργάνωσης που αποτελεί το στρατιωτικό επιχειρησιακό σκέλος της οργάνωσης «DHKP/C» (Επαναστατικό Λαϊκό Απελευθερωτικό Κόμμα/Μέτωπο), η οποία ιδρύθηκε το 1994, υπό την ηγεσία του Dursum KARATAS και είναι η συνέχεια της τρομοκρατικής οργάνωσης DEV-SOL, που ιδρύθηκε το 1978. Για την, ως άνω, πράξη επιβλήθηκε στον πρώτο κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης 4 ετών και για το σύνολο των πράξεων που κατηγορείτο ποινή φυλάκισης 5 ετών. Ωστόσο, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται απλώς σε «εμπλοκή του πρώτου κατηγορουμένου σε υπόθεση μεταφοράς εκρηκτικών, όπλων και





χειροβομβίδων με ταχύπλοο σκάφος στις 30-7-2013 σε θαλάσσια περιοχή της Χίου», όχι όμως και στην αμετάκλητη, σύμφωνα με τα παραπάνω, καταδίκη του για τη μεταφορά του οπλισμού. Έτσι, δεν προκύπτει κατά τρόπο αναμφισβήτητο ότι το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε για το σχηματισμό της δικανικής του πεποίθησης την παραπάνω απόφαση, β) το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο ουδόλως αιτιολογεί ούτε αξιολογεί, ενόψει της απαλλακτικής του κρίσης: 1) την ύπαρξη της σήραγγας (τούνελ) που συνολικά από την είσοδό της επί του δαπέδου του ισογείου μέχρι και το τέλος αυτής, που είχε μήκος 47 μέτρα, διέτρεχε υπογείως όλο τον αύλειο χώρο της οικίας, εκτεινόταν δε πέραν αυτού για μήκος 24 μέτρων, ενώ η τελική της απόληξη ήταν επιμελώς καλυμμένη με ξύλινες παλέτες και κλαδιά δέντρων και σε διάφορα σημεία κατά μήκος της σήραγγας είχαν τοποθετηθεί ξύλινα υποστηλώματα, γεγονός που καταδεικνύει ότι αυτοί που την κατασκεύασαν είχαν γνώσεις οικοδομικής, όπως ο πρώτος κατηγορούμενος και ότι στον αύλειο χώρο της οικίας υπήρχε μεγάλος αριθμός ομοιόμορφων σάκων απορριμάτων που ήταν γεμάτοι με χώματα. 2) την ύπαρξη του αναφερόμενου στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης βαρέος οπλισμού, στον οποίο περιλαμβανόταν ένα εκτοξευτήρας ρουκετών αντιαρματικού όπλου και ένα πλήρες αντιαρματικό, μιας χρήσης, όπως δε προκύπτει από την αναγνωσθείσα στο ακροατήριο από 18-6-2020 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης ο εξοπλισμός, παρά τα στοιχεία οξείδωσης που έφερε, ήταν πλήρως λειτουργικός, ο δε εκτοξευτήρας που βρέθηκε διέθετε στο εσωτερικό του όλα τα απαραίτητα μέρη για τη λειτουργία του και τη χρήση του ως αντιαρματικού όπλου. Το στοιχείο αυτό, της λειτουργικότητας του βαρέος εξοπλισμού, που καθιστούσε δυνατή τη χρήση του και

μέσω αυτής την πρόκληση σοβαρών πληγμάτων σε πιθανούς στόχους, δεν αξιολογεί το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, για τη διαμόρφωση της κρίσης του ότι η κατοχή των εν λόγω όπλων δεν αποτελεί σοβαρή διακινδύνευση, ώστε να θεωρηθεί τρομοκρατική πράξη, δηλαδή κακούργημα, που προβλέπεται στο άρθρο 15 παρ. 1 ν. 2168/1993. Ειδικότερα το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δεν εξηγεί γιατί δεν πείσθηκε από την ύπαρξη της σήραγγας και του οπλισμού για την ενοχή του πρώτου κατηγορουμένου, ενόψει της παραδοχής του (Δικαστηρίου) ότι ο τελευταίος γνώριζε τα παραπάνω, δηλαδή την ύπαρξη σήραγγας και του οπλισμού, τον οποίο κατείχε χωρίς δικαίωμα, ενώ προς υπεράσπισή του δήλωσε όλως αορίστως ότι δύο Τούρκοι του ζήτησαν να τους επιτρέψει την κατασκευή της σήραγγας και ένας άλλος Τούρκος του ζήτησε να τοποθετήσει σ' αυτήν οπλισμό, χωρίς, σε αμφότερες τις παραπάνω περιπτώσεις, να προσδιορίσει τα στοιχεία των άγνωστων αυτών προσώπων. 3) Παρότι το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δέχεται ότι «εντός του τούνελ βρέθηκε ένα πράσινο σακίδιο ορειβατικού τύπου με ένα κύριο και επτά βοηθητικούς χώρους, το οποίο ήταν το σακίδιο που είδε ο μάρτυρας αστυνομικός (εννοεί τον Φώτιο Λαμπρόπουλο) να μεταφέρει ο πρώτος κατηγορούμενος στις 18-3-2020 τις βραδινές ώρες της ίδιας μέρας και για το οποίο εξέφρασε τη βεβαιότητα ότι εντός αυτού βρίσκονταν όπλα τα οποία και τελικώς ανευρέθηκαν, γεγονός που αποδέχεται ο πρώτος κατηγορούμενος», δέχεται δηλαδή ότι ο πρώτος κατηγορούμενος προμηθεύτηκε και μετέφερε όπλα στη μονοκατοικία της οδού Αυλώνος αριθ. 14 και τα τοποθέτησε στη σήραγγα, δεν αιτιολογεί γιατί δεν πείσθηκε για την ενοχή του πρώτου κατηγορουμένου και από τα περιστατικά αυτά, επιπλέον, δε καταλήγει χωρίς ειδική αιτιολογία στην

ΣΕΦΕΡΝΕΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΗΡΕΙΑ

Καωγ



αντιφατική παραδοχή ότι «το τούνελ δεν κατασκευάσθηκε με σκοπό την αποθήκευση-απόκρυψη όπλων». Επίσης δεν εξηγεί και δεν αξιολογεί, ως στοιχείο που καταδεικνύει τη συμμετοχή του στο άνοιγμα της σήραγγας, το γεγονός ότι ο πρώτος κατηγορούμενος προέβαινε σε απόρριψη σάκων απορριμμάτων που περιείχαν χώμα σε διαφορετικά κάθε φορά σημεία, στην περιοχή όπου βρισκόταν το οίκημα της οδού Αυλώνος αριθ. 14. Επίσης δεν αξιολογεί το γεγονός ότι ο πρώτος κατηγορούμενος κατά τη μεταφορά, με το σακίδιο, όπλων στο οίκημα της οδού Αυλώνος αριθ. 14, έλαβε μέτρα προφύλαξης και αντιπαρακολούθησης, σύμφωνα με την κατάθεση του μάρτυρα αστυνομικού Φωτίου Λαμπρόπουλου, και τις σχετικές παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης. 4) Δεν, εξηγεί ούτε αξιολογεί, σε συνδυασμό με τα παραπάνω (γνώση του πρώτου κατηγορουμένου για την ύπαρξη της σήραγγας και του οπλισμού, μεταφορά οπλισμού) την ύπαρξη στο διαμέρισμα της οδού Τζαβέλλα αριθ. 3, όπου, σύμφωνα με τις παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης, διέμενε ο πρώτος κατηγορούμενος, των κατασχεθέντων αντικειμένων και συγκεκριμένα 21 συσκευών κινητών τηλεφώνων, 8 φορητών ηλεκτρονικών υπολογιστών, 11 φορητών συσκευών αποθήκευσης ψηφιακών δεδομένων, 4 κεντρικών μονάδων ηλεκτρονικού υπολογιστή, 11 σκληρών δίσκων, ενός ψηφιακού καταγραφικού μηχανήματος, πλήθους καρτών SIM, 7 καρτών μνήμης, 7 tablet, καθώς και φωτογραφιών σχετικών με το Επαναστατικό Λαϊκό Απελευθερωτικό Κόμμα-Μέτωπο (DHKP-C) και ότι στο εν λόγω διαμέρισμα ήταν αναρτημένη μια μεγάλη σημαία με το σήμα της οργάνωσης, κόκκινο φόντο με κίτρινο αστέρι, αλλά και μια αφίσα με φωτογραφία του ιδρυτή της οργάνωσης KARATAC Dursun.

Κατόπιν των παραπάνω ο δεύτερος λόγος αναίρεσης, από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ του ΚΠΔ., για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, όσον αφορά τον πρώτο κατηγορούμενο για τις, ως άνω, (πλην της πράξης της νόθευσης εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση) πράξεις είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Επομένως η αίτηση αναίρεσης πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τον πρώτο κατηγορούμενο, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς αυτόν για τις λοιπές, πλην της νόθευσης εγγράφων, πράξεις, δηλαδή να αναιρεθεί για την ένταξη σε τρομοκρατική οργάνωση και τη διεύθυνση αυτής, καθώς και για την τρομοκρατική πράξη της διακεκριμένης οπλοκατοχής (εισαγωγή, κατοχή και συναρμολόγηση όπλων, στην οποία, μεταξύ των άλλων, απέβλεπε, με βάση την αποδοθείσα στον πρώτο κατηγορούμενο κατηγορία, η τρομοκρατική οργάνωση) και να παραπεμφθεί η υπόθεση, κατά το αναιρούμενο μέρος, για νέα συζήτηση ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, το οποίο θα συγκροτηθεί από άλλους Δικαστές, εκτός εκείνων που δίκασαν προηγουμένως (άρθρο 519 ΚΠΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Απορρίπτει την από 29-6-2023 αίτηση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου για αναίρεση της με αριθ. 462/2023 απόφασης του Β' Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών και των με αριθ. 29/2023 και 40/2023 παρεμπιπτούσων αποφάσεων του ίδιου Δικαστηρίου, που συμπροσβάλλονται, α) ως προς τους δεύτερο έως και ενδέκατο των καθών η αίτηση αναίρεσης στο σύνολό της, και β) ως προς τον πρώτο καθού η αίτηση αναίρεσης κατά το μέρος που αφορά την αξιόποινη πράξη της νόθευσης εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση, για την οποία κηρύχθηκε αθώος.

-Δέχεται εν μέρει την, ως άνω, αίτηση αναίρεσης ως προς τον πρώτο καθού η αίτηση αναίρεσης ΟZEN Sinan Oktay του Atif και της Emine, που γεννήθηκε το έτος 1959 στην Τουρκία και κατοικεί στην Αθήνα, οδός Τζαβέλλα αριθ. 3.

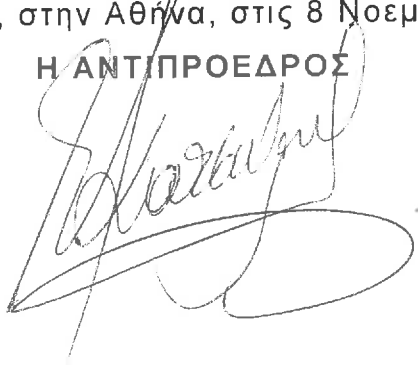
-Αναιρεί εν μέρει τη με αριθ. 462/2023 απόφαση του Β' Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών ως προς τον, ως άνω, πρώτο καθού η αίτηση αναίρεσης και ειδικότερα κατά το μέρος που αφορά τις αναφερόμενες στο σκεπτικό της παρούσας πράξεις.

-Παραπέμπει την υπόθεση, κατά το άνω αναιρούμενο μέρος για νέα συζήτηση ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, που θα συγκροτηθεί από άλλους Δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

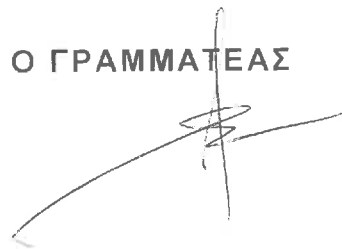
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 18 Ιουνίου 2024.

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 8 Νοεμβρίου 2024.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΦΕΛΩΡΗΘΗΚΕ
11 Εισηγήτρια

Ανα

