

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΑΘΗΝΩΝ

A.B.M.: AA2021/445

Er 121-22/194

A/A:331/25

Προς κ. Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών

Σας υποβάλλουμε τη συνημμένη προκαταρκτική δικογραφία που σχηματίσθηκε, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. 83/08.03.2021 αναφοράς του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, σε βάρος αστυνομικών, για τις πράξεις: α) της παράνομης βίας από κοινού και κατά συρροή και β) της παράβασης καθήκοντος (άρθρα 45, 94 παρ.1, 259, 330 παρ. 1 ΠΚ) και σας αναφέρουμε ότι δεν ασκήσαμε δίωξη, αλλά θέσαμε αυτήν στο αρχείο, κατ' άρθρο 43 παρ. 4 ΚΠΔ, για τους κάτωθι λόγους:

Την 06.03.2021, ημέρα Σάββατο και ώρα 12:00 π.μ., η Πρωτοβουλία Δικηγόρων και Νομικών διοργάνωσε συγκέντρωση στην πλατεία Συντάγματος υπέρ του απεργού πείνας, Δημητρίου Κουφοντίνα. Περί ώρα 11:00 π.μ., στο σημείο είχαν ήδη συγκεντρωθεί 200 περίπου άτομα, τα οποία, όμως, κλήθηκαν να αποχωρήσουν από αστυνομικές δυνάμεις που είχαν καταφθάσει. Όταν αυτά αρνήθηκαν, οι αστυνομικές δυνάμεις άρχισαν να τους απωθούν προς διάφορες οδούς, με την χρήση υδροφόρας και χημικών, ενώ έγιναν και προσαγωγές ατόμων στην ΓΑΔΑ, ορισμένες εκ των οποίων μετατράπηκαν σε συλλήψεις. Μεταξύ των διαδηλωτών ήταν και οι εξετασθέντες ως μάρτυρες δικηγόροι Αθηνών, Αγγελική Σεραφείμ, Αναστασία Σταυροπούλου, Γεώργιος Βλάχος, Βασίλειος Παπαστεργίου, Παναγιώτης Καλαβάνος-Πετρόγιαννης, Χριστίνα Σβανά, Ευγενία Κουνιάκη, Αθανάσιος Καμπαγιάννης, Κωνσταντίνος Παπαδάκης, καθώς και ο δικηγόρος Αγρινίου, Ιωάννης Καμμένος, ο οποίος ανέφερε, δίχως να υποβάλει έγκληση, ότι ο αρχιφύλακας, Μιχαήλ Πέιος του Αναστασίου, που υπηρετεί στην Διεύθυνση Αστυνομικών Επιχειρήσεων Αττικής, τον εξύβρισε (361 παρ.1 ΠΚ) και τον χτύπησε στο στήθος (308 παρ.1^α ΠΚ), πράξεις για τις οποίες διενεργήθηκε και πειθαρχικός έλεγχος, που κατέληξε σε αρχειοθέτηση της υπόθεσης (σχ. αριθμ. πρωτ. 3164/21/1046669/25.05.2021 έγγραφο της Δ.Α.Ε.Α./Τμήμα Εσωτερικών Λειτουργιών). Τραυματισμό από άγνωστους αστυνομικούς, σε βαθμό απλής σωματικής βλάβης (308 παρ.1^α ΠΚ), αναφέρουν και οι Αναστασία Σταυροπούλου και Χριστίνα Σβανά, δίχως, όμως, και πάλι την υποβολή έγκλησης. Απαντες οι ανωτέρω δικηγόροι ισχυρίζονται ότι επρόκειτο για μία καθ' όλα νόμιμη συνάθροιση και ότι, επομένως, η ~~απώθησή τους~~ από τις συγκεντρωμένες αστυνομικές δυνάμεις ήταν παράνομη, όπως και ότι ο Γενικός Αστυνομικός Διευθυντής,

Παρασκευάς Σανιδάς, που διέταξε προφορικά την διάλυσή της, ενήργησε κατά παράβαση του υπηρεσιακού του καθήκοντος, καθώς και ο Αστυνομικός Διευθυντής, Αθανάσιος Κωστορρίζος του Κωνσταντίνου, που την ημέρα εκείνη ήταν Συντονιστής στο Συντονιστικό Επιχειρησιακό Κέντρο της ΓΑΔΑ και ο Αστυνομικός Διευθυντής, Σωτήριος Καλταμπάνης του Κωνσταντίνου, που ήταν επικεφαλής μέτρων τάξης, οι οποίοι εκτέλεσαν την προσταγή, παρότι ήταν προδήλως παράνομη και αντισυνταγματική (άρθρο 21 παρ.2 ΠΚ). Επ' αυτών, λεκτέα τα ακόλουθα:

Την 06.03.2021, από ώρα 06:00 π.μ., ήταν σε ισχύ η ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 14453/06.03.2021, για την λήψη έκτακτων μέτρων προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας. Σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτής, απαγορευόταν κάθε είδους συνάθροιση, με την επιφύλαξη των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του Ν. 4703/2020, για τις οποίες δεν ίσχυαν, κατ' άρθρο 3 παρ.2ιγ της ΚΥΑ οι περιορισμοί στην κυκλοφορία για τους συμμετέχοντες. Σύμφωνα με το άρθρο 11 του Συντάγματος: «1. Οι Έλληνες έχουν το δικαίωμα να συνέρχονται ήσυχα και χωρίς όπλα. 2. Μόνο στις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις μπορεί να παρίσταται η αστυνομία. Οι υπαίθριες συναθροίσεις μπορούν να απαγορευτούν με αιτιολογημένη απόφαση της αστυνομικής αρχής, γενικά, αν εξαιτίας τους επίκειται σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια, σε ορισμένη δε περιοχή, αν απειλείται σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής, όπως νόμος ορίζει», ενώ κατά τον Ν. 4703/2020: «Άρθρο 1: Σκοπός του παρόντος νόμου είναι η διασφάλιση της άσκησης του δικαιώματος του συνέρχεσθαι δημοσίως σε υπαίθριο χώρο, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Συντάγματος και το άρθρο 11 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), κατά τρόπον ώστε να μην εκτίθεται σε σοβαρό κίνδυνο η δημόσια ασφάλεια και να μην διαταράσσεται υπέρμετρα η κοινωνικοοικονομική ζωή ορισμένης περιοχής. Άρθρο 3: 1. Ο οργανωτής οφείλει να γνωστοποιήσει στην κατά τόπον αρμόδια αστυνομική ή λιμενική αρχή την πρόθεσή του να καλέσει το ευρύ κοινό ή ορισμένες κατηγορίες προσώπων ή αριθμό συγκεκριμένων ατόμων να συμμετάσχουν σε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση, σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. 2. Η γνωστοποίηση γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας της Ελληνικής Αστυνομίας και υποβάλλεται εγκαίρως πριν από την πραγματοποίηση της δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης. Η γνωστοποίηση περιλαμβάνει οπωσδήποτε τα στοιχεία ταυτότητας και επικοινωνίας του οργανωτή, τον ακριβή τόπο, τον χρόνο έναρξης και τον εκτιμώμενο χρόνο λήξης, τον σκοπό, καθώς και το προτεινόμενο δρομολόγιο της συνάθροισης. Δεν οφείλεται γνωστοποίηση για τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις που πραγματοποιούνται για τον εορτασμό της Πρωτομαγιάς και της επετείου της 17ης Νοεμβρίου. Άρθρο 7: 1.

Επικείμενη δημόσια υπαίθρια συνάθροιση μπορεί να απαγορευθεί αν: α).... β) απειλείται σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής σε ορισμένη περιοχή ...

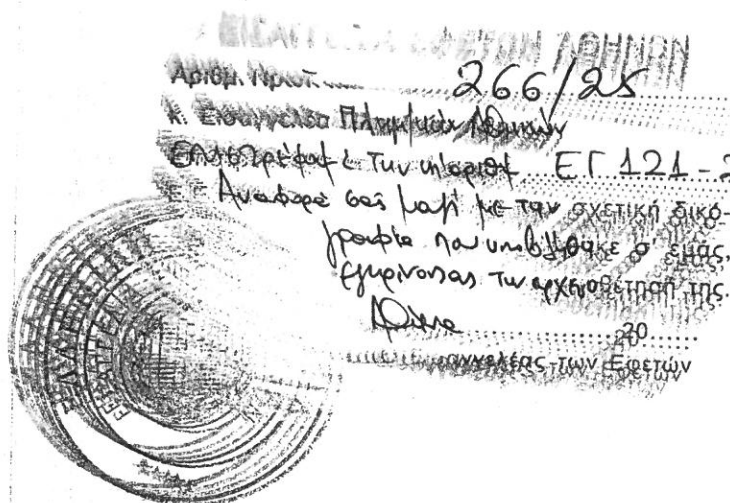
3. Η απόφαση για την απαγόρευση δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης κοινοποιείται στον οργανωτή εγκαίρως πριν από τον αιτηθέντα για την πραγματοποίησή της χρόνο. Άρθρο 11: 1.... 2. Σε περίπτωση έκδοσης της προφορικής εντολής της παρ. 4 του άρθρου 10, ο αρμόδιος εισαγγελέας πρωτοδικών ενημερώνεται άμεσα από τον επικεφαλής της αστυνομικής ή λιμενικής δύναμης». Εν προκειμένω, η συνάθροιση απαγορεύτηκε, διότι εγκυμονούσε κινδύνους για την δημόσια ασφάλεια/υγεία, λόγω της συγκέντρωσης μεγάλου αριθμού ατόμων, υπό συνθήκες συνωστισμού, που θα καθιστούσε αδύνατη την τήρηση των μέτρων προστασίας και επιπλέον, διότι θα διατάρασσε την κοινωνικοοικονομική ζωή στο κέντρο της Αθήνας, ενόψει του αριθμού των συμμετεχόντων, του σημείου που θα λάμβανε χώρα και του χρόνου αυτής (σχ. μαρτυρικές καταθέσεις των ως άνω αρμοδίων Αστυνομικών Διευθυντών, Αθανασίου Κωστορρίζου και Σωτηρίου Καλταμπάνη). Η διάλυσή της με προφορική εντολή ήταν σύλληπη, όπως και η μη γνωστοποίηση αυτής στους διαδηλωτές, ενόψει του ότι δεν είχε οριστεί οργανωτής, σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατιθέμενες διατάξεις του Ν. 4703/2020. Επίσης, από το συνημμένο στην δικογραφία Ημερολόγιο Χρονολογικής Καταγραφής Συμβάντων του Συντονιστικού Επιχειρησιακού Κέντρου της ΓΑΔΑ προκύπτει ότι έγινε και η απαιτούμενη ενημέρωση της εισαγγελικής αρχής.

Υπό αυτά τα δεδομένα, δεν υφίστανται ενδείξεις παράβασης του υπηρεσιακού καθήκοντος από τους εμπλεκόμενους αστυνομικούς ούτε παράνομης βίας, δεδομένου ότι η τελευταία δεν ασκήθηκε, προκειμένου να εξαναγκαστούν οι διαδηλωτές σε πράξη, για την οποία δεν είχαν υποχρέωση, τα δε μέτρα ήταν αναγκαία και ανάλογα της επικρατούσας κατάστασης και για τους λόγους αυτούς η υπόθεση αρχειοθετείται.

Παρακαλούμε, εφόσον συμφωνείτε, να εγκρίνετε την ενέργειά μας αυτή, άλλως, να παραγγείλετε τις κατά την κρίση σας δέουσες ενέργειες.

Αθήνα, 17.01.2025

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ



ΣΥΜΕΛΛΑ ΣΑΠΙΔΟΥ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

