



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Α.Β.Μ.: ΔΔ2021/799

Ε.Γ. 110-22/81

Αριθμός Διάταξης: 1645/24



ΔΙΑΤΑΞΗ

(άρθρο 51 παρ. 3-2 ΚΠΔ)

Ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών

Αφού λάβαμε υπόψη τη με ημερομηνία κατάθεσης 03.03.2021 έγκληση του Σπυρίδωνα ΚΡΗΤΑ του Κωνσταντίνου, κατοίκου [REDACTED], οδός [REDACTED] αρ. [REDACTED], κατά του Γεράσιμου ΛΙΟΝΤΟΥ του Γεωργίου (από τον οποίο ελήφθησαν ανωμοτί εξηγήσεις) σε συνδυασμό με την από 16.01.2024 ένορκη κατάθεσή του, κατά το σκέλος που δεν επικυρώθηκε από τον κ.Εισαγγελέα Εφετών και εξαφανίστηκε η διαταξή μας, για το κατ' εκτίμηση αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση (αρ. 363-362, 98 Π.Κ.) και παρ. άρ. 38 παρ.1-2 Ν.4624/2019 με χρόνο τέλεσης 9.10.2020 έως 03.03.21 και 30.06.2020 έως 18.07.2020 αντίστοιχα και τόπο την Αθήνα, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 2 - 3 του Κ.Π.Δ. ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ.2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης.



απορρίπτει την έγκληση με διάταξή του η οποία περιέχει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα.

Στην προκείμενη περίπτωση, από το υλικό που συγκεντρώθηκε κατά την προκαταρκτική εξέταση, συμπεριλαμβανομένης και της προκείμενης έγκλησης, εκτιμώμενα κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης προέκυψαν τα κάτωθι: ο εγκαλών εκθέτει κατά συμπύκνωση ότι στις 11.12.2021 ενημερώθηκε για το από 09.10.2020 δημοσίευμα του εγκαλούμενου στο οποίο ο τελευταίος αναφέρει ότι ο νυν εγκαλών εισήγαγε στη χώρα μας το επικίνδυνο στέλεχος της νόσου των χοίρων Aujeszky, ότι ο εγκαλών δεν έλαβε την απαιτούμενη άδεια από το υπουργείο ΑΑΤ για την εισαγωγή και κατοχή του κινεζικού στελέχους της νόσου Aujeszky, ότι δεν υπέβαλε κανένα επίσημο αίτημα στον ΕΟΦ για την έγκριση πειραματισμών σε χοίρους με το συγκεκριμένο στέλεχος. Επίσης, εκθέτει κατ' εκτίμηση ότι στο από 04.02.2021 δημοσίευσμά του, ο εγκαλούμενος αναφέρει για τον νυν εγκαλούντα (Σπυριδωνα Κρήτα) ότι είναι γνωστός για την υπόθεση της παράνομης εισαγωγής του επικίνδυνου κινεζικού στελέχους νόσου των χοίρων. Παρόμοια περιστατικά αναφέρονται και στα λοιπά δημοσιεύματα στις 11.07.2020, 18.07.20, 25.07.20, 21.08.20, 29.08.20, 14.09.20 (έφεραν επικίνδυνο ιό, επικίνδυνο κινεζικό στέλεχος, παράνομη εισαγωγή από τη Βρετανία επικίνδυνου κινεζικού στελέχους, ο Κρήτας εισήγαγε το στέλεχος του ιού στην Ελλάδα από την Αγγλία χωρίς να πάρει τις άδειες που ήταν υποχρεωμένος). Ωστόσο από την προκαταρκτική εξέταση προέκυψε ότι: στις 22.06.2020, σε έγγραφό του ο Πρόεδρος του Τμήματος Κτηνιατρικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης προς το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων αναφέρθηκε σε εξαιρετικά σημαντικό πρόβλημα που αντιμετώπιζε το Τμήμα Κτηνιατρικής του ΑΠΘ σε ό,τι αφορά τον κίνδυνο διαφυγής και διασποράς «εξωτικού» και ιδιαίτερα λοιμογόνου ιικού στελέχους ζώων στον Ελλαδικό χώρο (ajeszky), ενώ έκανε αναφορά και στις επισημάνσεις που έγιναν στη Συνέλευση του Τμήματος Κτηνιατρικής αναφορικά με τη διεξαγωγή χωρίς προηγούμενη έγκριση και αδειοδότηση ερευνητικού πρωτοκόλλου πειραματισμών με το λοιμογόνο εξωτικό «Chinese variant-genotype II στέλεχος HeN1» στις εγκαταστάσεις του Εργαστηρίου Μικροβιολογίας και Λοιμωδών Νοσημάτων του Τμήματος Κτηνιατρικής του ΑΠΘ υπό την ευθύνη του Καθηγητή κ.Κρήτα. Επίσης, στο από 18.06.2020 έγγραφό της Γενικής Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προς τον Πρόεδρο του Τμήματος Κτηνιατρικής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Α.Π.Θ., αναφέρεται ότι : «από την αναζήτηση που έγινε στα αρχεία της



υπηρεσίας μας δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη αδειοδοτημένου ερευνητικού προγράμματος με τον παραπάνω τίτλο», «σε κανένα σημείο της υπ' αρ. 356176/3479/31.08.2016 Αίτησης Αδειοδότησης Πρωτοκόλλου με υπεύθυνο τον κ. Σπυριδωνα Κρήτα δεν αναφέρεται η χρήση του κινεζικού στελέχους του ιού της νόσου Aujeszky.....». Σύμφωνα δε με τον πρόεδρο της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων, είχε υποβληθεί καταγγελία του Τμήματος Κτηνιατρικής του Α.Π.Θ. προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, στην οποία αναφερόταν ότι ο νυν εγκαλών εισήγαγε επικίνδυνο κινεζικό στέλεχος ιού της νόσου Aujeszky των χοίρων, χωρίς να διαθέτει τις απαιτούμενες άδειες, προτιθέμενος μάλιστα να διεξάγει πειράματα, χωρίς οι εγκαταστάσεις να πληρούν το απαιτούμενο επίπεδο βιοασφάλειας και παρά την απαγόρευση διενέργειας αυτών από τη συνέλευση του τμήματος, αναφέρει δε ότι τα επίδικα δημοσιεύματα του εγκαλουμένου είναι αληθή, χωρίς την παραμικρή πρόθεση να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη του εγκαλούντος. Μάλιστα ο εγκαλούμενος υπέβαλε σχετική μήνυση για το επίδικο θέμα του φερόμενου επικίνδυνου ιού στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Για το θέμα αυτό μάλιστα εισήχθη υπόθεση στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης, στο οποίο ο νυν εγκαλών κηρύχθηκε αθώος για την πράξη της παραβίασης μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, λόγω μη πλήρωσης της αντικειμενικής υπόστασης, αναφορικά με τη δυνατότητα πρόκλησης κοινού κινδύνου για τα ζώα. Κατόπιν των ανωτέρω, αναφορικά με όσα αποτελούν γεγονότα αναφερόμενα στον εγκαλούντα και όχι κρίσεις (βλ/τε για παράδειγμα η κοινή λογική λέει πως αν ο Κρήτας δεν είχε ποσότητα κινεζικού στελέχους....) φρονούμε ότι δεν προέκυψε σε βαθμό επαρκών ενδείξεων ενοχής, το ψεύδος αλλά σε κάθε περίπτωση ο δόλος του εγκαλουμένου για τα φερόμενα ως ψευδή γεγονότα, ενόψει των ανωτέρω στοιχείων που είχε λάβει γνώση ο εγκαλούμενος. Κατά τα λοιπά, τα εκτιθέμενα δεν δύνανται να θεμελιώσουν σε επίπεδο κατάφασης τελικού αδίκου το αδίκημα της δυσφήμισης (άρ. 362 Π.Κ.) ή της εξύβρισης (άρ. 361 παρ.1 Π.Κ.), καθώς κατά την κρίση μας έγιναν από δικαιολογημένο ενδιαφέρον κατ' άρθρο 367 Π.Κ. προς ενημέρωση του κοινού. Να σημειωθεί ότι η κριτική ακόμη και η οξεία που φθάνει μέχρι σε σημείο δυσμενών χαρακτηρισμών, προστατεύεται από το άρθ. 10 παρ.2 της ΕΣΔΑ, και αντίθετη νομοθετική παρέμβαση δεν είναι αναγκαία σε μία δημοκρατική κοινωνία (ιδέτε συναφώς ιδίως υπόθεση Ε.Δ.Δ.Α. Μπαλάσκας κατά Ελλάδος της 05.11.2020 (αρ. αιτ. 73087/2017 η οποία καταδίκασε τη χώρα μας). Τέλος, αναφορικά με το καταγγελλόμενο αδίκημα της παραβίασης του νόμου περί προσωπικών δεδομένων, αναφορικά με φερόμενη διαρροή επιστολών τις οποίες φέρεται να ανάρτησε ο εγκαλούμενος, δεν προέκυψε λήψη γνώσης



αυτών δια επέμβασης σε σύστημα αρχειοθέτησης δεδομένων (ιδέτε την κατάθεση του εγκαλούντος), στοιχείο απαραίτητο για την πλήρωση της νομοτυπικής μορφής του αδικήματος του άρ. 38 παρ.1-2 Ν.4624/2019 (ΑΠ 426/2022, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνακόλουθα κατά την κρίση μας η προκειμένη έγκληση τυγχάνει στο απορριπτέα κατ' άρθ. 51 παρ.3-2 Κ.Π.Δ..

Τέλος, δεν συντρέχει κατά την κρίση μας εν προκειμένω περίπτωση επιβολής δικαστικών εξόδων κατ' άρθ. 580 παρ.4 Κ.Π.Δ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ τη με ημερομηνία κατάθεσης 03.03.2021 έγκληση του Σπυρίδωνα ΚΡΗΤΑ του Κωνσταντίνου, κατοίκου [REDACTED] οδός [REDACTED] αρ. [REDACTED], κατά του Γεράσιμου ΛΙΟΝΤΟΥ του Γεωργίου (από τον οποίο ελήφθησαν ανωμοτί εξηγήσεις) κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ την επίδοση της παρούσας στον εγκαλούντα κατ' άρθ. 51 παρ. 3 Κ.Π.Δ.



22/8/24
Νικολακόπουλου Ευσταθία

Αθήνα, 20.4.24

Ο Εισαγγελέας

Ιωάννης Γιαννακέλος

Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών