

Αριθμός απόφασης: 484/2024.

(Αριθμός κατάθεσης αγωγής: 65615/1320/2024)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ – ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Ιωάννη Αγγελόπουλο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και από τη γραμματέα Φωτεινή Σύρα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 27/5/2024, για να δικάσει την αγωγή με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 65615/1320/27-5-2024 μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Γενικό Νοσοκομείο Παίδων Αθηνών Παν. και Αγλαΐας Κυριακού», που εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Θηβών και Λεβαδείας και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Αργυρίου Μάνθου (ΑΜ ΔΣΑ 11128), παρισταμένου στο ακροατήριο του Προέδρου του ΔΣ αυτού και κοινού διοικητή των νοσοκομείων Αγίας Σοφίας και Αγλαΐας Κυριακού, ο οποίος δεν κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Ενιαίου Σωματίου Εργαζομένων Γενικού Νοσοκομείου Παίδων «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Θηβών και Λεβαδείας και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε μετά της

πληρεξουσίας του δικηγόρου Μαρίας – Ελένης Σύψα (ΑΜ ΔΣΑ37270) και συμπαρασταθέντος, κατ' άρθρον 12 παρ. 2 του Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων) και του ασκουμένου δικηγόρου Ανάργυρου Παναγιωτόπουλου (ΑΜ ΔΣ ασκουμένου δικηγόρου 58653), παρισταμένων στο ακροατήριο της Προέδρου αυτού Αικατερίνης Ντουζέπη και του Γενικού Γραμματέα του Χρυσόστομου Γκίγκα, η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης οι διάδικοι ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 1 εδ. α' του Ν. 1264/1982: «Ο νόμος αυτός, όπως είναι, εκτός από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 3 - 10, 16 παρ. 7 - 9, 22 παρ. 1 και 2, 24 και 27, εφαρμόζεται με τις ειδικές ρυθμίσεις που προβλέπονται παρακάτω ανάλογα και στους έμμισθους πολιτικούς υπαλλήλους του Δημοσίου, με εξαίρεση τους υπαλλήλους της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (Ε.Υ.Π.), όπως και στους μόνιμους ή με θητεία υπαλλήλους των Οργανισμών τοπικής Αυτοδιοίκησης, των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, των εκκλησιαστικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, ακόμη δε και στους υπαλλήλους με σχέση ιδιωτικού δικαίου που κατέχουν οργανικές θέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 3 του Συντάγματος». Κατά δε τη διάταξη της

παρ. 8 εδ. α' του ιδίου ως άνω άρθρου 30: «α) Προκειμένου για δημοσίους υπαλλήλους της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, κήρυξη της απεργίας δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν περάσουν τέσσερις (4) πλήρεις μέρες, από τη γνωστοποίηση των αιτημάτων και των λόγων του τα θεμελιώνουν, με έγγραφο που κοινοποιείται, με δικαστικό επιμελητή, στο Υπουργείο Προεδρίας Κυβερνήσεως, στο Υπουργείο Οικονομικών, στο Υπουργείο που υπάγονται οι υπάλληλοι αυτοί, καθώς επίσης και στις διοικήσεις των φορέων που εποπτεύονται απ' αυτό, όταν πρόκειται για απεργία υπαλλήλων τους». Εξάλλου, στη διάταξη του άρθρου 3 του ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 του ν. 4808/2021 ορίζεται ότι «οι συνδικαλιστικές οργανώσεις που κηρύσσουν απεργία στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19, υποχρεούνται να καταθέσουν ενώπιον του Ο.Μ.Ε.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτηση διεξαγωγής δημοσίου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας. Η αίτηση αυτή μαζί με την κατάλληλη πρόσκληση σε συνάντηση ανάδειξης μεσολαβητή στον τόπο, ημέρα και ώρα που συνεδριάζει ο Ο.Μ.Ε.Δ., επιδίδεται στον εργοδότη με δικαστικό επιμελητή, με ευθύνη των συνδικαλιστικών οργανώσεων που κηρύσσουν την απεργία, το αργότερο συγχρόνως με τις επιδόσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 19 και στην παράγραφο 2 του άρθρου 20.». Ο δημόσιος αυτός διάλογος είναι η τελευταία προσπάθεια που θεσπίζει το δίκαιο για την ειρηνική επίλυση

της διαφοράς και την αποφυγή της απεργίας και συνεπώς υπηρετεί εν μέρει τους ίδιους σκοπούς, τους οποίους υπηρετεί και η γνωστοποίηση των αιτημάτων 4 ημέρες προ της έναρξης της απεργίας. Η πρόσκληση του εργοδότη σε δημόσιο διάλογο είναι κατά νόμον προϋπόθεση για τη νομιμότητα της απεργίας στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας είναι υποχρεωτική έστω και αν είχε προηγηθεί οιοσδήποτε διάλογος μεταξύ των μερών. Απεργία πραγματοποιούμενη άνευ προηγούμενης πρόσκλησης προς δημόσιο διάλογο είναι παράνομη (ΕφΠειρ 258/2008, ΠειρΝομ 2008.164, ΕφΑθ 5799/2001, ΔΕΕ 2001.1032, ΕφΠατρ 217/2000, ΕΕργΔ 2001.544, Παπασταύρου Απεργία, Γ' έκδ., αριθ. 266, Λεβέντης Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 2^η έκδοση, σελ. 697 επ.). Τέλος, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 70, 946, 947 ΚΠολΔ και 24 του ν. 1264/1982 προκύπτει ότι ο εργοδότης, κατά του οποίου στρέφεται η απεργία, έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει να αναγνωρισθεί δικαστικά ότι η απεργία είναι παράνομη και καταχρηστική, εάν δε η παράνομη απεργία έχει ήδη κηρυχθεί ή πραγματοποιείται, προσβάλλοντας έτσι το δικαίωμα, και πάντως το έννομο συμφέρον, αυτού για την ομαλή και αδιάκοπη λειτουργία της εργασιακής σύμβασης, δικαιούται να ζητήσει με καταψηφιστική αγωγή τη μη έναρξη ή τη διακοπή της απεργίας (άρση της προσβολής), ενώ μπορεί επίσης να ζητήσει, με απειλή των μέσων έμμεσης εκτέλεσης και την απαγόρευση (παράλειψη)

3^ο φύλλο - 484 / 2024 Θεσσαλονίκη

στο μέλλον τέτοιας απεργίας με τα ίδια ή παρόμοια αιτήματα (ΑΠ 857/2015 ιστοσελίδα Αρείου Πάγου, ΕφΑθ 4242/2021 ΤρΝομΠλ Νόμος). Εξάλλου, η κατεπείγουσα φύση των διαφορών του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 1264 επιβάλλει την προσωρινή εκτέλεση των καταψηφιστικών αποφάσεων, γιατί η επιβράδυνση της εκτέλεσης προκαλεί συνήθως σημαντική ζημία στον νικήσαντα διάδικο (Γ. Λεβέντης, Εργατική Νομοθεσία, σελ. 451-452). Στην προκείμενη περίπτωση το ενάγον νοσοκομείο ιστορεί με την κρινόμενη αγωγή του ότι αποτελεί Ν.Π.Δ.Δ. και ότι η εναγόμενη συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων σε αυτό προκήρυξε για τις 27/5/2024 στάση εργασίας των ιατρών αναισθησιολόγων που εργάζονται σε αυτό. Ότι τυπικά μόνο η εν λόγω κινητοποίηση χαρακτηρίστηκε ως στάση εργασίας, ενώ στην πραγματικότητα αποτελεί απεργία των εν λόγω εργαζομένων, αφού καταλαμβάνει όλο το ωράριο εργασίας τους. Ότι η απεργία αυτή είναι παράνομη, διότι του γνωστοποιήθηκε με ηλεκτρονικό μήνυμα που εστάλη μόλις στις 24/5/2024 και όχι με έγγραφη ειδοποίηση με δικαστικό επιμελητή προ τεσσάρων ημερών και ακόμη διότι δεν προσεκλήθη σε δημόσιο διάλογο σε σχέση με τα αιτήματά της. Και' ότι σε κάθε περίπτωση είναι και καταχρηστική διότι ο λόγος για τον οποίο πραγματοποιήθηκε ήταν η επικαλούμενη υποστελέχωση του νοσοκομείου σε ιατρούς αναισθησιολόγους, ενώ στην πραγματικότητα έχουν γίνει εκ μέρους της διοικήσεως όλες οι απαιτούμενες ενέργειες για την αντιμετώπιση των κενών σε ιατρούς της ειδικότητας αυτής και το υπάρχον προσωπικό επαρκεί για την ασφαλή λειτουργία του αναισθησιολογικού

τμήματος. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ζητεί να αναγνωρισθεί ότι η εξαγγελθείσα από το εναγόμενο επτάωρη στάση εργασίας είναι παράνομη και καταχρηστική, να απαγορευθεί η πραγματοποίησή της, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να του παρασχεθεί η άδεια να κοινοποιηθεί η απόφαση που θα εκδοθεί και μετά τις 19:00. Με το περιεχόμενο αυτό, η αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 22 παρ. 4 Ν 1264/1982 και 614 αρ. 3 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων που αναφέρονται στην πιο πάνω νομική σκέψη, καθώς και σε εκείνες των άρθρων 70, 907 και 908 παρ. 1ΚΠολΔ, συμπεριλαμβανομένου του αιτήματός της να απαγορευθεί η πραγματοποίησή της, αφού κατά τη συζήτηση της υπόθεσης η εν λόγω κινητοποίηση βρισκόταν ακόμη σε εξέλιξη. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος του ενάγοντος Ν.Π.Δ.Δ., που επισπεύδει τη συζήτηση της αγωγής, δεν κατέθεσε επί της έδρας έγγραφες προτάσεις, παρότι η κατάθεσή τους είναι υποχρεωτική και στην προκείμενη ειδική διαδικασία των εργατικών – περιουσιακών διαφορών (άρθρα 115 παρ. 3, 591 παρ. 1γ' ΚΠολΔ). Συνεπώς, το ενάγον δεν παραστάθηκε σύννομα και είναι δικονομικώς απόν. Πρέπει όμως, παρά την ερημοδικία του ενάγοντος, να συζητηθεί η υπόθεση σαν να ήταν και αυτό παρόν (άρθρο 621 παρ. 2 τελ. εδ. ΚΠολΔ).

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος του εναγομένου, που περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση

4ο-φύλλο 2284/2024 Εργατικά

πρακτικά του και από όλα τα έγγραφα που επικαλείται και προσκομίζει το εναγόμενο, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη ούτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων η κατάθεση στο ακροατήριο του μάρτυρα του ενάγοντος και τα έγγραφα που αυτό προσκόμισε, λόγω της ερμηδικίας του, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Το ενάγον είναι νοσοκομείο που λειτουργεί στην Αθήνα ως Ν.Π.Δ.Δ., ενώ το εναγόμενο είναι η συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων του, που επίσης εδρεύει στην Αθήνα. Στις 24/5/2024 κοινοποιήθηκε στη διοίκηση του ενάγοντος μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του εναγομένου, στο οποίο αναφερόταν ότι το νοσοκομείο είναι υποστελεχωμένο σε ιατρούς με την ειδικότητα του αναισθησιολόγου, ότι οι λύσεις που έχουν προταθεί από τη διοίκηση του νοσοκομείου για την αντιμετώπιση του προβλήματος δεν είναι επαρκείς και ότι για τους λόγους αυτούς το εναγόμενο «προκηρύσσει στάση εργασίας των ιατρών αναισθησιολόγων τη Δευτέρα 27/5/2024 από τις 8 πμ. μέχρι τις 3 μμ και ζητούμε από την ΕΙΝΑΠ και την ΟΕΝΓΕ την πλήρη κάλυψή τους». Όλα τα παραπάνω περιστατικά συνομολογούνται από το εναγόμενο σωματείο με τις έγγραφες προτάσεις του, εφόσον δεν αμφισβητούνται ειδικώς από αυτό, παραγομένης έτσι πλήρους αποδείξεως (άρθρο 352 παρ. 1 ΚΠολΔ). Παρέπεται από τα παραπάνω περιστατικά ότι η προαναφερόμενη στάση εργασίας είναι παράνομη, διότι έγινε χωρίς την τήρηση των από τον νόμο απαιτούμενων προϋποθέσεων και συγκεκριμένα χωρίς να προηγηθεί νομότυπη έγγραφη γνωστοποίησή της με δικαστικό επιμελητή

τέσσερις τουλάχιστον ημέρες πριν την πραγματοποίησή της, όπως προβλέπεται στο άρθρο 30 παρ. 8 του Ν. 1264/1982 και χωρίς να διενεργηθεί η επίσης απαιτούμενη από τον νόμο διαδικασία δημοσίου διαλόγου ενώπιον του ΟΜΕΔ. Όλα τα παραπάνω ήταν απαραίτητα και στα πλαίσια της προκείμενης κινητοποίησης ανεξάρτητα από τον τυπικό χαρακτηρισμό της ως στάσης εργασίας και όχι ως απεργίας, πολύ δε περισσότερο, εφόσον η αποχή των ιατρών αναισθησιολόγων από την εργασία τους τη συγκεκριμένη ημέρα αφορούσε όλο το ωράριο εργασίας τους (βλ. και ΜονΕφΑθ 2072/2023 ΤρΝομΠλ ΝΟΜΟΣ). Το εναγόμενο προβάλλει ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος του ενάγοντος να ασκήσει την ένδικη αγωγή, επικαλούμενο για τη θεμελίωσή της ότι τα αιτήματά του, για τη διεκδίκηση των οποίων πραγματοποιήθηκε η συγκεκριμένη κινητοποίηση, ήταν γνωστά στη διοίκηση του ενάγοντος από πολύ καιρό και εκείνο είχε τοποθετηθεί κατ' επανάληψη επ' αυτών, με συνέπεια να παρέλκει η υποχρέωση διεξαγωγής δημοσίου διαλόγου, ότι η επιλογή της συγκεκριμένης κινητοποίησης ήταν η ηπιότερη δυνατή και ότι σε προηγούμενη 48ωρη απεργιακή κινητοποίηση των νοσηλευτών του νοσοκομείου, η διοίκηση του τελευταίου δεν προέβη σε αντίστοιχες δικαστικές ενέργειες. Με το προεκτιθέμενο όμως περιεχόμενο η ένσταση αυτή εκ του άρθρου 281 ΑΚ πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, καθόσον τα επικαλούμενα για τη θεμελίωσή της περιστατικά, αληθή υποτιθέμενα, δε καθιστούν καταχρηστική την άσκηση της αγωγής, που στηρίζεται στην αναγνώριση του παράνομου



χαρακτήρα της ένδικης στάσης εργασίας λόγω μη τήρησης συγκεκριμένων υποχρεωτικών εκ του νόμου προϋποθέσεων. Τούτο, ενόψει και του ότι αφενός μεν μόνο ο διάλογος μεταξύ των διαδίκων μερών δε δύναται να υποκαταστήσει την ενώπιον του ΟΜΕΔ διαδικασία, αφετέρου δε, τυχόν μη άσκηση στο παρελθόν παρομοίου περιεχομένου αγωγής επί απεργίας εργαζομένων με άλλο αντικείμενο και δη νοσηλευτών δε συνεπάγεται ότι το ενάγον υποχρεούται να τηρήσει την ίδια στάση επί κινητοποιήσεων εργαζομένων με εντελώς διαφορετικό αντικείμενο εργασίας, όπως είναι οι ιατροί αναισθησιολόγοι που είναι απαραίτητοι για την πραγματοποίηση χειρουργείων. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η ένδικη στάση εργασίας είναι παράνομη, παρελκομένης της έρευνας του τυχόν καταχρηστικού της χαρακτήρα. Πρέπει επομένως η αγωγή να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσία βάσιμη και ακολούθως να αναγνωρισθεί ότι η από 27/5/2024 στάση εργασίας είναι παράνομη, να απαγορευθεί η πραγματοποίησή της και να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή καθ' ο μέρος απαγορεύει την πραγματοποίηση της απεργίας αυτής, διότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα προκαλέσει σημαντική βλάβη στο ενάγον (άρθρα 907, 908 παρ. 1 ΚΠολΔ). Πρέπει επίσης να επιτραπεί η επίδοση της παρούσας απόφασης, λόγω του επείγοντος χαρακτήρα της και μετά τις 19:00 της σημερινής ημέρας, κατά παραδοχή του σχετικού παρεπομένου αγωγικού αιτήματος. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σε βάρος του εναγομένου, παρά την ήττα του, πρωτίστως λόγω μη υποβολής σχετικού αιτήματος με την

αγωγή και αυτό ανεξαρτήτως του ότι σε κάθε περίπτωση το ενάγον δεν υπεβλήθη σε έξοδα λόγω της ερημοδικίας του. Παράβολο ανακοπής ερημοδικίας για το ενάγον δεν ορίζεται, διότι ναι μεν το έννομο συμφέρον για την άσκησή της κρίνεται από το δικαστήριο της ανακοπής, πλην όμως εν προκειμένω η ερημοδικία του δεν οφείλεται σε κάποιον από τους λόγους που περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 501 ΚΠολΔ, αλλά, όπως προελέχθη, στο τυπικό γεγονός της μη κατάθεσης προτάσεων από αυτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του ενάγοντος.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η κηρυχθείσα από το εναγόμενο στάση εργασίας στις 27/5/2024 είναι παράνομη.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ την πραγματοποίηση από το εναγόμενο της ως άνω στάσης εργασίας.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα απόφαση προσωρινά εκτελεστή κατά την αμέσως πιο πάνω αναφερόμενη καταψηφιστική της διάταξη.

ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ την επίδοση της παρούσας απόφασης στο εναγόμενο και μετά τις 19:00 της σημερινής ημέρας.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα την 27.5.2024, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.



6°-φύλο - 484/2024 ΕΡΓΑΣΙΑ

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΥΡΑ ΦΩΤΕΙΝΑ

1

2

3

4

5

6