





ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ Θ' ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Δημόσια Συνεδρίαση της 22/03/2022

ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ	ΠΡΑΞΗ
<p>ΜΑΡΙΑ ΣΚΑΡΠΟΥ Πρόεδρος Πλημμελειοδικών</p> <p>ΕΛΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ Πλημμελειοδικής</p> <p>ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΙΟΥΛΕΠΟΓΛΟΥ Πλημμελειοδικής</p> <p>ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΥΠΡΙΤΙΔΗΣ σε αντικατάσταση του ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΥ λόγω κωλύματός του Αντιεισαγγελέας Πλημμελειοδικών</p> <p>Γραμματέας</p>	<p>Επώνυμο: ΚΕΤΣΕΤΖΟΓΛΟΥ Όνομα: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Όνομα Πατρός: ΙΩΑΝΝΗΣ Όνομα Μητρός: ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΣ Γεννηθέντα: 1969 Τόπος Γέννησης: ΑΘΗΝΑ Κάτοικος:</p> <p>ΑΠΩΝ</p>	<p>ΣΥΚΟΦΑΝΤΙΚΗ ΔΥΣΦΗΜΗΣΗ ΚΑΤΑ ΣΥΡΡΟΗ</p> <p></p> <p>αερωμένως, ότι η απόφαση αυτή υπογράφηκε και καταχωρήθηκε στο ειδικό Βιβλίο την <u>16/05/2022</u> Γραμματέας</p> 

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου ο οποίος δεν εμφανίσθηκε.

Από το από 10-01-2022 αποδεικτικό επίδοσης κλήσης της

Επιμελήτριας Δικαστηρίων υπηρετεί στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών που βρίσκεται στη δικογραφία και αναγνώστηκε με πρόταση Εισαγγελέα και εντολή Προέδρου, προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα (άρθρ. 166, 320, 321, του ΚΠΔ) για να παρουσιαστεί σήμερα στο Δικαστήριο αυτό και ενημερώθηκε ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεώς του θα δικασθεί ερήμην και συνεπώς,

εφόσον δεν εμφανίστηκε, πρέπει να δικαστεί σαν να ήταν παρών (άρθρ. 340 παρ. 3 του ΚΠΔ).



Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΛΙΟΝΤΟΣ κάτοικος Αθηνών, οδός Αγαθουπόλεως 65 ο οποίος δήλωσε παράσταση υποστήριξη της κατηγορίας κατά του προαναφερόμενου κατηγορούμενου. Παράλληλα δήλωσε ότι έχουν κατατεθεί τα υπ' αριθμ. 3137861, 5166364 και 3137862 παράβολα δημοσίου και ότι διορίζει συνήγορό του τον παρόντα δικηγόρο Αθηνών **ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟ ΘΕΟΔΩΡΟ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ με ΑΜΔΣΑ 008293**.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και δήλωσε ότι για την υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τους μάρτυρες που αναγράφονται στο τέλος του κατηγορητηρίου τα ονόματα των οποίων εκφώνησε η Πρόεδρος και βρέθηκαν όλοι παρόντες.

Στη συνέχεια, αφού αποχώρησαν από το ακροατήριο, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 350 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι λοιποί μάρτυρες του κατηγορητηρίου, παρέμεινε ο 1ος μάρτυρας του κατηγορητηρίου, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις της Προέδρου κατ' άρθρο 217 ΚΠΔ αποκρίθηκε ότι ονομάζεται ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΛΙΟΝΤΟΣ κάτοικος Αθηνών, οδός Αγαθουπόλεως 65 δεν γνωρίζει τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν. Επομένως, εξετάστηκε χωρίς να ορκιστεί λόγω της ιδιότητάς του ως παρισταμένου για την υποστήριξη της κατηγορίας και κατέθεσε τα εξής:

- Χωρίς να ορκιστείτε κύριε. Για πέστε μας.
- Είμαι δημοσιογράφος στην εφημερίδα Κόντρα. Και κάναμε μια έρευνα για την κατασκευή του γηπέδου...
- Της ΑΕΚ.
- Δικέφαλος 1924. Στη Φιλαδέλφεια. Ο κ. Κετσετζόγλου όντα υπεύθυνος στο σάιτ ΑΕΚ θύρα 65...
- Το οποίο έχει σχέση με την ΑΕΚ ή απλά...
- Βέβαια. Έχει σχέση άμεση. Υπηρετε-- στα συμφέροντα της Δικέφαλος 1924 και προσωπικά του κ. Μελισσανίδη.
- Μάλιστα.
- Άρχισε κάποια στιγμή, επειδή εμείς κάναμε δημοσιεύματα για το θέμα, ότι δηλαδή δεν νομιμοποιούταν η Δικέφαλος ένα γήπεδο που ανήκε στην ερασιτεχνική ΑΕΚ να κατασκευάσει γήπεδο. Γιατί, παράδειγμα, να κατασκευάσει ένας πολίτης μια πολυκατοικία παρουσιάζει στην Πολεοδομία στοιχεία ότι πράγματι το (αδύνατη καταγραφή) αυτό ανήκει στην ιδιοκτησία τη (αδύνατη καταγραφή) να χτίσει.
- Μάλιστα.
- Κι άρχισε να μας διασύρει μετά από ένα διάστημα ο κ. --τζόγλου μέσα από αυτή τη σελίδα ότι εμείς ασκούμε πιέσεις στους υπαλλήλους του Υπουργείου Περιβάλλοντος για να παρανομήσουν.
- Κι ότι συνδέεστε με τον...
- Συνδεόμαστε με τον κ. Λαφαζάνη.
- Μάλιστα.
- Όσον αφορά το πρώτο σκέλος ότι εν γνώσει του, γνώριζε ο κ. Κετσετζόγλου ότι εμείς δεν ασκήσαμε καμία πίεση...
- Εσείς δημοσιογραφικά δηλαδή, ό,τι γράφατε στα...
- Γράφαμε και μεταφέραμε (αδύνατη καταγραφή) υπηρεσίες, στους υπαλλήλους, ότι εδώ υπάρχει γνωμοδότηση η 112 του '06 που λέει ότι ακίνητα του Δημοσίου που παραχωρήθηκαν σε ερασιτεχνικά σωματεία είναι εκτός συναλλαγής με ανώνυμες εταιρίες.
- Αφού ήταν κατά παραχώρηση δηλαδή το ακίνητο. Σωστά;
- Ναι.
- Και δεν δικαιούται η ερασιτεχνική ΑΕΚ να παραχωρήσει...ήταν εκτός συναλλαγής αυτό το ακίνητο. Αυτό το πράγμα λοιπόν το αντιλήφθηκε ο υπηρεσιακός παράγοντας της (αδύνατη καταγραφή) ο κ. και ζήτησε μες στον Αύγουστο του '14 ζήτησε από τις υπηρεσίες του υπουργείου να απαντήσουν αν έχει νόμιμο δικαίωμα η ερασιτεχνική.
- Μάλιστα.
- Η Δικέφαλος 1924. Μετά από αυτή τη (αδύνατη καταγραφή), Σεπτέμβρη μήνα προσκομίζει ένα έγγραφο το (αδύνατη καταγραφή) συμβούλιο της ΑΕΚ ότι παραχώρησε. Παράτυπα, κόντρα στη γνωμοδότηση 112. Αυτό δεν

αρκούσε στην υπηρεσία νομοθετικού έργου και ελέγχου του υπουργείου περιβάλλοντος. Δεν αρκούσε για να πει ότι είναι νόμιμο το παραχωρητήριο.

- Δεν αρκούσε είπατε.

- Δεν αρκούσε.

- Μάλιστα.

- Και στη συνέχεια ξεκινάει ο κ. Μελισσανίδης και (αδύνατη καταγραφή) η ερασιτεχνική ΑΕΚ, βγάζουν μια απόφαση, μια συνέλευση τον Φλεβάρη του '15 όπου λεν παραχωρούμε το ακίνητο στη Δικέφαλος 1924. Κι αυτό πάλι οι υπηρεσιακοί παράγοντες δεν το θεωρούσαν αρκετό. (αδύνατη καταγραφή) να 'χου-- στο σημείο στο 2016 το τέλος να ζητάνε από το νομικό συμβούλιο...να ζητάνε από τον υπουργό κ. Σταθάκη να κάνει ερώτημα, γιατί δεν μπορούσαν να κάνουν αυτοί ερώτημα σαν υπηρεσία, στο νομικό συμβούλιο του κράτους τι γίνεται με την 112. Που σημαίνει δηλαδή οι υπάλληλοι αμύνονταν (αδύνατη καταγραφή).

- Ενεργούσαν σύμφωνα με τον νόμο.

- Με τον νόμο.

- Ναι.

- Αυτά λοιπόν (αδύνατη καταγραφή) τα πράγματα σχετικά με την υπόθεση αυτή τα γνώριζε ο κ. --τζόγλου. (αδύνατη καταγραφή) ότι λέει ψέματα. (αδύνατη καταγραφή) μια στρατηγική του κ. Μελισσανίδη που πίεζε τις υπηρεσίες από υπουργούς μέχρι κάτω να παρανομήσουν και να δεχτούν η Δικέφαλος 1924 να κάνει γήπεδο. Σε έναν χώρο που ανήκει στην ΑΕΚ. Ήταν λοιπόν συνειδητά...

- Τελικά δεν έγινε, να υποθέσω.

- Ποιο;

- Το γήπεδο.

- Έγινε, πώς δεν έγινε. Αλλά πολύ αργότερα. Άρχισε μετά, αργότερα, με αποφάσεις...

- Πώς ξεπεράστηκαν αυτά τα...;

- Το γήπεδο τελικά δεν έγινε και η άδεια που βγήκε δεν εκδόθηκε στο όνομα της Δικέφαλος 1924 αλλά έβαλαν μέσα και την ΑΕΚ.

- Μάλιστα.

- Και το 2017 τον Ιούλιο έκανε η εταιρία αυτή Δικέφαλος καινούργια αίτηση.

- Μάλιστα.

- Στη (αδύνατη καταγραφή) για να βγάλει την άδεια. Ενώ υπήρχε αίτηση...

- Επειδή πλέον βγήκε και στο όνομα της ΑΕΚ στην οποία ανήκε το ακίνητο λέτε. Σωστά;

- Έβαλε στην ΑΕΚ αλλά ταυτόχρονα όλα τα σχέδια που προσκομίστηκαν για να βγει η άδεια ήταν σφραγισμένα Δικέφαλος 1924.

- Εσείς ασχολείστε με αθλητικό ρεπορτάζ; Ή γενικά;

- Εμείς (αδύνατη καταγραφή) και με αθλητικό ρεπορτάζ αλλά και με τα ζητήματα της δικαιοσύνης, δικαστικού ρεπορτάζ.

- Μάλιστα. Δικαστικό και αθλητικό.

- Ναι.

- Ήταν δηλαδή μες στα πλαίσια του δημοσιογραφικού σας ενδιαφέροντος.

- Φυσικά. Εμείς τόσα χρόνια που κάνουμε αυτή τη δουλειά, 40 χρόνια, ποτέ δεν έχουμε κατηγορηθεί ούτε έχουμε κάνει (αδύνατη καταγραφή) εμείς ιστορίες για συκοφαντική δυσφήμιση. Αλλά το πράγμα δεν πήγαινε άλλο. (αδύνατη καταγραφή)...

- Επομένως τα δύο συκοφαντικά...

- Όσον αφορά τον κ. Λαφαζάνη...

- Ήταν ότι το ένα ήταν αυτό που είπατε, ότι εσείς είχατε παρέμβαση ουσιαστικά στους υπαλλήλους για να καθυστερήσει...

- Να εφαρμόσει τη νομιμότητα.

- Όχι, σας λέω ότι με βάση το κατηγορητήριο εκείνος λοιπόν ανέφερε ότι εσείς παρεμβαίνατε ουσιαστικά για να καθυστερήσει η κατασκευή.

- Ναι.

- Ενώ εσείς, όπως μας εκθέτετε, ουσιαστικά εκθέτατε το πρόβλημα το νομικό μες στα πλαίσια του δημοσιογραφικού σας ενδιαφέροντος.

- Και οι ίδιες οι υπηρεσίες δεν μπορούσαν να ανεχθούν να υπογράψουν σαν νόμιμο ένα έγγραφο που απαγορεύονταν...ήταν εκτός συναλλαγής.

- Και το δεύτερο κομμάτι που αφορούσε εσάς ήταν ότι συνδέστε με τον Παναγιώτη Λαφαζάνη, σωστά;

- Κι αυτό είναι πάλι συκοφαντικό το δημοσίευμα και ψευδές. Εμείς με τον κ. Λαφαζάνη ασκήσαμε συνέχεια κριτική και για (αδύνατη καταγραφή) αλλά και γι' αυτό το θέμα. Δηλαδή από τη στιγμή που η υπηρεσία του υπουργείου του έλεγε ότι υπάρχει πρόβλημα νομικό αν έχει το δικαίωμα να χτίσει εκεί, προχώρησε και δέχτηκε μια μελέτη

(αδύνατη καταγραφή) --τώσεων και φρόντισε στον αρμόδιο...προς τον προϊστάμενο της υπηρεσίας αυτής της Δ--Α μερικές μέρες πριν φύγει του έδωσε εντολή, πριν φύγει, όταν φύγει (αδύνατη καταγραφή) τη μελέτη στον Δήμο Αθηναίων. Για να γίνει διαβούλευση. Κι ενώ γνώριζαν ότι αυτό το πράγμα εμείς το είχαμε γράψει αυτό το πράγμα, δημοσίευμα πώς λειτούργησε ο Λαφαζάνης, έρχεται να μας χρεώσει ότι εμείς υποστηρίξαμε πολιτικά τον Λαφαζάνη. Αυτό (αδύνατη καταγραφή) ψευδές.

- Ως προς τον δόλο του τώρα, εσείς λέτε ότι...

- Γνώριζε. Γιατί εμείς (αδύνατη καταγραφή) που βάζαμε, αυτά όλα τα εκθέταμε στον κόσμο. Τις ενέργειές μας.

- Αυτά που λέτε δηλαδή τα αναφέρατε.

- Τα αναφέραμε. Κι ενώ γνώριζαν την κατάσταση, κι ενώ γνώριζε ότι η ερασιτεχνική...η Δικέφαλος 1924 δεν έχει το δικαίωμα να χτίσει, (αδύνατη καταγραφή), χρέωνε εμάς ότι είμαστε παράνομοι. Γνώριζε ότι αυτά που λέει είναι ψέματα...

- Γιατί κύριε το έκανε αυτό;

- Το έκανε γιατί πιέζανε ο (αδύνατη καταγραφή) των φιλάθλων, όπως έχουμε τώρα τα γεγονότα της δολοφονίας στη Θεσσαλονίκη, πίεζε γήπεδο γιατί λέγαν στον κόσμο από την αρχή, μέσα από τα σάιτ ο κ. (αδύνατη καταγραφή), έλεγε ότι το (αδύνατη καταγραφή) είναι έτοιμο και καθυστερούμε εμείς. Ενώ μες στην (αδύνατη καταγραφή) δεν υπήρχε τίποτα από έγγραφα.

- Δηλαδή ουσιαστικά αυτό το έκανε για να μεταφέρει τις ευθύνες της καθυστέρησης σε εσάς;

- Σε εμάς, για να ασκήσει επάνω μας πιέσεις όπως (αδύνατη καταγραφή) γεγονότα και στη Φιλαδέλφεια... Ήρθαν κάποια στιγμή στο σπίτι μου και σπάσαν την πολυκατοικία κλπ. 30 μηχανές με (αδύνατη καταγραφή). Όταν γίνουν τα δικαστήρια εδώ στην Ευελπίδων για τα ζητήματα που (αδύνατη καταγραφή) υπάλληλοι, μέλη της ΑΕΚ κάνα--προσφυγές κατά της απόφασης του παραχωρητηρίου.

- Μάλιστα.

- Δίναν εντολές αυτά τα σάιτ πάτε στα δικαστήρια. Προφανώς για να ασκήσουν πιέσεις. Σε εμάς, να σταματήσουμε να γράφουμε. Θα πουν και σε βάρος του προέδρου του (αδύνατη καταγραφή) συμβουλίου της Φιλαδέλφειας... Γίναν πάρα πολλά γεγονότα εκείνη την περίοδο.

- Οι κ. συνάδελφοι έχουν ερώτηση;

- Όχι κ. Πρόεδρε.

- Παρακαλώ κ. συνήγορε.

- Τα είπατε όλα. Πείτε μου κάτι. Κάτω από την ανάρτηση που υπήρχε με αυτά τα ψέματα που λέτε ότι είπαν εναντίον σας τι σχόλια αναρτήθηκαν;

- Αναρτήθηκαν σχόλια...ο ίδιος που είναι...ξέρω 'γω τραβεστί, είναι παιδεραστής κι άλλα πράγματα.

- Ποιος;

- (αδύνατη καταγραφή) γραφήκανε τα πράγματα. Κάτω από το δημοσίευμα. Ότι εγώ είμαι παιδεραστής...

- Από κάτω από το δημοσίευμα τα σχόλια των αναγνωστών.

- Ότι είμαι παιδεραστής, ότι εγώ είμαι σαν την τάδε, την Παλόμα τραβεστί και άλλα ακατανόμαστα.

- Αυτά δεν περιλαμβάνονται στο κατηγορητήριο κ. Πρόεδρε, δεν ξέρουμε γιατί, παρόλο είχε γίνει μήνυση. Τελοσπάντων...

- Και στο υπόμνημά του δήλωσε ο κ. --τζόγλου ότι αυτά είναι...δεν είναι ποινικά κολάσιμα.

- Μάλιστα.

- Πείτε μου κάτι άλλο. Ύστερα από αυτά, ύστερα από αυτό το δημοσίευμα, μετά από καιρό, τι έγινε στο σπίτι σας;

- Ήρθαν μια μέρα προς το βραδάκι και σπάσαν την πολυκατοικία, την είσοδο.

- Μετά από αυτά;

- Ναι. Όλα αυτά...

- Όχι ακριβώς. Πότε.

- Μάλιστα.

- (αδύνατη καταγραφή) του 2017.

- Ναι, μετά από 2-3 μήνες. Δέστε και τις φωτογραφίες κ. Πρόεδρε, που είναι ακριβώς γι' αυτό.

- Πώς με χαρακτή-- (αδύνατη καταγραφή)

- Εδώ είναι ψήφισμα του Δήμου Ν. Φιλαδέλφειας που καταδικάζει το γεγονός...

- ...γεγονότων -

- Μάλιστα.

- ...με άλλους στο παρελθόν.

- Έχετε άλλη ερώτηση;

- Όχι, κυρία Πρόεδρε.

- Σας ευχαριστούμε, κύριε, καθίστε.

ly

Στη συνέχεια προσήλθε ο επόμενος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις της Προέδρου κατ' άρθρο 217 ΚΠΔ αποκρίθηκε ότι ονομάζεται ΠΕΤΡΟΣ ΓΙΩΤΗΣ κάτοικος Αθηνών, οδός Αγαθουπόλεως 65, δεν γνωρίζει τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Επομένως, ορκίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 219 ΚΠΔ επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει, ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε:

..και πρέπει να σας πω ότι στα 40 χρόνια της δημοσιογραφικής μου διαδρομής και στα 25 χρόνια που εκδιόταν η ΚΟΝΤΡΑ είναι η πρώτη φορά που επέμενα ότι πρέπει να κάνουμε μήνυση για συκοφαντική δυσφήμιση. Για δυο λόγους. Ο ένας ο λόγος ήταν ότι δεν ανεχόμουν ένα χυδαίο υβρεολόγιο ενάντια σ' έναν άνθρωπο σαν το Γεράσιμο Λιόντο, ένα θρύλο της Αντίστασης ενάντια στη δικτατορία, ο οποίος δεν εξαργύρωσε ποτέ και δεν διεκδίκησε ποτέ δάφνες και περγαμηνές κι ο δεύτερος λόγος ήταν γιατί γινόταν στοχοποίηση και της εφημερίδας μας και του συντάκτη της και εμού, ενδεχομένως σε δεύτερο -

- Επίπεδο.

- ..σε δεύτερο επίπεδο. Αυτή η ιστορία ξεκινούσε από το 2014.

- Ναι.

- Εμείς φτάσαμε στο '17. Κατά προφητικό τρόπο περίπου 2 μήνες, αν θυμάμαι καλά, δεν θυμάμαι τώρα τις ημερομηνίες, μετά την κατάθεση της μηνυτήριας αναφοράς που κάναμε για το συγκεκριμένο δημοσίευμα έγινε επίθεση ορδής εποχούμενων χούλιγκαν στην πολυκατοικία που διαμένει ο Γεράσιμος Λιόντος στα Σεπόλια, έσπασαν τα τζάμια της πολυκατοικίας -

- Ναι, μας τα 'χουνε -

- ...κατέβασαν τη τζαμαρία κάτω -

- Μας έφερε φωτογραφίες εδώ ο κύριος.

- ...έγραψαν συνθήματα υβριστικά γύρω γύρω, γιατί (...) ασχολήθηκε και ο τύπος ευρύτερα τότε με το γεγονός. Και υπάρχει και μια επικαιρότητα με το σήμερα. Γιατί θρηνούμε ένα 19χρονο παιδί από τέτοιες περιπτώσεις όπου δημοσιεύματα πυροδοτούν τη δράση ορδών -

- Ναι.

- ...που δρουν με λογική αγέλης. Τώρα εδώ το δημοσίευμα το συγκεκριμένο έχει δυο πράγματα.

- Μάλιστα.

- Όπως τουλάχιστον έχουνε περιοριστεί στο κατηγορητήριο.

- Ναι.

- Γιατί υπάρχουνε και πολλά άλλα, υβριστικά και λοιπά. Το ένα είναι ότι εμείς ως εφημερίδα ασκούσαμε πιέσεις στους υπαλλήλους του Υπουργείου Περιβάλλοντος να μην εκδώσουν την άδεια για το περιβόητο γήπεδο της ΑΕΚ, γήπεδο Μελισσανίδη στην πραγματικότητα. Εμείς δεν ασκούσαμε καμία πίεση σε κανέναν υπάλληλο. Πώς θα μπορούσαμε άλλωστε; Εμείς ελέγχαμε την εξουσία ως έχουμε καθήκον για την τήρηση της νομιμότητας και του δημοσίου συμφέροντος.

- Μάλιστα.

- Άλλωστε οι ίδιοι οι υπάλληλοι από το '14, όταν πρωτοκατατέθηκε στην συγκεκριμένη υπηρεσία ΔΑΟΚ λεγόταν τότε, ΔΑΟΚΑ νομίζω ονομάστηκε μετά, αίτηση χορήγησης οικονομικής άδειας για το γήπεδο απεφάνθησαν ο διευθυντής τότε, ο
αν θυμάμαι καλά τ' όνομά του, οτι υποβάλλεται από αναρμόδιο πρόσωπο.

- Μάλιστα.

- Από το νομικό πρόσωπο Δικέφαλος 1924 ΑΕ.

- Μάλιστα.

- Σ' ένα πράγμα το οποίο ήτανε εκτός συναλλαγής, γιατί είχε παραχωρηθεί στην ερασιτεχνική ΑΕΚ και λοιπά και λοιπά να μην απασχολήσουμε το δικαστήριο μ' όλα αυτά τα θέματα. Το δεύτερο ήτανε ότι τάχα μου εμείς είχαμε ένα είδος διαπλοκής με τον τότε Υπουργό, τον Παναγιώτη Λαφαζάνη. Μα εμείς υπήρξαμε μονίμως σε αντιπαλότητα και με το κόμμα του Λαφαζάνη και με το Λαφαζάνη τον ίδιο.

- Ναι.

- Ως υπουργό. Μια αλήθεια είτε ο Γεράσιμος Λιόντος σε μια συνεδρίαση του διοικητικού συμβουλίου, του, συνώνμη, του δημοτικού συμβουλίου της Νέας Φιλαδέλφειας - Χαλκηδόνας, ξέρετε, η μελέτη στάλθηκε αφού έφυγε ο Λαφαζάνης από Υπουργός. Την είχε ετοιμάσει όμως και το 'χαμε γράψει αυτο σε δημοσιεύματα μας πριν φύγει και την τελευταία στιγμή την έδωσε για να αποφύγει την ευθύνη και την πίεση από τους hooligan κι όλα τα υπόλοιπα. Δηλαδή έχουμε μια άλλου τύπου διαπλοκή όχι αυτή για την οποία κατηγορούν εμάς που δεν υπήρξαμε ποτέ διαπλεκόμενοι αλλά υπήρξαμε πάντοτε απέναντι στην εξουσία κι αυτή είναι η

εμπλοκή είναι, ξεκινάει από μια ισχυρή ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρεία, περνάει από κάποια οπαδικά μέσα, τα οποία λειτουργούν σε ενδιάμεσα, και καταλήγει σε στρατούς hooligan οι οποίοι φτάνουν να προπηλακίζουν το δήμαρχο Φιλαδέλφειας - Χαλκιδώνας, να ξυλοκοπούν τον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου, να τραυματίζουν τον Ιούλιο του '14 9 πολίτες ορισμένους εκ των οποίων σοβαρά, πήγαν στα νοσοκομεία. Αυτά είναι γραμμένα στον Τύπο. Γι' αυτό καταθέσαμε αυτή τη μηνυτήρια αναφορά.

- Μάλιστα.
- Δεν είναι δυνατόν.
- Έχετε ερώτηση, κύριε Εισαγγελέα;
- Όχι.
- Παρακαλώ, κύριε συνήγορε, εσείς;
- Όχι. Έχετε καμία αμφιβολία σχετικά με το δόλο; Μήπως ο δημοσιογράφος δεν ήξερε ότι αυτά είναι ψέματα και τα 'πε από εσφαλμένες πληροφορίες;
- Εδώ, όπως λέτε κι εσείς οι νομικοί -
- Ναι;
- ..εγώ δεν έχω σπουδάσει νομικά Πολυτεχνείο έχω σπουδάσει, ο δόλος είναι υπερχειλής.
- Καλώς.
- Ήξερε τα πάντα. Τα πάντα. Παρακολουθούσε τα έντυπά μας, μέχρι ξέρανε πού κατοικεί ο Γεράσιμος ο Λιόντος, δηλαδή Λεγκράντ 4-6 στα Σεπόλια.
- Ευχαριστώ, κύριε μάρτυς.
- Ευχαριστούμε, κύριε, καθίστε.
- Εγώ ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, με πρόταση Εισαγγελέα και εντολή Προέδρου, αναγνώσθηκαν τα εξής έγγραφα:

- 1) Η επίδικη από 20-6-2017 ανάρτηση.
- 2) Το από 15-9-2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του
- 3) έγγραφα εξαχθέντα από το διαδίκτυο με ημερομηνίες 10-10-2015,04-03-2017 και 20-10-2017

Περαιτέρω, η Πρόεδρος ρώτησε τον Εισαγγελέα και τους διαδίκους αν έχουν ανάγκη να διενεργηθεί συμπληρωματική εξέταση ή να διασαφηνιστεί κάποιο στοιχείο και αφού έλαβε αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο Εισαγγελέας, στον οποίο δόθηκε ο λόγος, αφού ανέπτυξε την κατηγορία πρότεινε να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος ένοχος .

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του παριστάμενου προς υποστήριξη της κατηγορίας ζήτησε την ενοχή του κατηγορούμενου.

Κατόπιν τούτων η Πρόεδρος κήρυξε το πέρας της συζητήσεως.

Το Δικαστήριο στη συνέχεια, σε μυστική διάσκεψη με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και η Πρόεδρός του δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίασή του την ΘΤ 816/2022 απόφασή του που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την κύρια αποδεικτική διαδικασία, την ανωμοτί εξέταση του υποστηρίζοντος την κατηγορία, την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος μάρτυρα, τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο και την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε και

το Δικαστήριο πείστηκε ότι ο κατηγορούμενος στην Αθήνα, στις 20-6-2017, ενεργώντας με πρόθεση ισχυρίστηκε ενώπιον τρίτων για κάποιον άλλο γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του, το γεγονός δε αυτό ήταν ψευδές και αυτός γνώριζε ότι ήταν ψευδές. Ειδικότερα, στον παραπάνω τόπο και χρόνο, ως διαχειριστής της ιστοσελίδας με την επωνυμία «www.aek365.com» προέβη στη δημοσίευση άρθρου με τον τίτλο «Ο Γεράσιμος Λιόντος και οι κινήσεις του κατά του γηπέδου της ΑΕΚ», στο οποίο ανέφερε ότι οι εγκαλούντες Γεράσιμος Λιόντος και Πέτρος Γιώτης (ο τελευταίος με την ιδιότητά του ως ιδιοκτήτης, εκδότης και διευθυντής της εφημερίδας «Κόντρα») κάνουν κινήσεις για την καθυστέρηση των διαδικασιών [έκδοσης της οικοδομικής άδειας για την κατασκευή του γηπέδου της ΑΕΚ], ασκώντας πιέσεις στους ανθρώπους του ΥΠΑΠΕΝ και κυρίως στα στελέχη των υπηρεσιών και ότι συνδέονται με τον πρώην Υπουργό Παναγιώτη Λαφαζάνη, παρέχοντας κάλυψη σε αυτόν για τις ενέργειές του ως Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας και αρμόδιου για το θέμα της κατασκευής του γηπέδου της ΑΕΚ. Το ανωτέρω δημοσίευμα περιήλθε σε γνώση μεγάλου αριθμού επισκεπτών της ως άνω ιστοσελίδας. Πλην όμως τα προαναφερθέντα και καταστάνα γνωστά σε ευρύ κύκλο προσώπων γεγονότα περί δήθεν άσκησης πιέσεων εκ μέρους των εγκαλούντων στους αρμόδιους υπαλλήλους προκειμένου εκείνοι μη σύννομα να καθυστερήσουν τις διαδικασίες έκδοσης της οικοδομικής άδειας για την κατασκευή του γηπέδου της ΑΕΚ και περί σχέσεων με τον Παναγιώτη Λαφαζάνη ήταν ψευδή, διότι στην πραγματικότητα οι εγκαλούντες δεν είχαν καμία σχέση με τον Παναγιώτη Λαφαζάνη, οι δε αιτήσεις τους προς τις αρχές για τη διερεύνηση της νομιμότητας της επίδικης αδειοδότησης έλαβαν χώρα στα πλαίσια του δημοσιογραφικού τους έργου και καθήκοντος διερεύνησης της αλήθειας και ενημέρωσης του κοινού. Ο κατηγορούμενος ενώ τελούσε σε θετική γνώση του ότι τα ως άνω αναφερόμενα γεγονότα είναι αναληθή και προσβλητικά για την τιμή, επαγγελματική και κοινωνική υπόσταση, υπόληψη και φήμη των εγκαλούντων, τα ισχυρίστηκε ενώπιον αόριστου αριθμού επισκεπτών της ως άνω ιστοσελίδας, βλάπτοντας έτσι την τιμή και υπόληψη αυτών. Ως εκ τούτου πρέπει να κηρυχθεί ένοχος των πράξεων για τις οποίες κατηγορείται.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην (ωσει παρόντος) του κατηγορουμένου: Επώνυμο: ΚΕΤΣΕΤΖΟΓΛΟΥ

Όνομα: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Όνομα Πατρός: ΙΩΑΝΝΗΣ Κάτοικος:

ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον κατηγορούμενο ΕΝΟΧΟ του ότι:

στην Αθήνα, στις 20-6-2017, ενεργώντας με πρόθεση ισχυρίστηκε ενώπιον τρίτων για κάποιον άλλο γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του, το γεγονός δε αυτό ήταν ψευδές και αυτός γνώριζε ότι ήταν ψευδές. Ειδικότερα, στον παραπάνω τόπο και χρόνο, ως διαχειριστής της ιστοσελίδας με την επωνυμία «www.aek365.com» προέβη στη δημοσίευση άρθρου με τον τίτλο «Ο Γεράσιμος Λιόντος και οι κινήσεις του κατά του γηπέδου της ΑΕΚ», στο οποίο ανέφερε ότι οι εγκαλούντες **Γεράσιμος Λιόντος** και **Πέτρος Γιώτης** (ο τελευταίος με την ιδιότητά του ως ιδιοκτήτη, εκδότη και διευθυντή της εφημερίδας «Κόντρα») κάνουν κινήσεις για την καθυστέρηση των διαδικασιών [έκδοσης της οικοδομικής άδειας για την κατασκευή του γηπέδου της ΑΕΚ], ασκώντας πιέσεις στους ανθρώπους του ΥΠΑΠΕΝ και κυρίως στα στελέχη των υπηρεσιών και ότι συνδέονται με τον πρώην Υπουργό Παναγιώτη Λαφαζάνη,

παρέχοντας κάλυψη σε αυτόν για τις ενέργειές του ως Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας και αρμόδιου για το θέμα της κατασκευής του γηπέδου της ΑΕΚ. Το ανωτέρω δημοσίευμα περιήλθε σε γνώση μεγάλου αριθμού επισκεπτών της ως άνω ιστοσελίδας. Πλην όμως τα προαναφερθέντα και καταστάνα γνωστά σε ευρύ κύκλο προσώπων γεγονότα περί δήθεν άσκησης πιέσεων εκ μέρους των εγκαλούντων στους αρμόδιους υπαλλήλους προκειμένου εκείνοι μη σύννομα να καθυστερήσουν τις διαδικασίες έκδοσης της οικοδομικής άδειας για την κατασκευή του γηπέδου της ΑΕΚ και περί σχέσεων με τον Παναγιώτη Λαφαζάνη ήταν ψευδή, διότι στην πραγματικότητα οι εγκαλούντες δεν είχαν καμία σχέση με τον Παναγιώτη Λαφαζάνη, οι δε αιτήσεις τους προς τις αρχές για τη διερεύνηση της νομιμότητας της επίδικης αδειοδότησης έλαβαν χώρα στα πλαίσια του δημοσιογραφικού τους έργου και καθήκοντος διερεύνησης της αλήθειας και ενημέρωσης του κοινού. Ο κατηγορούμενος ενώ τελούσε σε θετική γνώση του ότι τα ως άνω αναφερόμενα γεγονότα είναι αναληθή και προσβλητικά για την τιμή, επαγγελματική και κοινωνική υπόσταση, υπόληψη και φήμη των εγκαλούντων, τα ισχυρίστηκε ενώπιον αόριστου αριθμού επισκεπτών της ως άνω ιστοσελίδας, βλάπτοντας έτσι την τιμή και υπόληψη αυτών.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Στην Αθήνα, την 22/03/2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της ανωτέρω αποφάσεως, έλαβε τον λόγο ο Εισαγγελέας, ο οποίος πρότεινε να επιβληθεί σε βάρος του κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος ποινή φυλακίσεως **δέκα (10) μηνών για κάθε παθόντα.**

Το Δικαστήριο στη συνέχεια, σε μυστική διάσκεψη με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και η Πρόεδρος του δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίασή του την ΘΤ 816/2022 απόφασή του που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14, 16, 17, 18 εδ. β', 26 ~~παρ. 1~~ εδ. α', 27, 51, 53, 57, 61, 63, 79, 94, 363-362 και 369 Π.Κ. και τιμωρείται σύμφωνα με αυτές.

Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ.3 του Ν.4239/2014 και 79 του ΠΚ, που κυρώθηκε με τον νόμο Ν. 4619/2019 και ισχύει από 1-7-2019, το Δικαστήριο για την επιμέτρηση της ποινής που θα εφαρμόσει σύμφωνα με το διατακτικό, μέσα στα όρια που διαγράφονται με τα παραπάνω άρθρα, αξιολογεί ευεργετικώς τη μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης διάρκεια της ποινικής διαδικασίας και τις εξ αυτής επιπτώσεις σε βάρος του κατηγορουμένου, που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά του (ΑΠ 1070/2018 ΝΟΜΟΣ) και λαμβάνει περαιτέρω υπόψη του τις επί μέρους διατάξεις του ως άνω άρθρου 79 του ΠΚ. Ειδικότερα, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 του ΠΚ, με την επιμέτρηση της ποινής καθορίζεται η ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του εγκλήματος με βάση τη βαρύτητα της πράξης και το βαθμό ενοχής του υπαιτίου γι' αυτή. Το δικαστήριο σταθμίζει τα στοιχεία που λειτουργούν υπέρ και σε βάρος του υπαιτίου και συνεκτιμά τις συνέπειες της ποινής

για τον ίδιο και τους οικείους του. Για την εκτίμηση της βαρύτητας της πράξης το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του: α) τη βλάβη που προξένησε ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, β) τη φύση, το είδος και το αντικείμενο της πράξης καθώς επίσης όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την προπαρρασκευή ή την εκτέλεσή της (παρ. 2). Για την εκτίμηση του βαθμού ενοχής του υπαιτίου, το δικαστήριο εξετάζει: α) την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειάς του, β) τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και τον σκοπό που επιδίωξε, γ) τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της ανάπτυξής του που επηρέασαν την πράξη, δ) τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του στο μέτρο που σχετίζονται με την πράξη, ε) τον βαθμό της δυνατότητας και της ικανότητάς του να πράξει διαφορετικά, στ) τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξης και μετά την πράξη και ιδίως τη μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξης του (παρ. 3). Στοιχεία που λειτουργούν υπέρ του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) το ότι αυτός διαδραμάτισε έναν σαφώς υποδεέστερο ρόλο σε πράξη που τελέστηκε από πολλούς, β) το ότι τέλεσε την πράξη σε δικαιολογημένη συναισθηματική φόρτιση, γ) το ότι έθεσε τον εαυτό του στη διάθεση των αρχών χωρίς σημαντική καθυστέρηση, ενώ μπορούσε να διαφύγει, δ) το ότι διευκόλυνε ουσιωδώς την εξιχνίαση του εγκλήματος (παρ. 4). Στοιχεία που λειτουργούν σε βάρος του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) η κατ' επάγγελμα τέλεση της πράξης, β) η ιδιαίτερη σκληρότητα, γ) η εκμετάλλευση της εμπιστοσύνης του θύματος, δ) το γεγονός ότι το θύμα δεν μπορούσε να προστατεύσει τον εαυτό του, ε) το ότι ο υπαίτιος διαδραμάτισε ιθύνοντα ρόλο σε πράξη που τελέστηκε με συμμετοχή πολλών (παρ. 5). Στοιχεία που έχουν αξιολογηθεί από το νομοθέτη για τον προσδιορισμό της απειλούμενης ποινής δεν λαμβάνονται από το δικαστήριο επιπροσθέτως υπόψη κατά την επιμέτρησή της (παρ. 6). Στην προκειμένη περίπτωση, με βάση όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία, όπως όλα αυτά προκύπτουν από τα κατά τα άνω αποδεικτικά μέσα, πρέπει, σύμφωνα και με όσα εκτενώς αναπτύσσονται στην προηγηθείσα νομική σκέψη, με βάση τη βαρύτητα των προπεριγραφόμενων πράξεων που τέλεσε ο κατηγορούμενος και το βαθμό της ενοχής του, να επιβληθούν σε βάρος του, οι αναφερόμενες ειδικότερα στο διατακτικό ποινές φυλάκισης, οι οποίες αποτελούν την ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του (γι' αυτές), ύστερα από συνεκτίμηση των συνεπειών των συγκεκριμένων ποινών για τον ίδιο και τους οικείους του και αφού λήφθηκαν, ιδίως, υπόψη μεταξύ των άλλων η βλάβη που προξένησαν οι ανωτέρω αξιόποινες πράξεις, η φύση και το είδος αυτών, καθώς επίσης και όλες τις προπεριγραφόμενες περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την εκτέλεσή τους, σε συνδυασμό με την όλη στάση και διαγωγή του κατά τη διάρκεια και μετά απ' αυτές, κριτήρια που το Δικαστήριο σταθμίζει και εκτιμά, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθούν στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο οι ποινές, που αναφέρονται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισεως **δέκα (10) μηνών για κάθε παθόντα.**

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Στην Αθήνα, την 22/03/2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ





Μετά την απαγγελία της ανωτέρω αποφάσεως, το Δικαστήριο, αφού άκουσε τον Εισαγγελέα που πρότεινε να επιβληθεί σε βάρος του κατηγορουμένου συνολική ποινή φυλακίσεως δεκαπέντε (15) μηνών. Σ.Π.Φ: 10 μήνες+ 5 μήνες= 15 μήνες.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 1 ΠΚ ορίζεται ότι « Κατά του υπαιτίου δύο ή περισσότερων εγκλημάτων που τελέστηκαν με περισσότερες πράξεις και τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές, επιβάλλεται, μετά την επιμέτρησή τους, συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από τη βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές επαυξημένη. Αν οι συντρέχουσες ποινές είναι του ίδιου είδους και ίσης διάρκειας, η συνολική ποινή σχηματίζεται με την επαύξηση μιας από αυτές. Η επαύξηση της βαρύτερης ποινής για κάθε μία από τις συντρέχουσες ποινές δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από το ένα δεύτερο κάθε συντρέχουσας ποινής, ούτε μπορεί η συνολική ποινή να ξεπεράσει τα είκοσι έτη, όταν η βαρύτερη ποινή είναι κάθειρξη και τα οκτώ έτη όταν πρόκειται για φυλάκιση. Στην προκειμένη περίπτωση, ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε σε ποινή φυλακίσεως δέκα (10) μηνών για την πρώτη πράξη και σε ποινή φυλακίσεως δέκα (10) μηνών για τη δεύτερη πράξη. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα, πρέπει να του επιβληθεί συνολική ποινή φυλακίσεως δεκαπέντε (15) μηνών (**10 μήνες + 5 μήνες**), η οποία αποτελείται από του ίδιου είδους και ίδιας διάρκειας ποινή των δέκα (10) μηνών που του επιβλήθηκε για την πρώτη πράξη ως ποινή βάσης, προσαυξημένη κατά πέντε (5) μήνες από την δεύτερη συντρέχουσα ποινή φυλάκισης των δέκα (10) μηνών που του επιβλήθηκε για τη δεύτερη πράξη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον κατηγορούμενο συνολική ποινή φυλακίσεως δεκαπέντε (15) μηνών.(Σ.Π.Φ: 10 μήνες +5 μήνες =15 μήνες .)

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Στην Αθήνα, την 22/03/2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της ανωτέρω αποφάσεως, έλαβε τον λόγο ο Εισαγγελέας, ο οποίος πρότεινε την αναστολή της εκτέλεσης της επιβληθείσης συνολικής ποινής φυλάκισης για μία τριετία.

Ακολούθως το Δικαστήριο, κατόπιν μυστικής διασκέψεως, με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και η Πρόεδρος του δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφασή του, η οποία είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 99 ΠΚ, ως ίσχυε μετά τη θέση σε ισχύ του ΝΠΚ και πριν την τροποποίησή του με το Ν. 4855/2021, αν κάποιος καταδικαστεί σε φυλάκιση που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για διάστημα από ένα έως τρία έτη, εκτός αν κρίνει, με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία στοιχεία, ότι η εκτέλεση της ποινής είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον καταδικασθέντα από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων. Εν προκειμένω ο κατηγορούμενος δεν έχει καταδικαστεί σε στερητική της ελευθερίας ποινή υπερβαίνουσα τα τρία έτη, ούτε προέκυψαν στοιχεία που να καθιστούν την εκτέλεση της ποινής του απολύτως αναγκαία για να αποτραπεί από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων. Επομένως η επιβληθείσα ποινή θα πρέπει να ανασταλεί για μια τριετία.


ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της επιβληθείσης συνολικής ποινής φυλάκισης των δεκαπέντε (15) μηνών για μία τριετία.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Στην Αθήνα, την 22/03/2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της ανωτέρω αποφάσεως, έλαβε τον λόγο ο Εισαγγελέας ο οποίος πρότεινε να επιβληθούν στον κατηγορούμενο τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας.

Το Δικαστήριο, κατόπιν μυστικής διασκέψεως, με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και η Πρόεδρος του δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφασή του, η οποία είναι η εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 577 ΚΠΔ κάθε κατηγορούμενος που καταδικάζεται σε ποινή καταδικάζεται ταυτόχρονα με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας. Το ποσό των εξόδων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 3§1 του Νόμου 663/1977, ως ισχύει, και την παρ. 1 της Υπουργικής Αποφάσεως 123827/23.12.2010 (ΦΕΚ Β' 1991/23.12.2010), τα δικαστικά έξοδα επί αποφάσεων Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, όταν δικάζει σε πρώτο βαθμό, έχουν καθοριστεί στο ποσό

των διακοσίων (200) ευρώ. Πρέπει επομένως, και σύμφωνα με το άρθρο 372 ΚΠΔ, να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα, ποσού διακοσίων (200) ευρώ, σε βάρος του καταδικασθέντος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ


ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον κατηγορούμενο τα έξοδα της δίκης, τα οποία ανέρχονται σε διακόσια (200) ευρώ.

Γίνεται μνεία ότι πριν την έκδοση κάθε απόφασης, δίδονταν ο λόγος κατά σειρά σε όλους τους παράγοντες της δίκης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Στην Αθήνα, την 22/03/2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

