

**Ενώπιον του αρμοδίου Αξιωματικού
της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος
ενεργούντος προκαταρκτική εξέταση**

ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ

Του Κωνσταντίνου Κετσετζόγλου του Ιωάννη, κατοίκου

(οδός

1.Εισαγωγικά Στοιχεία

Επί των κατηγοριών που μου αποδίδονται για παράβαση των άρθρων 362, 363 και 333 ΠΚ, ως τελεσθεισών (ή εν αποπείρα) δια ενεργειών που αναφέρονται στην σχηματιζόμενη δικογραφία, απολογούμενος, σημειώνω ότι αρνούμαι κάθε κατηγορία και ότι η υπό εξέταση ποινική υπόθεση πρέπει να τεθεί στο αρχείο, λόγω μη πλήρωσης τόσο της υποκειμενικής, όσο και της αντικειμενικής υπόστασης του αποδιδόμενων ως τελεσθέντων ή εν αποπείρα από εμένα ως άνω αδικημάτων.

Η έλλειψη της πλήρωσης της αντικειμενικής υπόστασης εκάστου αδικήματος, υπό το νομικό πρίσμα που αναλύεται κατωτέρω συνιστά λόγο μη άσκησης ποινικής δίωξης, ενώ ταυτόχρονα η έλλειψη της στοιχειοθέτησης της υποκειμενικής υπόστασης καθενός καταγγελλόμενου αδικήματος (ως κατωτέρω αναλύεται δια των ισχυρισμών περί έλλειψης δόλου και περί συγγνωστής νομικής πλάνης) συνιστά νόμιμη αιτία για τον μη καταλογισμό του.

2.Έλλειψη ουσιαστικής βασιμότητας της ασκούμενης ποινικής δίωξης – Μη πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης των αποδιδόμενων σε βάρος μου αδικημάτων

2.1.Κατά το άρθρο 362 ΠΚ, όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του τιμωρείται με Φυλάκιση μέχρι δύο ετών ή με

χρηματική ποινή. Η χρηματική ποινή μπορεί να επιβληθεί και μαζί με την ποινή της φυλάκισης.

Αν το γεγονός του παραπάνω άρθρου είναι αληθινό, η πράξη μένει ατιμώρητη. Η απόδειξη όμως της αλήθειας του γεγονότος απαγορεύεται όταν αυτό αφορά αποκλειστικά σχέσεις του οικογενειακού ή του ιδιωτικού βίου που δεν θίγουν το δημόσιο συμφέρον και ο ισχυρισμός ή η διάδοση έγιναν κακόβουλα.

Ως προς τη συκοφαντική δυσφήμιση, 363 ΠΚ, αν στην περίπτωση του άρθρου 362 το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών μαζί με τη φυλάκιση μπορεί να επιβληθεί και χρηματική ποινή. Κατ' εξαίρεση όμως, δεν αποτελούν άδικη πράξη: α) οι δυσμενείς κρίσεις για επιστημονικές, καλλιτεχνικές ή επαγγελματικές εργασίες β) οι δυσμενείς εκφράσεις που περιέχονται σε έγγραφο δημόσιας αρχής για αντικείμενα που ανάγονται στον κύκλο της υπηρεσίας της, καθώς και γ) οι εκδηλώσεις που γίνονται για την εκτέλεση νόμιμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για την διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή δ) σε ανάλογες περιπτώσεις. Η προηγούμενη διάταξη δεν εφαρμόζεται: α) όταν οι παραπάνω κρίσεις και εκδηλώσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία της πράξης του άρθρου 363, καθώς και β) όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη, προκύπτει σκοπός Εξύβρισης.

Περαιτέρω κατ' άρθρο 333 Π.Κ. το αδίκημα της Απειλής στοιχειοθετείται όταν κάποιος προκαλεί σε άλλον τρόμο ή ανησυχία απειλώντας τον με βία ή άλλη παράνομη πράξη ή παράλειψη και τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή με χρηματική ποινή.

Στην προκειμένη περίπτωση ο μηνυτής Γεράσιμος Λιόντος ισχυρίζεται ότι υπέστη βλάβη της τιμής και της υπόληψής του από ένα δημοσίευμα που αναρτήθηκε στο σάϊτ μου www.aek365.gr και αναφερόταν στις τοποθετήσεις κι ενέργειες του μηνυτή σχετικά με το υπό κατασκευή γήπεδο της ΑΕΚ.

Η δήθεν προκληθείσα βλάβη του μηνυτή, κατά τους ισχυρισμούς του, ανάγεται στην δήθεν ψευδή αποτύπωση κάποιων περιστατικών που αναφέρονται στο δημοσίευμα.

Όπως κατωτέρω αναλυτικά αναφέρω, ουδέν ψευδές περιστατικό αναφέρθηκε στο δημοσίευμα, ουδεμία συκοφαντική έκφραση χρησιμοποιήθηκε άμεσα ή έμμεσα, ούτε καν οποιαδήποτε φρασεολογία δια της οποίας θα μπορούσε να στοιχειοθετηθεί έστω και υπόνοια δυσδήφησης ή συκοφαντίας.

2.2.Εν πρώτοις, θα πρέπει να σημειώσω την έλλειψη οποιουδήποτε κινήτρου εκ μέρους μου σε σχέση με τη δήθεν δόλια συμπεριφορά μου με σκοπό την κατασυκοφάντησή του και στοχοποίησή του. Ο σχετικός ισχυρισμός του μηνυτή, ότι το σάϊτ μου είναι ιστοσελίδα που υπερασπίζεται τα συμφέροντα της «ΠΑΕ ΑΕΚ» και της «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924» είναι ψευδής και προβάλλεται σκοπίμως από τον μηνυτή εν γνώσει της αναλήθειας, με σκοπό να καταδείξει ότι υπάρχει εμφανές κίνητρο στη δήθεν παράνομη συμπεριφορά που μου καταλογίζει.

Αντίθετα, αληθές είναι ότι ουδεμία σχέση με συνδέει με την ΠΑΕ ΑΕΚ και την ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924, διατηρώ αυτόνομη επιχείρηση διατήρησης ιστοσελίδας που ασχολείται με την ειδησεογραφία του Σωματείου ΑΕΚ και επί χρόνια καταγράφει έγκυρα και έγκαιρα κάθε είδηση που αφορά στην ΑΕΚ, ανεξάρτητα εάν είναι αρεστή ή όχι στην ΠΑΕ ΑΕΚ, την ΚΑΕ ΑΕΚ ή το ερασιτεχνικό σωματείο.

Η προσπάθεια του μηνυτή να με καταδείξει την ιστοσελίδα μου ως επιχείρηση ή και εμένα ως πρόσωπο που έλκει συμφέροντα από τις ως άνω εταιρίες «ΠΑΕ ΑΕΚ» και «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924», είναι έωλη, σκόπιμη και κακοήθης και προκαλείται από πρόθεση του να μου καταλογίσει κίνητρο στην προβολή του υπό κρίση δημοσιεύματος.

2.3.Περαιτέρω και ως προς το δημοσίευμα, αναλύοντάς το, ως προς το σύνολο των ειδήσεων που αναφέρει, παράγραφο προς παράγραφο, επισημαίνω τα εξής:

2.3.1.Το δημοσίευμα αρχίζει με τον τίτλο «Ο Γεράσιμος Λιόντος και οι κινήσεις του κατά του γηπέδου της ΑΕΚ», «Οι πιέσεις προς τα στελέχη Υπουργείων, η

κάλυψη Λαφαζάνη και η προσπάθεια να παίξουν τα ρέστα τους στην τελική ευθεία». Ο τίτλος αυτός περιλαμβάνει περιληπτικά την είδηση, η οποία είναι εντελώς αληθής, όπως από την κατωτέρω ανάλυση αποδεικνύεται.

2.3.2. Δημοσίευμα – παράγραφος πρώτη: Αναφέρονται οι ενέργειες για την έκδοση της οικοδομικής άδειας και γίνεται μνεία ότι συγκεκριμένοι γνωστοί στην ΑΕΚ κύκλοι, επιδιώκουν να παρελκύσουν τη διαδικασία με μοναδικό σκοπό την καθυστέρηση της εκτέλεσης του έργου ανέγερσης του γηπέδου ΑΕΚ ή ακόμη και τη ματαίωσή της.

Τα γεγονότα αυτά είναι αυταπόδεικτα, οι αναφερθείσες ενέργειες εκπορεύονται από πολλά πρόσωπα και φορείς και έχουν προκαλέσει υπέρμετρη καθυστέρηση στην εκτέλεση ενός νόμιμου έργου που θα παράξει εκατοντάδες θέσεις εργασίες, θα αναβαθμίσει την περιοχή και θα προσδώσει οικονομική ευμάρεια και εμπορική ανάπτυξη στην πόλη της Νέας Φιλαδέλφειας. Σε νομικό επίπεδο πάντως, η είδηση είναι αδιάφορη, δεδομένου ότι δεν κατονομάζονται οι κύκλοι που προκαλούν τις παρεμβάσεις.

2.3.3. Δημοσίευμα – παράγραφοι δεύτερη και τρίτη: Αναφέρεται ότι η εφημερίδα ΚΟΝΤΡΑ και η ιστοσελίδα eksegersi.gr με τις οποίες συνδέεται ο μηνυτής (χρηζει διερευνήσεως η ιδιότητα του σε αυτές κι η σχέση που τον συνδέει –εργασιακή, μετοχική, ιδιοκτησιακή κλπ) βρίσκονται σε σταθερή μόνιμη πορεία εναντίωσης στην κατασκευή του γηπέδου της ΑΕΚ. Το γεγονός αυτό είναι αληθές και αυταπόδεικτο, μόνο από την ανεύρεση και απλή ανάγνωση των δημοσιευμάτων και τοποθετήσεων των εν λόγω μέσων κατά καιρούς, με τα οποία βάλλονται τόσο η εκτέλεση του έργου, όσο και τα νομικά πρόσωπα φορείς των ομάδων ΑΕΚ (ΠΑΕ ΑΕΚ, ΚΑΕ ΑΕΚ, Σωματείο ΑΕΚ), αλλά και φυσικά πρόσωπα που ηγούνται των ομάδων ΑΕΚ.

Περαιτέρω αναφέρεται ότι ο μηνυτής Λιόντος συνεχίζει την πολεμική του κατά του γηπέδου της ΑΕΚ και αναφέρονται συγκεκριμένες ενέργειες στις οποίες έχει προβεί, είτε προσωπικά, είτε (προφανώς) μέσω τρίτων.

Κατά πρώτον, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο δημοσίευμα αναφέρεται ως πηγή της είδησης η ΑΕΚ, οπότε δημοσιογραφικά και νομικά, έχω εκτελέσει το καθήκον μου να αναφέρω τη θέση και τοποθέτηση που μου μεταφέρθηκε, αναφέροντας και το όνομα της πηγής πληροφόρησης.

Κατά δεύτερον, ο ίδιος ο μηνυτής έχει ουσιαστικά επιβεβαιώσει την παραπάνω είδηση, έχοντας τοποθετηθεί πολλακίς και δημοσίως κατά της κατασκευής του γηπέδου της ΑΕΚ στη Νέα Φιλαδέλφεια.

Οι αναφερόμενες ενέργειές του στο ΥΠΑΠΕΝ και στο Υπουργείο Υποδομών, αφορούν σε πράγματι δεινερηθείσες επισκέψεις του στις εν λόγω υπηρεσίες με τις οποίες ενημέρωνε τους ασχολούμενους με το θέμα του γηπέδου υπαλλήλους ότι δεν πρέπει να προβούν σε καμία ενέργεια διότι υπάρχουν εκρεμμείς δικαστικές ενέργειες και καταγγελίες δήθεν μελών της ΑΕΚ από τις οποίες θα ακυρωθεί το έργο.

Είναι παγκοίμως γνωστό και αποτελεί δίδαγμα κοινής πείρας ότι τέτοιου είδους ενημερώσεις προς υπαλλήλους που απλώς κάνουν τη δουλειά τους χωρίς να δεσμεύονται από επικείμενες δικαστικές αποφάσεις, λειτουργούν αποτρεπτικά και εκφοβιστικά. Το γεγονός αυτό απέκρυψε στη μήνυσή του ο ψευδομηνυτής, ωστόσο η πραγματικότητα αποκάλυψε την αλήθεια, δεδομένου ότι με την προσκομισθείσα μήνυσή του, αποδεικνύονται οι πράγματι τελεσθείσες ενέργειές του ενώπιον των Υπαλλήλων των αρμοδίων φορέων: Σελίδα 2 μηνύσεως, τρίτη παράγραφος: **«Για την συγκεκριμένη εκκρεμότητα, οι προαναφερθέντες υπηρεσιακοί παράγοντες είχαν ενημερωθεί από εμάς (μηνυτής Λιόντος και Γιώτης) προφορικώς και γραπτώς....»**.

Περαιτέρω, δε οι μηνυτές, που επαίρονται ότι εκτελούν δημοσιογραφική και μόνο έρευνα, προσέφυγαν στη δικαιοσύνη, μηνύοντας τους υπαλλήλους που απλώς έκαναν τη δουλειά τους!!

Συνεπώς τα αναφερόμενα στις παραγράφους αυτές είναι επίσης αληθή πέρα ως πέρα.

2.3.4. Δημοσίευμα – παράγραφος τέταρτη: Η απόδειξη της πολεμικής του μηνυτή στο γήπεδο της ΑΕΚ δια ρητής δημόσιας δήλωσής του: «Είμαι δημοσιογράφος της εφημερίδας ΚΟΝΤΡΑ που έχει ανοίξει μέτωπο ενάντια στο γήπεδο της ΑΕΚ, το λέμε καθαρά». Συνομολόγηση του μηνυτή ως προς την αλήθεια του δημοσιεύματος της ιστοσελίδας μου.

2.3.5. Δημοσίευμα – παράγραφος πέμπτη: Χωρίς να τίθεται καν θέμα νομικής έρευνας, η εν λόγω παράγραφος αναφέρει το πραγματικό περιστατικό ότι ο

μηνυτής είχε καλύψει πολιτικά τον Παναγιώτη Λαφαζάνη σχετικά με την καθυστέρηση της ΜΠΕ. Όσα περί αντιθέτου αναφέρει ο μηνυτής στην ψευδομήνυσή του εντάσσονται στο εκφραστικό κι επιθετικό παραλλήλημα που εξαπολύει αβάσιμα εναντίον μου.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω και με απόδειξη τα βίντεο και την ίδια την υπό κρίση ψευδομήνυση, προκύπτει αβίαστα ότι το δημοσίευμα μου δεν περιέχει καμία αναλήθεια και κανένα συκοφαντικό σε βάρος τινός εκ των μηνυτών ισχυρισμό.

2.4. Σε σχέση με τους αναφερόμενους κάτωθι του δημοσιεύματος σχολιασμούς, τους οποίους ο μηνυτής χαρακτηρίζει είτε συκοφαντικούς, είτε απειλητικούς, επισημαίνω τα εξής:

2.4.1. Η ευθύνη μου περιορίζεται στα γραφόμενα από εμένα στο δημοσίευμα μου. Για τη λειτουργία της ιστοσελίδας, εφόσον υπάρξει δυσμενές σχόλιο, δικαιούται ο θιγόμενος να ζητήσει τα στοιχεία του σχολιαστή, τα οποία και αποδίδονται.

2.4.2. Εν προκειμένω όμως, αφενός δεν έχω τεχνικά τη δυνατότητα να παρέμβω στα σχόλια, παρεκτός από την κατάργησή τους κατόπιν υποβαλλόμενου αιτήματος, αφετέρου οι αναφερόμενοι χαρακτηρισμοί, δεν τυγχάνουν ποινικά κολάσιμοι και φυσικά δεν έχουν γίνει από εμένα.

Επιπροσθέτως όμως και προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας περί δήθεν εμπλοκής μου σε ενδεχόμενες δυσφημίσεις ή απειλές, ως ηθικού αυτουργού, επισημαίνω ότι οι πλείστες των φράσεων, όπως «ίδιος η αλόμα το τραβεστί», «μαλακία κουρασμένης πέρδικας», «σκατόφατσες του κερατά» δεν περιέχουν ή υποκρύπτουν κανένα συκοφαντικό στοιχείο και σε κάθε περίπτωση δεν συνδέομαι με κανένα τρόπο με τον συντάκτη των σχολίων. Ομοίως στους σχολιασμούς δεν υπάρχουν φράσεις με περιεχόμενο απειλητικό ή εκφοβιστικό και επίσης δεν συνδέομαι με οποιοδήποτε τρόπο με τις συντάκτες τέτοιων σχολίων. Από της ενημέρωσής μου δε δια της υπό κρίση μηνύσεως, έλαβα γνώση των σχολιασμών και του παραπόνου του μηνυτή και διέγραψα τους σχολιασμούς. Οι οποίοι, πάντως αυτοδικαίως με την χρονική εισαγωγή

νέωτερον ειδήσεων, έπαψαν να εμφανίζονται, δεδομένου ότι έπαψε να εμφανίζεται το ίδιο το άρθρο, γεγονός που αποκρύπτεται από τους μηνυτές. Περαιτέρω επισημαίνω ότι η προσπάθεια των μηνυτών να με συνδέσουν μέσω των δήθεν απειλητικών σχολιασμών με γεγονόταν δήθεν προπηλακισμού ή απειλών άλλων φυσικών προσώπων είναι ψευδής και κυρίως σκόπιμα συκοφαντική, συνιστά δε και απάτη επί δικαστηριω αλλά και απόπειρα παραπλάνησης της δικαιοσύνης, καθόσον επιχειρείται η σύνδεση όλων των περιστατικών που αναφέρονται (σελίδα 8, τρίτη παράγραφος) με το πρόσωπό μου. Ουδέποτε και με οποιοδήποτε τρόπο έχω συνδεθεί ή εμπλακεί με τέτοια γεγονότα.

3. Μη πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος – Έλλειψη Δόλου – Συγγνωστή νομική πλάνη.

Η νομική πλάνη (error iuris) και ειδικότερα η πλάνη για τον άδικο χαρακτήρα μιας πράξεως νοείται η πλάνη για τον αν μια πράξη είναι δίκαιη ή άδικη, αν δηλαδή αποδοκιμάζεται από το ισχύον δίκαιο ή όχι. Στη νομική πλάνη ο άδικος χαρακτήρας της πράξεως, που κατ' αρχήν υπάρχει, αίρεται. Αυτό συμβαίνει, όταν ο υπόχρεος πιστεύει, ότι τα πραγματικά περιστατικά (σε σχέση με τα οποία δεν πλανάται), συνιστούν για το νόμο, λόγο που αίρει τον άδικο χαρακτήρα της πράξεως. Δόλος στις συγκεκριμένες περιπτώσεις δεν υφίσταται, επομένως η ευθύνη του υπόχρεου κρίνεται με βάση του αν υπάρχει ή όχι αμέλεια. Ο πλανηθείς απαλλάσσεται διότι δεν έχει υπαιτιότητα.

Η αναγκαία για την έννοια του δόλου γνώση των περιστατικών, που κατά το νόμο συνιστούν την υποχρέωση του οφειλέτη περιλαμβάνει τόσο πραγματικά περιστατικά όσο και νομικά. Απαιτείται φυσικά τόσο η συνείδηση ότι η πράξη είναι κατ' αρχήν άδικη όσο και η συνείδηση ότι τα δεδομένα πραγματικά περιστατικά δεν συνιστούν κατά το δίκαιο λόγο άρσης του άδικου χαρακτήρα της πράξεως. Σύμφωνα λοιπόν με την κρατούσα θεωρία του δόλου απαιτείται και η συνείδηση του άδικου χαρακτήρα σαν στοιχείο αυτού του δόλου. Δηλαδή αυτός που δεν έχει συνείδηση του άδικου χαρακτήρα της πράξεώς του ήτοι ο πλανηθείς δεν θεωρείται ότι ενεργεί με δόλο και δεν είναι καν άξιος μομφής.

Στηριζόμενος λοιπόν στην αρχή της επιείκειας με τη δικονομική αυτή δυνατότητα ο νομοθέτης αποσκοπεί στην ικανοποίηση του δημόσιου

συμφέροντος και την απονομή της ουσιαστικής δικαιοσύνης. Απομακρύνεται από την προσήλωση στον τύπο, ο οποίος πολλές φορές οδηγεί σε ενάντια αποτελέσματα και σε άρνηση απονομής δικαιοσύνης. Κύριο μέλημά του είναι η προστασία του διαδικού από εμπόδια στα οποία ανυπαίτως πρόσκοψε ήτοι από λόγους νομικής πλάνης.

Η διάταξη της νομικής πλάνης τυγχάνει πλήρους εφαρμογής σε ολόκληρο το φάσμα του δικαιοκού μας συστήματος, και φυσικά αποτελεί κυρίαρχο κανόνα επανεξέτασης και επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση, δηλαδή στον προ των κυρώσεων χρόνο και στα πλαίσια της διοικητικής δικονομίας.

Εν προκειμένω καθίσταται πλέον τι βέβαιο ότι η ανάρτηση του υπό κρίση δημοσιεύματος από την ιστοσελίδα μου έγινε με την πλήρη πεποίθησή μου ότι περιελάμβανε μόνο αληθή γεγονότα (όπως άλλωστε αποδεικνύεται), ενώ η ανάρτηση των σχολιασμών που φέρεται να έχουν ενοχλήσει τον μηνυτή Λιόντο αναρτήθηκαν ομοίως κάτωθι του άρθρου, αυτομάτως μέσω του τεχνικού συστήματος που υποστηρίζει το σύνολο των σύγχρονων ιστοσελίδων που φέρουν σχολιασμούς των αναγνωστών τους, χωρίς δική μου ευθύνη και γνώση των γραφομένων, της ευθύνης περιοριζόμενης αποκλειστικά και μόνο στους σχολιαστές, εμού έχοντας την υποχρέωση να παραδώσω στον αρμόδιο Εισαγγελέα τα στοιχεία του σχολιαστή, εφόσον μου ζητηθεί. Συνεπώς είναι σαφές ότι οι ανωτέρω πεποίθηση και γνώση μουσυνετελούσαν στην πεποίθησή μου περί της νομιμότητας της ανάρτησης του δημοσιεύματος και των σχολίων, σε κάθε δε περίπτωση, εάν με αυτήν υπήρξε ενδεχόμενο παράνομης συμπεριφοράς μέσω των σχολίων συντρέχει νόμιμη περίπτωσησυγγνωστής νομικής πλάνης μου, η οποία (πλάνη) ως συγγνωστή δεν τιμωρείται καθώς δι αυτής αίρεται ο άδικος χαρακτήρας της πράξης.

Επιπροσθέτως σημειώνω ότι ο μηνυτής ουδέποτε με όχλησε προφορικώς ή εγγράφως να προβώ σε επανόρθωση, είτε απευθυνόμενος σε μένα, είτε στον αρμόδιο φορέα των ηλεκτρονικών ή διαδικτυακών μ.μ.ε. Σε κάθε περίπτωση, ο μηνυτής μπορούσε και όφειλε να αιτηθεί επανόρθωση προς αποκατάσταση της αλήθειας που ισχυρίζεται.

Επειδή όλα τα ανωτέρω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή και με την επιφύλαξη
κάθε δικαιώματός μου

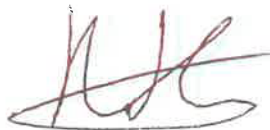
ΖΗΤΩ

Να μην απαγγελθεί σε βάρος μου οποιαδήποτε κατηγορία και να τεθεί η υπό
κρίση υπόθεση στο Αρχείο.

Αθήνα 26.10.2017

Ο Απολογούμενος

Κωνσταντίνος Κετσετζόγλου



ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ
7 Πέμπτη Οκτωβρίου 15.10.17
ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΑΠΟ ΤΗΣ
ΕΡΕΥΝΑΣ Ο ΚΕΤΣΕΤΖΟΓΛΟΥ Κων/νος
ΚΑΙ ΤΟ ΠΑΡΟΥΣ ΕΝΕΑ (9) ΓΕΡΜΑΝΟΙ
ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΟΥ

ΕΓΧΡΩΜΑΤΕΣ

ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ
ΥΠΟΚΡΙΤΕΣ

ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ
ΥΠΟΚΡΙΤΕΣ

