

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ Β' ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Δημόσια συνεδρίαση της

| Σύνθεση | Κατηγορούμενος | Πράξη |
|---|----------------|---|
| Πλημμελειοδίκης | (ον) . (επ) | Παραβίαση μέτρων για την πρόληψη ασθενειών |
| Εισαγγελική Πάρεδρος (Κατόπιν κληρώσεως) | | Άρθρ. 285 παρ. 1 περ. α ΠΚ. |
| Γραμματέας | Παρών | υπ' οφ. μ. Καθαρογράφηκε στις και καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο κατ' άρθρο 142§2 ΚΠΔ αυθημερόν Θεσσαλονίκη Η Γραμματέας |

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου; ο οποίος εμφανίστηκε και όταν ρωτήθηκε για την ταυτότητα του, είπε ότι ονομάζεται όπως αναφέρεται παραπάνω και δήλωσε ότι διορίζει συνήγορό του για να τον υπερασπισθεί τον παρόντα δικηγόρο Θεσσαλονίκης (ΑΜΔΣΘ: ...), ο οποίος αποδέχτηκε τον διορισμό του και προσκόμισε το με αριθμό ... γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης.

Στο σημείο αυτό ο Πλημμελειοδίκης εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και του είπε ότι πρέπει να προσέξει την κατηγορία που θα του απαγγείλει η Εισαγγελέας, ότι μπορεί να προβάλει κατά της κατηγορίας αυτής όλους τους ισχυρισμούς του, να κάνει παρατηρήσεις και ερωτήσεις μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα κάθε αποδεικτικού μέσου και ότι θα απολογηθεί μετά από το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Η Εισαγγελέας έλαβε τον λόγο από τον Πλημμελειοδίκη και απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο, και είπε ότι για την υποστήριξή της κάλεσε τους μάρτυρες που αναφέρονται στο κατηγορητήριο, καθώς και να αναγνωστούν τα έγγραφα που αναγράφονται σε αυτό.

Ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων κατηγορίας, οι οποίοι εμφανίστηκαν και βρέθηκαν παρόντες.

Κατόπιν, ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε τον συνήγορο υπεράσπισης, αν κλήτευσε μάρτυρες και απάντησε καταφατικά προσκομίζοντας σχετικό σημείωμα.

Στο σημείο αυτό ζήτησε και έλαβε τον λόγο ο συνήγορος υπεράσπισης, ο οποίος δήλωσε ότι ο κατηγορούμενος αρνείται την κατηγορία που του αποδίδεται.

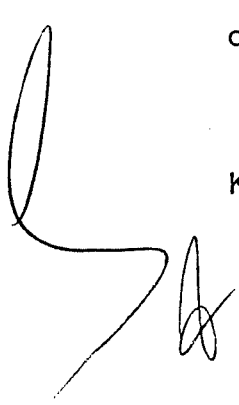
Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης διέταξε να αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία.

Στη συνέχεια, αφού αποχώρησαν οι λοιποί μάρτυρες από το ακροατήριο, κλήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη να προσέλθει ο πρώτος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος και προσήλθε για κατάθεση και όταν ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, απάντησε, ότι ονομάζεται

και κατοικεί στην Αθήνα, είναι

, γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν.

Κατόπιν, ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, δηλώνοντας,



επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα: «Είμαι δημοσιογράφος στην εφημερίδα "Κάνω ρεπορτάζ πολλά χρόνια στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Είχα πληροφορίες ότι ο καθηγητής [] είχε κάνει αναφορά στον κ. Βορίδη και είχε αναφέρει την επικινδυνότητα του ιού. Επειδή καθυστερούσε ο υπουργός να πάρει αποφάσεις, εγώ ασκούσα πιέσεις με δημοσιεύματα στην εφημερίδα " [] και κατέθεσα μηνυτήρια αναφορά στην Εισαγγελία Θεσσαλονίκης. Μας έκανε μεγάλη εντύπωση η επιμονή του να κάνει αυτό το πρόγραμμα είτε είχε την άδεια είτε όχι. Ο [] είχε σύμβαση με τη γερμανική εταιρεία για να κάνει αυτά τα πειράματα και να παράγει εμβόλιο για την αγορά της Κίνας. Η άδεια δίνεται από τη Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής για το νόμιμο της έρευνας. Είχε φέρει τον ιό στην Ελλάδα χωρίς καν να έχει κάνει αίτηση για να εγκριθεί αυτό και να είναι όλα νόμιμα. Δεν γνωρίζω εάν έχει καταστραφεί το υλικό αυτό. Υπάρχει κίνδυνος διαφυγής και διασποράς του ιού από πειράματα σε χοίρους. Μετά τα δημοσιεύματα κινητοποιήθηκε το Τμήμα Κτηνιατρικής και βουλευτές του "ΣΥΡΙΖΑ"».

Στη συνέχεια κλήθηκε και προσήλθε ο δεύτερος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται

[] και κατοικεί στη [], γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν. Ακολούθως, ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, δηλώνοντας επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα: «Ήμουν το επίμαχο διάστημα, από Σεπτέμβριο του 2019 έως Αύγουστο του 2020, [] του Τμήματος Κτηνιατρικής. Εγώ το έμαθα από τον ίδιο τον κατηγορούμενο με e-mail που μου έστειλε. Για να εγκρίνει το ερευνητικό πρωτόκολλο υπεύθυνη είναι η Διεύθυνση Κτηνιατρικής Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας μόνο για την ευζωία των ζώων. Για το πειραματισμό χρειαζόταν και έγκριση από τον ΕΟΦ. Ο ΕΟΦ είχε διπλή αρμοδιότητα, και για την έγκριση της εισαγωγής αλλά και για την διαδικασία πειραματισμού. Κάθε παθογόνο στέλεχος που εισάγεται στην Ελλάδα, χρειάζεται έγκριση από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Ο κατηγορούμενος δεν δήλωσε στο

ερευνητικό πρωτόκολλο ότι πρόκειται για κινέζικο στέλεχος, διότι χρειαζόνταν οπωσδήποτε άδεια για αυτό. Δεν έλαβε ο κατηγορούμενος καμία άδεια. Στην Ελλάδα δεν υπάρχει κρατικός οργανισμός που να πιστοποιεί την ασφάλεια αυτών των εργαστηρίων. Όσα λέμε είναι εκτιμήσεις. Εμείς λέμε ότι είναι επίπεδο δύο, ο κατηγορούμενος λέει επίπεδο τρία ότι είναι η βιοασφάλεια αυτού του εργαστηρίου. Η πρώτη έκθεση ελέγχου δεν αναφέρει το βαθμό βιοασφάλειας. Το επίπεδο βιοασφάλειας προκύπτει από τα διεθνή δεδομένα. Ο βαθμός επικινδυνότητας του στελέχους κρίνεται σύμφωνα με έρευνες και αποτελέσματα του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας. Ο νοσογόνος παράγοντας κατηγορίας Α προκαλεί σοβαρά προβλήματα στα ζώα αλλά και θανάτους και επειδή διασπείρεται αερογενώς, προκαλεί πολλούς θανάτους. Ο κατηγορούμενος απευθύνθηκε και πήρε άδεια μόνο για την ευζωία των ζώων αλλά όχι για την ασφάλεια και την επικινδυνότητα των πειραμάτων. Ζήτησα από τον κατηγορούμενο σχετικά έγγραφα και μου είπε ψάξε να τα βρεις. Εγώ από έρευνα που έκανα μάζεψα κάποια έγγραφα. Στην αλληλογραφία του με τον ΕΟΦ, δηλώνει ότι έχει αυτό το στέλεχος το οποίο θα έπρεπε να έχει καταστραφεί από το 2018. Δεν υπήρχε αντίδραση από τον τομέα που είναι ο κατηγορούμενος όσο αφορά την πρόταση γι' αυτό το διδακτορικό.

... , μας ενημέρωσε ότι η κατάσταση είναι επικίνδυνη.

Στην συνέλευση που έγινε, όλοι ήμασταν κατά της διδακτορικής αυτής διατριβής εκτός από τον ίδιο τον κατηγορούμενο. Η τριμερής συμφωνία ήταν για να έρθει μόνο ο ιός στη Ελλάδα από την Κίνα. Ήρθε από τους Κινέζους με μεσάζοντα τον APHA (Animal and Plant Health Agency) του Ηνωμένου Βασιλείου στην Ελλάδα. Έστειλα έγγραφα στο Υπουργείο για να μου πει αν έχει δώσει έγκριση για τα πειράματα αλλά δεν πήρα ποτέ απάντηση οπότε τελικά αναγκάστηκα να κάνω μήνυση. Εγώ πιστεύω ότι ο κατηγορούμενος δεν ακολούθησε το πρωτόκολλο. Σύμφωνα με το πρωτόκολλο, τα ζωικά υποπροϊόντα έπρεπε να τα αποτεφρώνει, τα ζώα έπρεπε να ήταν συγκεκριμένης ηλικίας και πολλά από αυτά δεν τηρήθηκαν από τον κατηγορούμενο. Το Υπουργείο έχει κατάλογο με τα επικίνδυνα νοσήματα. Η νόσος Aujeszky δεν υπάρχει στον επίσημο κατάλογο. Στην Ελλάδα δεν υπάρχει σχετική νομοθεσία γι' αυτή τη νόσο. Δεν υπάρχει ούτε στην Ευρώπη αυτός ο ιός, είναι κατηγορίας Α. Το ότι είναι επικίνδυνος ο ιός, το λέμε από την βιβλιογραφία που υπάρχει. Ο κ.

... δεν μου απάντησε και η ... μου απάντησε άλλα από αυτά

... που ρώτησα. Ο ...

... της Γενικής Διεύθυνσης



5^η σελίδα της υπ' αριθμ.3716/2023 απόφασης του Μονομελούς Πλημ/κείου
Θεσσαλονίκης
Κτηνιατρικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και
της μου απάντησε μετά από πέντε μήνες. Επειδή δεν
ασχολήθηκε κανείς, γι' αυτό έκανα μήνυση. Στην απάντησή του ο κ.
είπε ότι χρειάζεται η έγκριση του ΕΟΦ αλλά και του
Υπουργείου. Όλα τα παθογόνα υλικά που εισάγονται είτε από τρίτες χώρες, είτε
από την Ευρωπαϊκή Ένωση, πρέπει να έχουν την έγκριση του ΕΟΦ. Δεν
υπάρχουν πρωτόκολλα καταστροφής υλικών γι' αυτό ζήτησα από το Υπουργείο
να έχει την επίβλεψη της διαδικασίας».

Στη συνέχεια κλήθηκε και προσήλθε ο τρίτος μάρτυρας κατηγορίας, ο
οποίος όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητά του,
απάντησε ότι ονομάζεται κατοικεί στη
Θεσσαλονίκη, γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν.
Ακολούθως, ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, δηλώνοντας
επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του ότι θα πει όλη την αλήθεια και
μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και
εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα: «Είμαι στον
της Κτηνιατρικής Σχολής του ΑΠΘ. Είμαστε στο ίδιο τμήμα με
τον κατηγορούμενο, όχι στον ίδιο τομέα. Είμαι μέλος της εξαμελούς Επιτροπής
Έρευνας και Δεοντολογίας για την έγκριση διδακτορικών διατριβών. Για να
εγκριθεί ένα διδακτορικό πρέπει να εισηγηθεί αυτή η επιτροπή, η οποία είναι
συμβουλευτική. Ως προς την επικινδυνότητα, εάν έχουμε άποψη, πρέπει να
μιλήσουμε σαν επιτροπή. Δεν γνωρίζω για την ασφάλεια του συγκεκριμένου
εργαστηρίου. Το θέμα αφορά ιό εξαιρετικά παθογόνο που κυκλοφορεί μόνο
στην Κίνα. Δεν υπάρχει φορέας στην Ελλάδα αλλά ούτε κρατικός οργανισμός
που να πιστοποιεί την βιοασφάλεια. Ως μέλος αυτής της επιτροπής, συμμετείχα
και στη συνέλευση. Ο βαθμός επικινδυνότητας εξαρτάται από το μέσο της
διασποράς. Η εγρήγορση αφορά παθογόνα που μπορούν πολύ εύκολα να
διασπαρούν. Ο υπόλοιπος πλανήτης δεν έχει αυτό τον ιό. Ο ιός αυτός υπάρχει
μόνο στην Κίνα. Δεν γνωρίζω αν ο κατηγορούμενος έχει συμμετάσχει σε
ανάλογες έρευνες στο παρελθόν. Για το συγκεκριμένο εργαστήριο η ένστασή
μου είναι η βιοασφάλεια. Ο κατηγορούμενος λέει ότι η βιοασφάλεια του
εργαστηρίου είναι τρία αλλά αυτό δεν πιστοποιείται από κάποια αρχή. Πρέπει
κάποια αρχή να το πιστοποιεί αυτό, κάποιο θεσμικό όργανο, το οποίο δεν
υπάρχει. Η Διεύθυνση Κτηνιατρικής πιστοποιεί μόνο την ευζωία, όχι την
βιοασφάλεια. Δεν γνωρίζω εάν το Υπουργείο έχει άλλο κατάλογο για τα

6^η σελίδα της υπ' αριθμ.3716/2023 απόφασης του Μονομελούς Πλημ/κειού
Θεσσαλονίκης

νοσήματα και άλλο για τα στελέχη των ιών. Χειριζόμαστε λοιμογόνες ουσίες θανατωμένες στο εργαστήριό μας. Η νόσος Aujeszký υπάρχει στην Ελλάδα, όχι όμως το συγκεκριμένο στέλεχος του ιού. Δεν χρειάζεται να πάρεις έγκριση για ιούς που ενζωτοούν στην Ελλάδα ή είναι χαμηλής επικινδυνότητας για την δημόσια υγεία. Στις αναπτυγμένες χώρες της Αμερικής και της Ευρώπης υπάρχουν συστήματα επιτήρησης και θα διαπιστώνονταν αν υπήρχε ή όχι αυτό το στέλεχος».


Στη συνέχεια κλήθηκε και προσήλθε ο τέταρτος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται

και κατοικεί στη Θεσσαλονίκη, γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν. Ακολούθως, ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ δηλώνοντας επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:
«Είμαι

Η επιτροπή έλεγξε το πρωτόκολλο της διδακτορικής διατριβής ότι θα ασχοληθεί το πείραμα με το συγκεκριμένο στέλεχος. Η επιτροπή, ως συμβουλευτική του προέδρου, ασχολείται με την ευζωία και τον ορθό πειραματισμό. Αποτελείται από έναν αντιπρόσωπο από τους πέντε τομείς της σχολής. Αποφασίσαμε να ενημερώσουμε τον πρόεδρο για να ενημερώσει τις αρμόδιες αρχές ότι το πείραμα θα ασχοληθεί με το συγκεκριμένο στέλεχος. Η ειδικότητα του ιολόγου-λοιμωξιολόγου δεν υπήρχε στην συγκεκριμένη επιτροπή αλλά όλοι είμαστε κτηνίατροι και έχουμε μια άποψη πάνω στο θέμα. Η νόσος Aujeszký δεν είναι νόσημα υποχρεωτικής δήλωσης στην Ελλάδα. Γνωρίζουμε από δημοσιεύματα ότι υπάρχει ένα ευρωπαϊκό στέλεχος στη Ελλάδα και υπάρχουν και εμβολιασμοί. Δεν γνωρίζω εάν υπάρχει δημόσιος φορέας που να πιστοποιεί την ασφάλεια ή το πρωτόκολλο καταστροφής των λυμάτων».

Στη συνέχεια κλήθηκε και προσήλθε η πέμπτη μάρτυρας κατηγορίας, η οποία όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητά της, απάντησε ότι ονομάζεται

και κατοικεί στη , γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν. Ακολούθως, ορκίσθηκε, σύμφωνα



με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ δηλώνοντας επικαλούμενη την τιμή και τη συνείδησή της ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενη κατέθεσε τα ακόλουθα:

Οι πειραματισμοί ήταν εν γνώση μου. Ο κ. Κρήτας μου πρότεινε αυτό το θέμα και δέχτηκα. Η διαδικασία ξεκίνησε τον Ιούλιο του 2020 αλλά δεν προχώρησε ποτέ. Ξέρω ότι το εργαστήριο αυτό έχει επίπεδο βιοασφάλειας τρία, δεν είμαι ειδική να το κρίνω, αλλά θεωρώ ότι είναι αυτό το επίπεδο βιοασφάλειας. Δε γνωρίζω εάν έχουν γίνει άλλα πειράματα ανάλογης επικινδυνότητας στο συγκεκριμένο εργαστήριο. Δεν γνωρίζω τον βαθμό επικινδυνότητας του συγκεκριμένου στελέχους. Η νόσος *Aujeszky* δεν είναι ένα νόσημα υποχρεωτικής δήλωσης, είναι ένα συχνό νόσημα που υπάρχει και έχει ενδιαφέρον. Ο *Aujeszky* έχει κάνει το διδακτορικό του στην Αμερική πάνω στην νόσο *Aujeszky*. Το εργαστήριο πιστεύω ότι είναι υψηλής ασφάλειας και μπορεί να χειριστεί *Aujeszky*».

Στο σημείο αυτό μετά από πρόταση της Εισαγγελέως, αναγνώστηκαν από τον Πλημμελειοδίκη δημόσια στο ακροατήριο τα εξής έγγραφα που περιλαμβάνονται στο κατηγορητήριο:

1. Πρακτικό συνεδρίασης τμήματος κτηνιατρικής/2-6-2020.
2. Έκθεση αυτοψίας διεύθυνσης κτηνιατρικής/10-9-2020.
3. Αρ. πρωτ: 185583(777)/2-4-2020 έγγραφο διεύθυνσης κτηνιατρικής.
4. Αρ. πρωτ: 29697(1249)/18-6-2020 έγγραφο διεύθυνσης κτηνιατρικής.
5. Έκθεση ελέγχου εγκατάστασης χρήσης ζώων εργαστηρίου/9-9-2020
6. Υπεύθυνη δήλωση
7. Αρ. πρωτ. 191732(828)/10-4-2020 έγγραφο διεύθυνσης κτηνιατρικής.
8. Αρ. πρωτ: 68491/1-7-2020 έγγραφο εθνικού οργανισμού φαρμάκων.
9. Έγγραφο αποστολής της επιτροπής έρευνας και δεοντολογίας τμήματος κτηνιατρικής προς τον πρόεδρο του τμήματος κτηνιατρικής.
10. Αρ. πρωτ: 1599/22-6-2020 έγγραφο τμήματος κτηνιατρικής προς υπ. αγροτικής ανάπτυξης και τροφίμων
11. Αρ. πρωτ: 296976(1249)/18-6-2020 έγγραφο διεύθυνσης κτηνιατρικής.
12. Το από 3-6-2020 έγγραφο διευθυντή: καθηγητή προς εθνικό οργανισμό φαρμάκων.

8^η σελίδα της υπ' αριθμ.3716/2023 απόφασης του Μονομελούς Πλημ/κείου
Θεσσαλονίκης

13. Αρ. πρωτ: 1838/23-7-2020 έγγραφο τμήματος κτηνιατρικής προς
ΕΛΚΕ.

14. Αρ. πρωτ: 4267431(1781) έγγραφο διεύθυνσης κτηνιατρικής ΠΚΜ.

15. Το από 3-6-2020 έγγραφο διευθυντή: καθηγητή προς
εθνικό οργανισμό φαρμάκων.

16. Αρ. πρωτ: 1838/23-7-2020 έγγραφο τμήματος κτηνιατρικής προς τον
ΕΛΚΕ

Επίσης, αναγνώστηκε από τον Πλημμελειοδίκη δημόσια στο ακροατήριο
μετά από πρόταση της Εισαγγελέως, το έγγραφο που προσκομίσθηκε από τον
δεύτερο μάρτυρα κατηγορίας, ήτοι:

1. Το με αριθ. πρωτ. 653/346138 από 10-12-2020 έγγραφο
της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής προς
τον του Τμήματος Κτηνιατρικής του

Τέλος, αναγνώστηκαν από τον Πλημμελειοδίκη δημόσια στο
ακροατήριο μετά από πρόταση της Εισαγγελέως τα έγγραφα που
προσκομίσθηκαν από τον συνήγορο υπεράσπισης του κατηγορουμένου, ήτοι:

1. Η από 01-02-2023 νομίμως μεταφρασμένη δήλωση του

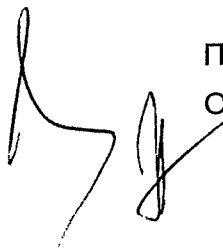
2. Το από 15-02-2023 έγγραφο του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Σχολή
Επιστημών Υγείας, Τμήμα Κτηνιατρικής.

3. Η με αριθμ. πρωτ. Οικ.354498(1421) από 07-07-2020 απόφαση της
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Γενική Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας
και Κτηνιατρικής, Τμήμα Υγείας Ζώων και Κτηνιατρικής Αντίληψης, Φαρμάκων
και Εφαρμογών.

4. Η από 15-06-2020 έκθεση συμβουλευτικής επίσκεψης ομάδας
εργασίας ελληνικής εταιρίας βιοασφάλειας στο εργαστήριο μικροβιολογίας και
λοιμωδών νοσημάτων του τμήματος κτηνιατρικής του

5. Η από 18-05-2018 αίτηση αδειοδότησης πρωτοκόλλου προς τον
ΕΟΦ.

6. Η με αριθμ. πρωτ. 290287/2442 από 29-09-2014 απόφαση της
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Γενική Διεύθυνση Περιφερειακής Αγροτικής
Οικονομίας και Κτηνιατρικής.



7. Η με αριθμ. πρωτ. 356176/3479 από 08-09-2016 απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Γενική Διεύθυνση Περιφερειακής Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής με συνημμένα Παράρτημα 2 και Παράρτημα 3.

8. Το υπ' αριθμ. 133/09-04-1992 Προεδρικό Διάταγμα που αφορά μέτρα προστασίας της κτηνοτροφίας από νοσήματα των ζώων με συνημμένο το με αριθμ. πρωτ. 687/21658 από 24-02-2017 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με θέμα νοσήματα ζώων υποχρεωτικής δήλωσης.

9. Πακέτο εγγράφων στην αγγλική γλώσσα αμετάφραστα.

10. τρία δημοσιεύματα που αφορούν στην αφρικανική πανώλη των χοίρων.

11. η με αριθ. πρωτοκ. 1492/299049/10-10-2022 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Για την ανάγνωση των εγγράφων αυτών δεν προβλήθηκε καμία αντίρρηση.

Στη συνέχεια κλήθηκε και εμφανίστηκε η πρώτη μάρτυρας υπεράσπισης, η οποία όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητά της, απάντησε ότι ονομάζεται

και κατοικεί στη

γνωρίζει τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν, ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ δηλώνοντας, επικαλούμενη την τιμή και τη συνείδησή της, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενη κατέθεσε τα ακόλουθα:

Είμαστε στο ίδιο εργαστήριο. Ήμουν στην ερευνητική ομάδα. Το ζήτημα βιοασφάλειας τεκμηριώνεται βάση γνωμοδοτήσεων μια ομάδας εργασίας από την Ελληνική Εταιρία Βιοασφάλειας. Η βιοασφάλεια δεν έχει κάποιο πρότυπο, ούτε διεθνή φορέα που θα μπορούσε να την πιστοποιήσει. Την ευθύνη αναλαμβάνει ο διευθυντής του εκάστοτε εργαστηρίου. Το επίπεδο βιοασφάλειας ήταν το ίδιο και το 2018 και το 2020. Στην μελέτη αυτή υπήρχε επίπεδο βιοασφάλειας τουλάχιστον τρία. Η βιοασφάλεια που απαιτείται τόσο για το ευρωπαϊκό στέλεχος όσο και για το κινέζικο στέλεχος είναι η ίδια. Εμείς χειριζόμαστε όλα τα στελέχη με τον ίδιο τρόπο. Άδεια για την εισαγωγή του στελέχους δεν γνωρίζω αν ζητήσαμε από τον ΕΟΦ αλλά πιστεύω ότι δεν χρειαζόταν με βάση την επικινδυνότητα του στελέχους. Στην Ελλάδα υπάρχει ο ιός. Δεν υπήρχε

περίπτωση να διαφύγει ο ιός από το εργαστήριο διότι είναι καλά οργανωμένο με αρνητικές πιέσεις».

Στη συνέχεια κλήθηκε και εμφανίστηκε ο δεύτερος μάρτυρας υπεράσπισης, ο οποίος όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται

και κατοικεί στη

γνωρίζει τον κατηγορούμενο και δε συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν, ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα: «

Είμαι ιδιώτης κτηνίατρος και ασχολούμαι ειδικά με χοίρους και τον εμβολιασμό τους. Ο συγκεκριμένος ιός δεν είναι επικίνδυνος, υπάρχει έξω. Αν απελευθερωνόταν το κινέζικο στέλεχος δε θα δημιουργούσε κανένα πρόβλημα διότι τα εμβόλια που κυκλοφορούν είναι αποτελεσματικά. Υπάρχει η διαστροφική απαίτηση της Κίνας να παρασκευάζουν οι φαρμακευτικές εμβόλια μόνο για την Κίνα. Όλα τα στελέχη της Aujeszky μεταδίδονται αερογενώς. Το διδακτορικό αφορούσε την αποτελεσματικότητα του εμβολιασμού στο συγκεκριμένο εμβολιαστικό στέλεχος. Όταν μιλάμε για στέλεχος δεν είναι αρμόδιος ο ΕΟΦ. Ο ΕΟΦ είναι αρμόδιος μόνο για προϊόντα. Δεν γνωρίζω εάν ο κατηγορούμενος έχει κάνει άλλες ανάλογες έρευνες. Δεν γνωρίζω εάν ο κατηγορούμενος απευθύνθηκε στον ΕΟΦ μετά την απόρριψη του διδακτορικού. Δεν γνωρίζω εάν υπάρχει κάποιο πρωτόκολλο καταστροφής στο πανεπιστήμιο. Η Κίνα, ως η μεγαλύτερη παραγωγός χώρα σε χοιρινό, προσπαθεί να προκαλέσει θόρυβο».

Σημειώνεται ότι οι παραπάνω μάρτυρες οι οποίοι κλήθηκαν και εξετάστηκαν προφορικά, μετά από την εξέτασή τους παρέμειναν στο ακροατήριο και ο Πλημμελειοδίκης έδινε τον λόγο στην Εισαγγελέα, στον συνήγορο υπεράσπισης, καθώς και στον ίδιο τον κατηγορούμενο, για να απευθύνουν, αν είχαν ερωτήσεις, προς τους μάρτυρες, οι ανωτέρω δε, ρωτούσαν και οι μάρτυρες απαντούσαν σχετικά με τις ερωτήσεις, όπως αναφέρεται ειδικότερα στην κατάθεση τους.

Ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα, τον συνήγορο υπεράσπισης, καθώς και τον ίδιο τον κατηγορούμενο, αν θέλουν να προβούν

σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τα έγγραφα που αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης κάλεσε σε απολογία τον κατηγορούμενο, ο οποίος είπε τα εξής:

Τον Μάιο του 2016 έλαβα ένα mail από τον APHA (Animal and Plant Health Agency) του Ηνωμένου Βασιλείου που μου έλεγε ότι θέλει να κάνουμε έναν πειραματισμό για ένα εμβόλιο που δε δουλεύει πάνω στο κινέζικο στέλεχος. Έκανα αίτηση στη Διεύθυνση Κτηνιατρικής για να πάρω άδεια καταθέτοντας το ερευνητικό πρωτόκολλο. Δεν ανέφερα το κινέζικο στέλεχος διότι τότε δεν ήξερα ότι θα χρησιμοποιούσαμε το συγκεκριμένο στέλεχος. Δεν γνωστοποιήσαμε το ερευνητικό πρωτόκολλο στον ΕΟΦ, διότι η νόσος αυτή δεν είναι υποχρεωτικής δήλωσης στην Ελλάδα. Δεν υπάρχει αρμόδιος φορέας για να μετρήσει την βιοασφάλεια του εργαστηρίου. Θα μπορούσε να γίνει μεταξύ δύο και τρία επίπεδο βιοασφάλειας το πείραμά μας. Ζήτησα να αναφέρουν το επίπεδο βιοασφάλειας αλλά μου είπαν ότι δεν είναι αρμόδιοι να το κάνουν. Δεν υπήρχε το 2016 αυτή η επιτροπή βιοασφάλειας, γι' αυτό την κάλεσα το 2020. Δεν έκανα κάτι το 2020 σε σχέση με το 2018 που να διαφοροποιεί το επίπεδο βιοασφάλειας του εργαστηρίου. Όταν μου ήρθαν τα στελέχη, κατέθεσα υπεύθυνη δήλωση στην Διεύθυνση Κτηνιατρικής ότι έχω στην κατοχή μου αυτά τα στελέχη. Μετά ότι χρησιμοποιήσαμε τα καταστρέψαμε με καύση. Τα ζώα που χρησιμοποιήσαμε ήταν μικρά και λόγω της νόσησης δεν παίρνανε βάρος, γι' αυτό τα λύματα ήταν υπολειπόμενα σε βάρος, αλλά όλα καταστράφηκαν κανονικά. Η επόπτρια βιοασφάλειας πηγαίνει σε κάθε εργαστήριο και δίνει κάποιες οδηγίες. Ο λόγος που απευθύνθηκα εκ των υστέρων στον ΕΟΦ είναι γιατί μετά την απόρριψη του διδακτορικού μου έλεγε συνέχεια ότι δεν έχω άδειες. Ο ΕΟΦ γνώριζε ότι θα χρησιμοποιήσω το κινέζικο στέλεχος, το ανέφερα στο ερευνητικό μου πρωτόκολλο».

Μετά το τέλος της απολογίας του κατηγορουμένου ο Πλημμελειοδίκης απηύθυνε προς τον κατηγορούμενο ερωτήσεις, μετά έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να απευθύνει και αυτή αν είχε ερωτήσεις, αυτή απηύθυνε σχετικές προς τον κατηγορούμενο ερωτήσεις, στις οποίες ο κατηγορούμενος απάντησε όπως αναφέρεται στην απολογία του.

Ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα και τον συνήγορο υπεράσπισης αν έχουν ανάγκη από συμπληρωματική εξέταση ή διασάφηση

και, αφού απάντησαν αρνητικά, ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν η Εισαγγελέας έλαβε και πάλι τον λόγο και αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε να κηρυχθεί αθώος ο κατηγορούμενος

Ο συνήγορος υπεράσπισης του κατηγορουμένου, έλαβε τον λόγο από την Πλημμελειοδίκη και αφού ανέπτυξε την υπεράσπιση του, ζήτησε να κηρυχθεί αθώος ο εντολέας του.

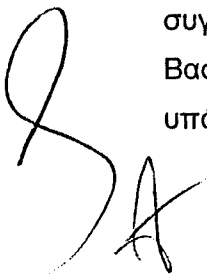
Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε περαιωμένη τη συζήτηση.

Μετά από αυτά, ο Πλημμελειοδίκης με παρουσία και της Γραμματέα, κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την υπ' αριθμ. 3716/2023 απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Επειδή από την κύρια αποδεικτική διαδικασία γενικά, τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο, την ένορκη κατάθεση των μαρτύρων κατηγορίας και υπεράσπισης, την απολογία του κατηγορουμένου, την υπόλοιπη συζήτηση της υπόθεσης, καθώς και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΝΚΠΔ, αρχή της ηθικής απόδειξης, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο κατηγορούμενος, είναι

Στις επιστημονικές δραστηριότητες και στα καθήκοντα του εν λόγω καθηγητή ανήκει η εργαστηριακή έρευνα και ο πειραματισμός για την αποτελεσματικότητα των εμβολίων κατά διαφόρων λοιμωδών νοσημάτων ζώων και κυρίως των χοίρων. Στο πλαίσιο αυτών των καθηκόντων του ήρθε σε επαφή με αλλοδαπό καθηγητή, που εργάζεται στο Ηνωμένο Βασίλειο και συμφώνησε να διεξάγει εργαστηριακό πειραματισμό με αντικείμενο μελέτης και πειράματος τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας του πλέον χρησιμοποιούμενου εμβολίου διεθνώς, Bartha PRV, κατά των στελεχών του νέου γενοτύπου 2 (ομάδα νέων στελεχών) του ιού της νόσου Aujeszky, που είχε εμφανιστεί το έτος 2011 στην Κίνα. Η συγκεκριμένη νόσος αποτελεί νόσο υποχρεωτικής δήλωσης στο Ηνωμένο Βασίλειο, αλλά στην Ελλάδα δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των νοσημάτων, που υπόκεινται στην υποχρεωτική δήλωση, κατά το άρθρο 6 του από 26-



3/24.04.1936 Β.Δ. προς τις αρμόδιες αρχές, σύμφωνα με τον κατάλογο των περιοριστικά αναφερόμενων επικίνδυνων νοσημάτων που ορίζει το άρθρο 3 ΠΔ 133/1992, ο οποίος είναι αναρτημένος και στον ιστότοπο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (εφεξής: Υπ.Α.Α.Τ.). Για την εκπόνηση του ανωτέρω πειράματος ο κατηγορούμενος υπέβαλε προς τη Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Τμήματος Κτηνιατρικής Αντίληψης Φαρμάκων και Εφαρμογών (ΚΑΦΕ) της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας την από 29.08.2016 αίτηση πειραματισμού για την αδειοδότηση ερευνητικού πρωτοκόλλου σε χοιρίδια με τίτλο «*εκτίμηση της αποτελεσματικότητας εμβολιακών σκευασμάτων κατά του ιού της νόσου Aujeszky σε χοίρους*», το οποίο θα λάμβανε χώρα στο ανωτέρω εργαστήριο,

Το εν λόγω ερευνητικό πρωτόκολλο εγκρίθηκε με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 356176/3479/08.09.2016 απόφαση της ανωτέρω υπηρεσίας, με αποτέλεσμα να δοθεί άδεια διάρκειας τριών (3) ετών στον κατηγορούμενο για τη διεξαγωγή του εν λόγω πειράματος. Σημειώνεται ότι στο εν λόγω ερευνητικό πρωτόκολλο που υπέβαλε ο κατηγορούμενος γινόταν γενική αναφορά στα στελέχη των ιών της ανωτέρω νόσου σε σχέση με την αποτελεσματικότητα των υπαρχόντων εμβολίων, χωρίς όμως να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στο στέλεχος του ιού που είχε εμφανιστεί στην Κίνα, το οποίο επρόκειτο να εισαγάγει στη χώρα. Αναφορικά με το εργαστήριο, στο οποίο θα διεξαγόταν οι ανωτέρω πειραματισμοί, πρέπει να σημειωθεί ότι διέθετε άδεια λειτουργίας εγκατάστασης χρήσης πειραματοζώων, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 290287/2442/29.09.2014 απόφασης του Τμήματος ΚΑΦΕ της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία είχε πενταετή διάρκεια. Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος υπέβαλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον προσωπικό του λογαριασμό την από 18.05.2018 αίτηση προς τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) για να εγκριθεί η εισαγωγή από τις Η.Π.Α. του εμβολιακού σκευάσματος Ingelvac Aujeszky MLV, που θα χρησιμοποιούνταν στο πείραμα, στα επισυναπτόμενα δε σε αυτό έγγραφα ανέφερε για πρώτη φορά ότι αντικείμενο της μελέτης ήταν η αποτελεσματικότητα του εν λόγω εμβολίου έναντι δύο στελεχών του πεδίου, ενός ευρωπαϊκού και ενός κινέζικου, ενώ επισύναπτε σε αυτήν το συμφωνητικό μεταφοράς υλικού, το οποίο είχε καταρτιστεί μεταξύ του Ινστιτούτου Κτηνιατρικών ερευνών Χαρμπίν της Κινέζικης Ακαδημίας Αγροτικών Προϊόντων και του Οργανισμού για την Υγεία των Ζώων και των Φυτών του Ηνωμένου

Βασιλείου (ΑΡΗΑ), καθώς και της τελευταίας με ...

Σημειώνεται ότι στο ανωτέρω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αν και ο κατηγορούμενος ανέφερε ότι αποστέλλει πειραματικό πρωτόκολλο προς έγκριση, το αίτημά του αφορούσε τη χορήγηση άδειας για τον εκτελωνισμό του ανωτέρω εμβολιακού σκευάσματος από τις Η.Π.Α. και δεν αποτελούσε γνωστοποίηση για την εισαγωγή του ανωτέρω βιολογικού υλικού, η οποία απαιτεί αυτοτελή αίτηση του ενδιαφερόμενου με συνημμένα τα τιμολόγια και τα πιστοποιητικά ανάλυσης αυτού, ο δε Ε.Ο.Φ. χορήγησε τη με αριθμό πρωτοκόλλου 78230/20.07.2018 άδεια εκτελωνισμού του ανωτέρω σκευάσματος. Ακολούθως, από την 05.09.2018 έως την 25.09.2019 και από την 16.11.2018 έως την 06.12.2018 έλαβαν χώρα τα δύο στάδια ερευνητικού πειραματισμού, το αποτέλεσμα των οποίων ήταν, ότι το εμβόλιο που χρησιμοποιήθηκε ήταν αποτελεσματικό τόσο έναντι του ευρωπαϊκού όσο και του κινέζικου στελέχους του ιού, και δημοσιεύθηκε σε διεθνές επιστημονικό περιοδικό. Περαιτέρω, η φοιτήτρια επιθυμούσε να εκπονήσει διδακτορική διατριβή στο αντικείμενο, για το οποίο διενεργήθηκε το ανωτέρω πείραμα, η οποία θα επιβλέπονταν από τριμελή συμβουλευτική επιτροπή αποτελούμενη από τον κατηγορούμενο, ως επιστημονικό υπεύθυνο, και δύο αλλοδαπούς καθηγητές αλλοδαπών πανεπιστημίων. Η ερευνητική πρόταση της ανωτέρω φοιτήτριας με τον τίτλο

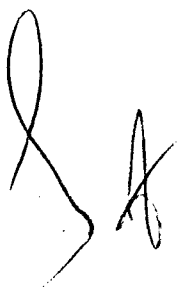
υποβλήθηκε προς έγκριση στο Τμήμα Κτηνιατρικής Α.Π.Θ., πλην όμως η Επιτροπή Έρευνας και Δεοντολογίας του εν λόγω Τμήματος, η οποία έχει συμβουλευτικό ρόλο, γνωμοδότησε με την από 12.02.2020 γνωμοδότησή της, υπέρ του ορθού πειραματικού σχεδιασμού της διατριβής, αλλά συνέστησε τη διενέργεια των νόμιμων ενεργειών εκ μέρους του ανωτέρω Τμήματος, προκειμένου να ενημερωθούν οι αρμόδιες υπηρεσίες για την παρουσία του κινέζικου στελέχους του ιού στην Ελλάδα, το οποίο θα χρησιμοποιούνταν για τα πειράματα, στο πλαίσιο της διατριβής. Παράλληλα, ο κατηγορούμενος είχε υποβάλει ήδη ως επιβλέπων καθηγητής την από 04.07.2019 αίτηση αδειοδότησης πρωτοκόλλου στο Τμήμα Υγείας Ζώων και Κτηνιατρικής Αντίληψης Φαρμάκων και Εφαρμογών, της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία εγκρίθηκε με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 4267431 (1781)/07.10.2019 απόφαση της εν λόγω



υπηρεσίας, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών. Αναφορικά με το εργαστήριο, στο οποίο θα διεξαγόταν οι ανωτέρω πειραματισμοί, πρέπει να σημειωθεί ότι η άδεια λειτουργίας που διέθετε είχε λήξει το έτος 2019, πλην όμως ανανεώθηκε, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκ. Οικ. 322144 (1323)/23.06.2020 απόφασης για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας εγκατάστασης χρήσης ζώων εργαστηρίου, του Τμήματος ΚΑΦΕ της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία είχε πενταετή (5) διάρκεια. Τόσο όμως η τελευταία άδεια όσο και η πρώτη άδεια λειτουργίας εγκατάστασης χρήσης ζώων εργαστηρίου, που χορηγήθηκε δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 290287/2442/29.09.2014 απόφασης της ίδιας υπηρεσίας, αφορούσαν την ευζωία και όχι τη βιοασφάλεια του εργαστηρίου. Ενόψει της παραπάνω εισήγησης της Επιτροπής Έρευνας και Δεοντολογίας του

... απορρίφθηκε εν τέλει από τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος η πρόταση για την εκπόνηση της ανωτέρω διδακτορικής διατριβής. Περαιτέρω, για το πρώτο σκέλος της κατηγορίας, ήτοι την εισαγωγή του κινέζικου στελέχους του ανωτέρω ιού στη χώρα, χωρίς ο κατηγορούμενος να έχει λάβει τις απαιτούμενες, κατά τον Νόμο, άδειες εισαγωγής από τις αρμόδιες υπηρεσίες, αποδείχθηκε ότι αυτός πράγματι δεν ακολούθησε τη νόμιμη διαδικασία για την εισαγωγή του συγκεκριμένου στελέχους του ιού από την Κίνα μέσω του Ηνωμένου Βασιλείου. Ο κατηγορούμενος ήταν υποχρεωμένος να υποβάλει αίτηση για την έγκριση του πειραματικού πρωτοκόλλου στο αρμόδιο τμήμα του Ε.Ο.Φ., δηλαδή στο Τμήμα Αξιολόγησης Κτηνιατρικών Προϊόντων, διότι, το πείραμα που διενήργησε, κατά το χρονικό διάστημα από την 05.09.2018 έως την 25.09.2019 και από την 16.11.2018 έως την 06.12.2018 και επρόκειτο να επαναληφθεί με την εκπόνηση της ανωτέρω διδακτορικής διατριβής, αφορούσε χρήση παθογόνου μικροοργανισμού, η εισαγωγή του οποίου στη χώρα επιτρέπεται μόνο μετά από την έγκριση της αρμόδιας Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής του Υπ.Α.Α.Τ., ιδίως όταν ο εισαγόμενος μικροοργανισμός ανήκει στην κατηγορία Α, ήτοι πρόκειται για μικροοργανισμό υψηλής λοιμογόνου δύναμης (βλ. ιδίως το με αριθμό πρωτοκ. 68491/01.07.2020 έγγραφο του Τμήματος Κτηνιατρικών Φαρμάκων της Διεύθυνσης Αξιολόγησης Προϊόντων του Ε.Ο.Φ. και το με αριθ. πρωτοκ. 653/346138/10.12.2020 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής του Υπ.Α.Α.Τ.). Ο δε κατηγορούμενος όφειλε να γνωστοποιήσει στον Ε.Ο.Φ. την εισαγωγή του κινέζικου στελέχους από το Animal & Plant Health Agency του

Ηνωμένου Βασιλείου, που έγινε στις 28.08.2018, υποβάλλοντας προς αυτόν αίτηση γνωστοποίησης, επισυνάπτοντας τα απαραίτητα πιστοποιητικά και τιμολόγια, δεδομένου ότι η εισαγωγή είχε γίνει από χώρα εντός Ε.Ε. Το γεγονός δε ότι στην αίτηση που υπέβαλε ο κατηγορούμενος στον Ε.Ο.Φ. για την εισαγωγή του εμβολιακού σκευάσματος από τις Η.Π.Α. για το συγκεκριμένο στέλεχος, κατά τη διενέργεια του πειράματος, δεν του ζητήθηκε άδεια εισαγωγής του συγκεκριμένου στελέχους του ιού από τον Ε.Ο.Φ., δεν αναιρεί την ανωτέρω υποχρέωσή του, δεδομένου ότι η υποβληθείσα αίτηση αφορούσε την εισαγωγή εμβολίου και όχι την έγκριση ερευνητικού πρωτοκόλλου αναφορικά με τον λοιμογόνο παράγοντα. Το ίδιο όφειλε να γνωστοποιήσει κατά μείζονα λόγο και στη Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Τμήματος Κτηνιατρικής Αντίληψης Φαρμάκων και Εφαρμογών (Κ.Α.Φ.Ε.) της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για την αδειοδότηση του ερευνητικού πρωτοκόλλου, χωρίς να αναιρείται η υποχρέωσή του αυτή από το γεγονός ότι, κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης, δε γνώριζε ότι θα απαιτούνταν η εισαγωγή του συγκεκριμένου στελέχους του ιού (κινέζικου), καθόσον θα έπρεπε να το γνωστοποιήσει όταν έμαθε ότι απαιτούνταν η εισαγωγή του. Ούτε κρίνεται πειστική η εξήγησή του κατηγορουμένου ότι διατύπωσε με ευρύτητα το θέμα, ώστε να περιλάβει όλα τα στελέχη του ιού, διότι, ναι μεν το ευρωπαϊκό στέλεχος ενδημεί στην Ελλάδα, πλην όμως το κινέζικο στέλεχος του ιού, αποτελώντας υλικό υψηλής λοιμογόνου δύναμης, όπως περιγράφηκε από την χώρα αποστολής αυτού, έπρεπε να δηλωθεί. Ούτε ασκεί επίδραση το γεγονός ότι ο ιός δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο υποχρεωτικής δήλωσης νοσημάτων του Υπ.Α.Α.Τ., καθόσον, από τη μία επρόκειτο για ένα στέλεχος που βρέθηκε στην Κίνα, είναι διαφορετικό από το ευρωπαϊκό στέλεχος, που ενδημεί στην Ελλάδα, δεν ήταν γνωστό αν τα υπάρχοντα εμβόλια ήταν αποτελεσματικά σε βάρος του και μεταδίδεται αερογενώς, ενώ, από την άλλη, ο κατηγορούμενος είχε μακροχρόνια εμπειρία στα πειράματα, ειδικά με χοίρους, και γνώριζε ότι η συγκεκριμένη νόσος είχε διαφορετική διαβάθμιση επικινδυνότητας από χώρα σε χώρα, σε ορισμένες δε από αυτές είχε κατηγοριοποιηθεί σε βαθμό επικινδυνότητας Α. Αν μάλιστα δε θεωρούσε ιδιαίτερα λοιμογόνο το συγκεκριμένο στέλεχος ούτε θα τόνιζε στις αιτήσεις του προς τις υπηρεσίες ότι τα πειράματα θα διενεργούνταν σε εργαστήριο με επίπεδο βιοασφάλειας 3 ούτε θα το ανέγραφε αυτό στη δημοσίευση των αποτελεσμάτων του πειράματός του στο διεθνές περιοδικό. Ωστόσο,



δημιουργήθηκαν αμφιβολίες στο Δικαστήριο, αναφορικά με τη βασιμότητα του δεύτερου σκέλους της κατηγορίας, δηλαδή ότι το ανωτέρω εργαστήριο, στο οποίο διενεργήθηκε το πείραμα, δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις βιοασφάλειας για την ασφαλή εκτέλεση του πειράματος με τον ως άνω ιό και την αποφυγή διασποράς του. Κατ' αρχάς, κανείς από τους μάρτυρες κατηγορίας δεν κατέθεσε κάτι τέτοιο, ενώ όλοι οι μάρτυρες κατηγορίας κατέθεσαν ότι δεν υπάρχει κάποιος διεθνής ή κρατικός φορέας, που να είναι αρμόδιος για την πιστοποίηση του επιπέδου βιοασφάλειας του συγκεκριμένου εργαστηρίου ούτε ότι υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο πρότυπο για την αξιολόγηση του εργαστηρίου. Η έλλειψη του απαιτούμενου επιπέδου βιοασφάλειας δεν αποδείχθηκε ούτε από την κατάθεση της βιοασφάλειας

που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικού της από 02.06.2020 συνέλευσης του η οποία ανέφερε γενικά ζητήματα για τη βιοασφάλεια και τις οδηγίες που πρέπει να ακολουθούνται, χωρίς να καταθέτει ότι το συγκεκριμένο εργαστήριο δεν έχει το απαιτούμενο επίπεδο βιοασφάλειας. Αντίθετα, σύμφωνα με την από 15.06.2020 έκθεση συμβουλευτικής επίσκεψης της ομάδας εργασίας της ελληνικής εταιρείας βιοασφάλειας στο εν λόγω εργαστήριο, η οποία συντάχθηκε, κατόπιν πρόσκλησης του κατηγορουμένου και αυτοψίας στον χώρο του εργαστηρίου, διαπιστώθηκε ότι, βάσει του εθνικού, ευρωπαϊκού και διεθνούς νομοθετικού πλαισίου για την υγιεινή και την ασφάλεια των εργαστηρίων, το τμήμα του εργαστηρίου στον τρίτο όροφο, όπου και σημειωτέον διενεργήθηκαν τα ανωτέρω πειράματα, με την ονομασία P3 συμμορφώνεται πλήρως με όλες τις προδιαγραφές επιπέδου βιοασφάλειας 3 (BSL – 3), με την ελάχιστο παρατήρηση του αυτόματου συνδυαστικού κλεισίματος της πόρτας του προθαλάμου. Επίσης, σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, οι εγκαταστάσεις ζώων εργαστηρίου στο ισόγειο με την ονομασία

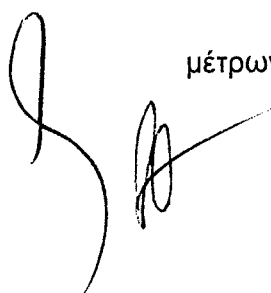
(με αριθμό αδείας EL-54-BIOexp-12) συμμορφώνονται πλήρως με τις εν λόγω προδιαγραφές επιπέδου βιοασφάλειας 3. Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι στη με αριθμό πρωτοκ. 554344/21331/08.10.2020 έκθεση ελέγχου της εγκατάστασης χρήσης ζώων της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής ΜΕ Θεσσαλονίκης, που συντάχθηκε, μετά από την αυτοψία που διενεργήθηκε την 09.09.2020 από τον προϊστάμενο και μία υπάλληλο του Τμήματος Υγείας Ζώων – Κτηνιατρικής Αντίληψης Φαρμάκων

και Εφαρμογών, σημειώθηκαν έξι παρατηρήσεις, που αφορούσαν σε διορθωτικές ενέργειες, οι οποίες έπρεπε να λάβουν χώρα, αναφορικά με τη συνέχιση της λειτουργίας της εγκατάστασης και τη διεξαγωγή πειραματισμών, πλην όμως αυτές οι διορθωτικές επεμβάσεις αφορούσαν την ευζωία και όχι την ασφαλή διεξαγωγή του πειράματος. Τέλος, πρέπει να σημειωθεί ότι δεν εισφέρθηκε στο Δικαστήριο κανένα αποδεικτικό μέσο, από το οποίο να προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος είχε στην κατοχή του τουλάχιστον μέχρι τον Ιούνιο του έτους 2020 το ανωτέρω βιολογικό υλικό, σύμφωνα δε με την από 28.08.2020 υπεύθυνη δήλωση του ίδιου, το υλικό που χρησιμοποιήθηκε για το πείραμα εξαντλήθηκε με τη χρήση του και το ελάχιστο υπόλειμμα αυτού καταστράφηκε στον κλίβανο του ανωτέρω εργαστηρίου, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται αμφιβολίες στο Δικαστήριο και για το συγκεκριμένο σκέλος της κατηγορίας, δηλαδή ότι ο κατηγορούμενος μέχρι τουλάχιστον τον Ιούνιο του έτους 2020 διατήρησε παράτυπα και χωρίς έγκριση μέρος των ποσοτήτων του λοιμογόνου παράγοντα, που δεν είχε αναλώσει, προκειμένου να τις χρησιμοποιήσει σε μελλοντικά πειράματα, ιδίως αναφορικά με τον χρόνο καταστροφής του ανωτέρω υλικού, δεδομένου ότι δεν τηρείται πρωτόκολλο καταστροφής του ούτε υπάρχει κάποιος κρατικός ή ιδιωτικός φορέας, ο οποίος να είναι αρμόδιος για την πιστοποίηση ασφαλούς καταστροφής του. Ακόμα όμως και αν ήταν βάσιμος ο αναγραφόμενος στο κατηγορητήριο χρόνος διατήρησης των υλικών, οι ανωτέρω ποσότητες του λοιμογόνου παράγοντα θα είχαν διατηρηθεί στο ως άνω εργαστήριο, το οποίο δεν αποδείχθηκε ότι είχε επίπεδο βιοασφάλειας, μικρότερο του 3, ώστε να μπορεί να προκύψει κοινός κίνδυνος. Κατόπιν των ανωτέρω, ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί αθώος για την αποδιδόμενη σε αυτόν πράξη, λόγω μη πλήρωσης της αντικειμενικής υπόστασης αυτής, αναφορικά με τη δυνατότητα πρόκλησης κοινού κινδύνου για ζώα, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο έγκλημα στον ΠΠΚ τυποποιούνταν ως έγκλημα αφηρημένης διακινδύνευσης, ενώ με τη διάταξη του άρθρ. 285 παρ. 1 εδ. α' ΝΠΚ, η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω, ως επεικέστερη για τον κατηγορούμενο, κατ' άρθρ. 2 ΝΠΚ, κατέστη δυνητικής διακινδύνευσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντα τον κατηγορούμενο, (ον) (επ)

ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον κατηγορούμενο ΑΘΩΟ, για την πράξη της παραβίασης μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, και ειδικότερα του ότι: στη Θεσσαλονίκη



και κατά το χρονικό διάστημα από 19/6/2018 έως 28/2/2019, αλλά και μετέπειτα μέχρι το μήνα Ιούνιο του 2020, παραβίασε τα μέτρα που έχει διατάξει ο νόμος και η αρμόδια αρχή για να αποτραπεί η εισβολή και η διάδοση μιας μεταδοτικής ασθένειας, μπορούσε δε από την πράξη του αυτή να προκύψει κοινός κίνδυνος για ζώα. Συγκεκριμένα, ως

ανέλαβε και εκτέλεσε στις εγκαταστάσεις του
ως

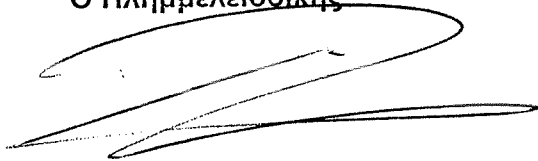
επιστημονικά υπεύθυνος, έργο παροχής υπηρεσιών με τίτλο "εκτίμηση της αποτελεσματικότητας του εμβολίου Ingelvac Aujeszky στην παθογονικότητα δύο πρόσφατων στελεχών της νόσου Aujeszky σε χοίρους" κατόπιν ανάθεσης από την γερμανικής συμφερόντων εταιρία με την επωνυμία "Boehringer Ingelheim", χωρίς να έχει λάβει τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες των αρμόδιων υπηρεσιών. Ειδικότερα, εισήγαγε στην Ελλάδα βιολογική πρώτη ύλη (μολυσματικό υλικό) ιδιαίτερα μεγάλης ποσότητας (20+20 ml) από το Ηνωμένο Βασίλειο που περιείχε το ελληνικό στέλεχος Hercules, αλλά και το Κινεζικό στέλεχος HeNI της νόσου Aujeszky -που είναι επικίνδυνη για την χοιροτροφία- και διεξήγαγε με αυτά κλινικούς πειραματισμούς σε χοίρους χωρίς την απαιτούμενη αδειοδότηση από το Επιστημονικό Συμβούλιο Εγκρίσεων Κτηνιατρικών Προϊόντων του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων και από την Κεντρική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, σύμφωνα και με τους ορισμούς της Υ6/2610/28-5-1993 υπουργικής απόφασης. Αναφορικά δε με το ελληνικό στέλεχος Hercules, είχε ζητήσει και λάβει μόνον σχετική έγκριση (την υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 356176/3479/08.09.2016 απόφαση της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής ΠΚΜ), αποκρύπτοντας από την αδειοδοτούσα αυτή αρχή την ύπαρξη του Κινεζικού στελέχους HeNI της νόσου Aujeszky, αφετέρου και για τα δύο στελέχη, ουδέποτε ζήτησε, ούτε έλαβε τις ανωτέρω αναφερόμενες απαιτούμενες άδειες (από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και την Κεντρική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Το δεύτερο αυτό στέλεχος (κινεζικό) συγκαταλέγεται στους μικροοργανισμούς που ανήκουν στην κατηγορία Α της λίστας υψηλής επικινδυνότητας του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας, ήτοι ιδιαίτερα λοιμογόνου στικού στελέχους των ζώων, το οποίο δεν έχει απομονωθεί ούτε στην Ελλάδα αλλά ούτε και στον ευρύτερο Ευρωπαϊκό χώρο, για την οποία επιπρόσθετα απαιτείται άδεια εισαγωγής στη χώρα από το αρμόδιο τμήμα του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων. Μάλιστα και μετά την άνω ημεροχρονολογία και μέχρι

20^η σελίδα της υπ' αριθμ.3716/2023 απόφασης του Μονομελούς Πλημ/κείου
Θεσσαλονίκης

τουλάχιστον το Ιούνιο του 2020 διατήρησε παράτυπα και χωρίς καμία έγκριση μέρος των άνω ποσοτήτων που δεν είχε αναλώσει, προκειμένου να τις χρησιμοποιήσει σε μελλοντικά πειράματα. Από τις άνω ενέργειες και παραλείψεις του κατηγορουμένου που προέβη σε κλινικούς πειραματισμούς μόλυνσης ζώων με ιδιαίτερα λοιμογόνο "εξωτικό" παθογόνο της κατηγορίας Α, που ως αναδυόμενο, μεταδίδεται αερογενώς στο περιβάλλον, χωρίς να εξασφαλιστεί η αποφυγή της διασποράς του στα ζώα, καθόσον δεν είχε πιστοποιηθεί από επίσημο διαπιστευμένο φορέα για το επίπεδο βιοασφάλειας-3, μπορούσε να προκύψει και προέκυψε κοινός κίνδυνος εισαγωγής της μολυσματικής νόσου- μέσω της εισόδου ενός νέου στελέχους λοιμογόνου οργανισμού- στη χώρα και στον ευρύτερο ευρωπαϊκό χώρο, νόσου, από την οποία μέχρι εκείνη τη στιγμή ήταν απαλλαγμένα τα ζώα και ειδικότερα ο εκτρεφόμενος ζωικός πληθυσμός και η οποία προκάλεσε εκτεταμένες επιζωοτίες στην Κίνα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ο Πλημμελειοδίκης



Η Γραμματέας

