

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



ΙΩΝΑΘΑΝ - ΙΩΑΝΝΗΣ Ν. ΚΟΠΠΑΣ  
ΜΑΡΙΑ Μ. ΝΤΟΥΓΗ  
ΓΕΩΡΓΙΑ Μ. ΝΤΟΥΓΗ  
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ Μ. ΝΤΟΥΓΗ  
ΣΠΕΤΣΩΝ 60 - ΑΘΗΝΑ - ΤΗΛ.: 210 3245641  
Καταβλήθηκε στις 14/3/23, ώρα 14:05  
Ο Δικαστικός Επιμελητής

Αριθμός Απόφασης 249/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Κωνσταντίνο Σπυράκο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Αργυρώ Πάνου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Μαρτίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Εσωτερικών, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα, επί των οδών Καραγεώργη Σερβίας αρ. 10 και Βασιλίσσης Σοφίας αρ. 15, αντίστοιχα, με Α.Φ.Μ. 090165560 και 090056250 αντίστοιχα, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τον δικαστικό πάρεδρο ΝΣΚ Γεώργιο Χαλαζωνίτη (ΑΜ 000304) και τον δικαστικό πληρεξούσιο ΝΣΚ Ελευθέριο Χριστοπάνο (ΑΜ 000627).

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων» (ΑΔΕΔΥ), που εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Ψύλλα αρ. 2 και Φιλελλήνων, κι εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 090280327, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαργαρίτα Παναγοπούλου (ΑΜ ΔΣΑ 033498).


Το ενάγον ζητά να γίνει δεκτή η από 9.3.2023 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 27874/840/2023 και προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με το άρθρο 3 ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α101/19-6-2021), ορίζεται «Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις που κηρύσσουν απεργία στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ΝΠΔΔ καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19, υποχρεούνται να καταθέσουν ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτηση διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας. Η αίτηση αυτή, μαζί με κατάλληλη πρόσκληση σε συνάντηση ανάδειξης μεσολαβητή στον τόπο, ημέρα και ώρα που ορίζει ο Ο.ΜΕ.Δ., επιδίδεται στον εργοδότη με δικαστικό επιμελητή, με ευθύνη των συνδικαλιστικών οργανώσεων που κηρύσσουν την απεργία, το αργότερο συγχρόνως με τις επιδόσεις που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 19 και την παρ. 2 του άρθρου 20». Ο δημόσιος αυτός διάλογος είναι η τελευταία προσπάθεια την οποία θεσπίζει το δίκαιο για την ειρηνική επίλυση της διαφοράς και την αποφυγή της απεργίας και συνεπώς υπηρετεί εν μέρει τους ίδιους σκοπούς, τους οποίους υπηρετεί και η γνωστοποίηση των αιτημάτων 4 ημέρες προ της έναρξης της απεργίας. Η πρόσκληση του εργοδότη σε δημόσιο διάλογο είναι κατά νόμον προϋπόθεση για τη νομιμότητα της απεργίας στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας είναι υποχρεωτική έστω και εάν είχε προηγηθεί οιοσδήποτε διάλογος μεταξύ των μερών. Απεργία πραγματοποιούμενη άνευ προηγούμενης πρόσκλησης προς δημόσιο διάλογο





2ο φύλλο της υπ' αριθμόν 249/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

είναι παράνομη (βλ. ΕφΠειρ 258/2008, ΠειρΝομ 2008. 164, ΕφΑΘ 5799/2001, ΔΕΕ 2001. 1032 ΕφΠατρ 217/2000, ΕΕργΔ 2001 544, Παπασταύρου Απεργία Γ'εκδ. αριθ. 266, Λεβέντης Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο 2<sup>η</sup> εκδ. σελ. 697 επ.). Περαιτέρω από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 70, 946, 947 ΚΠολΔ και 24 ν. 1264/1982 προκύπτει ότι ο εργοδότης, κατά του οποίου στέφεται η απεργία, έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει να αναγνωρισθεί δικαστικά ότι η απεργία είναι παράνομη και καταχρηστική, εάν δε η παράνομη απεργία έχει ήδη κηρυχθεί ή πραγματοποιείται, προσβάλλοντας έτσι το δικαίωμα, και πάντως το έννομο συμφέρον, αυτού για την ομαλή και αδιάκοπη λειτουργία της εργασιακής σύμβασης, δικαιούται να ζητήσει με καταψηφιστική αγωγή τη μη έναρξη ή τη διακοπή της απεργίας (άρση της προσβολής), ενώ μπορεί επίσης να ζητήσει την απαγόρευση της, δηλαδή την παράλειψη της στο μέλλον, με απειλή των μέσων έμμεσης εκτέλεσης του άρθρου 947 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΑΠ 857/2015, ΑΠ 543/2013, ΕφΑΘ 4242/2021). Η αγωγή για τη μη έναρξη ή διακοπή της παράνομης απεργίας στρέφεται κατά της συνδικαλιστικής οργάνωσης που κήρυξε την απεργία και εισάγεται στο δικαστήριο της έδρας της συνδικαλιστικής αυτής οργάνωσης σύμφωνα με το άρθρο 22 § 4 του ν. 1264/1982. Το δικαστήριο με την απόφασή του όταν δέχεται την αγωγή και διατάσσει την μη έναρξη ή διακοπή της απεργίας ως παράνομης απειλεί κατά του επαγγελματικού σωματείου που κήρυξε την παράνομη απεργία χρηματική ποινή και κατά των εκπροσώπων του επαγγελματικού αυτού σωματείου προσωπική κράτηση, όχι για να εξαναγκασθούν οι απεργοί να προσφέρουν παρά τη θέλησή τους εργασία, αλλά για να εξαναγκασθεί η διοίκηση του επαγγελματικού σωματείου να συμμορφωθεί προς τη δικαστική απόφαση και λάβει τη σχετική απόφασή του για τη μη έναρξη ή τη λύση της απεργίας στο μέλλον (ΑΠ 528/1990, ΕλλΔνη 1991. 534, ΕφΑΘ 1/1992, ΕλλΔνη 1992, 412, ΕφΑΘ 1770/2011, ΕΕργΔ 2012, 739 (741), ΕφΑΘ 1608/2000, Αρμ 2000, 1116, ΕφΑΘ 10461/1990). Εξ άλλου η κατεπείγουσα φύση των διαφορών του άρθρου 22 παρ. 3 ν. 1264 επιβάλλει την προσωρινή εκτέλεση των καταψηφιστικών αποφάσεων, γιατί η επιβράδυνση της εκτέλεσης προκαλεί συνήθως σημαντική ζημία στον νικήσαντα διάδικο. Το δικαστήριο μπορεί να μην κηρύξει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή, αν πιθανολογεί ότι η εκτέλεση θα

προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στο διάδικο που ηττήθηκε (Γ. Λεβέντης, Εργατική Νομοθεσία, σελ. 451452).

Στην προκειμένη περίπτωση, το ενάγον, με την υπό κρίση αγωγή του, εκθέτει ότι η εναγόμενη είναι τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της οποίας είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις υπαλλήλων, μονίμων ή με σχέση ιδιωτικού δικαίου που υπηρετούν ή εργάζονται στο Δημόσιο. Ότι στις 9.3.2023 η εναγομένη του επέδωσε εξώδικη γνωστοποίηση με την οποία δήλωνε ότι από την παρέλευση τεσσάρων πλήρων ημερών από την κοινοποίησή της, κηρύσσει απεργία - αποχή από κάθε διαδικασία ή ενέργεια, που συνδέεται με τη διαδικασία στοχοθεσίας και αξιολογήσεως του ν.4940/2022 και των κατ'εξουσιοδότηση αυτών κανονιστικών αποφάσεων και εγκυκλίων, με αίτημα την απόσυρση των διατάξεων των άρθρων 1-27 και 29 του νόμου αυτού. Επικαλούμενο δε ότι η απεργία αυτή είναι παράνομη και καταχρηστική για τους λόγους που εκτίθενται στην αγωγή ζητεί να αναγνωρισθεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της ως άνω απεργίας, που κήρυξε η εναγομένη, να απαγορευτεί η έναρξη κι επικουρικά η συνέχισή της, άλλως να διαταχθεί η διακοπή της και όλως επικουρικά να διαταχθεί η άρση της προσβολής που του προκαλεί η ένδικη απεργία, να κηρυχθεί η εν λόγω καταψηφιστική διάταξη προσωρινά εκτελεστή, να απειληθεί εις βάρος της χρηματική ποινή ποσού 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας και να επιβληθεί σε βάρος της η δικαστική του δαπάνη. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρ. 22 παρ. 4 Ν. 1264/1982), κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ). Είναι δε ορισμένη και νόμω βάσιμη ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 22 παρ. 4 και 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982, 3 ν. 2224/1994, 281ΑΚ, 70, 176, 907, 908 παρ. 1 και 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στη μείζονα σκέψη, απορριπτόμενου του ισχυρισμού της εναγομένης περί έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης και εννόμου συμφέροντος του ενάγοντος, σε ότι αφορά στην ένδικη απεργία των εργαζομένων των λοιπών φορέων, πλην των Υπουργείων Οικονομικών κι





3ο φύλλο της υπ' αριθμόν 249/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

Εσωτερικών, τους οποίους εκπροσωπεί η εναγομένη (ήτοι υπαλλήλων λοιπών Υπουργείων, Ο.Τ.Α. κλπ), καθώς, σύμφωνα την παρ. 1 εδ. β του άρθρου 30 του ν. 1264/1982, όπως ισχύει τροποποιηθέν με το αρθρ. 29 του Ν, 5027/2023, ορίζεται ότι «1. ...Το ελληνικό Δημόσιο νομιμοποιείται σε κάθε περίπτωση να προσφύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 22, και δια του Υπουργού που ασκεί τη σχετική εποπτεία και όταν έχει εκχωρήσει τις σχετικές κρατικές αρμοδιότητες σε Ο.Τ.Α. ή άλλα Ν.Π.Δ.Δ., ακόμη και με μεταφορά προς αυτούς των κατ' αντικείμενο αρμόδιων υπαλλήλων». Πρέπει συνεπώς, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα με τη σημείωση ότι η σύντηξη των προπαρασκευαστικών προθεσμιών συζήτησης της αγωγής κατ'αρ. 22 παρ. 4 Ν. 1264/1982 και 150 παρ. 1 ΚΠολΔ, έλαβε χώρα νόμιμα, καθόσον συνέτρεχε σπουδαίος λόγος προς τούτο κι επείγουσα περίπτωση, αφού με την παρέλευση τετραημέρου από την κήρυξη της απεργίας, απειλείται με άμεση διακοπή η ήδη εκκινηθείσα διαδικασία αξιολόγησης, με δυσμενείς επιπτώσεις στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου.

Από όλα τα έγγραφα, που νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: η εναγομένη είναι τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της οποίας είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις υπαλλήλων, μονίμων ή με σχέση ιδιωτικού δικαίου που υπηρετούν ή εργάζονται στο Δημόσιο. Στις 9.3.2023 κοινοποίησε στο ενάγον εξώδικη γνωστοποίηση με την οποία δήλωνε ότι μετά την παρέλευση τεσσάρων πλήρων ημερών από την κοινοποίησή της (ήτοι από 14.3.2023), κηρύσσει απεργία - αποχή από κάθε διαδικασία ή ενέργεια, που συνδέεται με τη διαδικασία στοχοθεσίας και αξιολογήσεως του ν.4940/2022 και των κατ'εξουσιοδότηση αυτών κανονιστικών αποφάσεων και εγκυκλίων, ζητώντας να αποσυρθούν οι διατάξεις των άρθρων 1 - 27 και 29 του παραπάνω νόμου. Όπως συνομολογεί η εναγομένη, δεν τήρησε την απορρέουσα από το άρθρο 3 ν. 2224/1994 υποχρέωσή της για την υποβολή ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ, αίτησης διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας, παράλειψη που καθιστά την ένδικη απεργία - αποχή παράνομη, σύμφωνα και με την ως άνω νομική σκέψη της παρούσας (ΜονΕφΘεσ

892/2019 και ΕφΠειρ 258/2008, δημ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), όπως βάσιμα υποστηρίζει το ενάγον με τον σχετικώς επικαλούμενο λόγο της αγωγής του. Ο ισχυρισμός της εναγομένης ότι καταχρηστικά προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος ακυρότητας, καθώς θα μπορούσε και το ενάγον να προκαλέσει δημόσιο διάλογο μετά την κήρυξη της απεργίας, τυγχάνει μη νόμιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος, αφού η εν λόγω δυνατότητα του Δημοσίου δεν συνεπάγεται τη μετάθεση της σχετικής ευθύνης τήρησης της σχετικής διατύπωσης από τον φορέα κήρυξης της απεργίας. Εν όψει, επομένως, της παράλειψης της ανωτέρω διατύπωσης, η επίδικη απεργία τυγχάνει παράνομη, παρελκούσης της εξέτασης των λοιπών επικαλούμενων με την αγωγή λόγων ακυρότητας, επιπλέον δε, όσον αφορά στη διισχυριζόμενη από το ενάγον καταχρηστικότητα της επίδικης απεργίας, αυτή προϋποθέτει κατ' αρχάς νόμιμα κηρυχθείσα απεργία, η οποία εν προκειμένω δεν υφίσταται, και, επομένως, παρέλκει η εξέταση των σχετικών λόγων της ένδικης αγωγής και με το σκεπτικό αυτό. Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτή η υπό κρίση αγωγή ως βάσιμη και κατ' ουσία, να αναγνωρισθεί ότι η ένδικη απεργία - αποχή είναι παράνομη, να απαγορευτεί η έναρξη ή/και συνέχισή της με την απειλή χρηματικής ποινής σε βάρος της εναγόμενης ποσού ύψους 3.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας, κηρυσσομένης προσωρινώς εκτελεστής της ως άνω καταψηφιστικής διάταξής της, καθόσον, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, συντρέχουν εξαιρετικοί προς τούτο λόγοι, ενόψει του ότι ήδη έχει ξεκινήσει η διαδικασία αξιολόγησης βάσει των διατάξεων κατά των οποίων βάλλει η επίδικη απεργία. Τα δικαστικά έξοδα, τέλος, του ενάγοντος πρέπει να επιβληθούν εις βάρος της εναγόμενης, λόγω της ήττας της μειωμένα όμως σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 3693/1957, όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την υπ' αριθ. 134423/8-12-1992 απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 11/20.1.1993) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 παρ. 12 του ν. 1738/1987, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό (βλ. σχετ. ΑΠ 589/2015).





4ο φύλλο της υπ' αριθμόν 2419/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ'αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η ένδικη απεργία - αποχή είναι παράνομη.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ στην εναγομένη την έναρξη ή/και συνέχιση της ως άνω απεργίας - αποχής.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα προσωρινά εκτελεστή ως προς την ως ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη.

ΑΠΕΙΛΕΙ εις βάρος της εναγόμενης χρηματική ποινή ποσού ύψους τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ εις βάρος της εναγόμενης τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ,

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στις 14 Μαρτίου 2023, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)



ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
4ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών  
ΑΘΗΝΑ 14 ΜΑΡ. 2023

Θεοκώλης Αθανάσιος

H  
Δ  
Δ





Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νόμιμα το παρόν επικυρωμένο αντίγραφο της υπ' αριθ. 249/14-3-2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Εργατικές Διαφορές) στη Συνδικαλιστική Οργάνωση με την επωνυμία «Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων» (Α.Δ.Ε.Δ.Υ.), που εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Ψύλλα 2 και Φιλελλήνων και εκπροσωπείται νόμιμα, για να λάβει γνώση και για κάθε νόμιμη συνέπεια,

Αθήνα, 14-3-2023

Ο πληρεξούσιος του Ελληνικού Δημοσίου

  
Ελευθέριος Χριστοπάνος  
Δικαστικός Πληρεξούσιος Ν.Σ.Κ.  
Α.Μ. 627 - e.christopoulos@nsk.gr

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΠΑΝΟΣ

Δικαστικός Πληρεξούσιος του Ν.Σ.Κ.

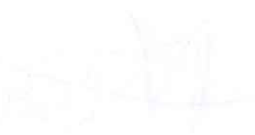
Τηλ 213 13 13 661

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Ελευθέριος Χριστοφάνος  
Δικαστικός Πρακτορας Ν.Σ.Κ.  
Α.Μ. 637 - christofanos@eski.gr



ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ