

Σελίδα 16 της 277/2022 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

πενθήμερο κάθε μηνός, στο Αστυνομικό Τμήμα του τόπου κατοικίας του. Με το περιεχόμενο όμως αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου (Αναστολών) Αθηνών, στερείται της απαιτούμενης, κατά τα αναφερόμενα στην προηγηθείσα υπό στοιχείο III νομική σκέψη, ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, ιδρυομένου, ως εκ τούτου, του εκ του άρθρου 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του Κ.Ποιν.Δ. σύστοιχου λόγου αναίρεσης. Τούτο δε διότι η πρόβλεψη σ' αυτήν (προσβαλλόμενη απόφαση), ότι ουσιαστικά ο αναιρεσίβλητος - αιτών θα έχει εκτίσει την ποινή του πριν από την εκδίκαση της έφεσης του δεν αποτελεί επιχείρημα για να δικαιολογήσει την κρίση του Δικαστηρίου αναφορικά με τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της ποινής, καθόσον η καθυστέρηση εκδίκασης της έφεσης του δεν συνιστά από μόνη της λόγο για αναστολή εκτέλεσης της ποινής, ενώ η παραδοχή ότι ο αναιρεσίβλητος - αιτών συγκεντρώνει στο πρόσωπό του πιθανότητα βλάβης από τη συνέχιση κράτησής του δεν μπορεί να θεμελιώσει την αναστολή εκτέλεσης της παραπάνω ποινής που επιβλήθηκε σε βάρος του, ενόψει του ότι ο νόμος αξιώνει προς τούτο ανεπανόρθωτη και υπέρμετρη βλάβη και όχι απλώς πιθανότητα βλάβης. Περαιτέρω, ενώ στην πληττόμενη απόφαση υπάρχει η παραδοχή ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο οδηγήθηκε στη μη χορήγηση ανασταλτικού αποτελέσματος στην έφεση που θα ασκούσε ο αναιρεσίβλητος - αιτών από τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης (προφανώς) της συνέργειας, από κοινού, σε ανθρωποκτονία από πρόθεση, και για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο τελευταίος (αναιρεσίβλητος - αιτών) με την υπ' αρ. 2644/2020 απόφασή του (πρωτοβάθμιου δικαστηρίου), πιθανολογώντας ότι θα τελέσει και άλλα εγκλήματα, πράξη την οποία και το Δικαστήριο της ουσίας [Πενταμελές Εφετείο Αθηνών (Αναστολών)] κρίνει ως σκληρή και απάνθρωπη,

ΔΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Εισπληρώθηκε



Σελίδα 17 της 277/2022 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

εν τούτοις η αιτιολογία, ότι η εν λόγω πράξη τελέστηκε υπό τη συνθήκη ότι ο πολιτικός σχηματισμός που κάλυπτε αυτή τη συμπεριφορά είχε κοινοβουλευτική παρουσία, από την οποία απέρρευε η κακώς εννοούμενη ισχύς σε όσους τον εμπιστευόταν, η οποία (συνθήκη) ήδη εξέλιπε και ο πολιτικός σχηματισμός αποδομήθηκε, μετά την διαφαινόμενη απομόνωσή του, κοινωνική και πολιτική, εξαιτίας της συμπεριφοράς κάποιων μελών του, είναι ασαφής, ενόψει του ότι δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και δεν μπορεί να στηρίξει το διατακτικό της (πληττόμενης απόφασης). Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογείται επαρκώς η απαιτούμενη για την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αρ. 2644/2020 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, ως προς τις διατάξεις της που αφορούν τον αναιρεσίβλητο – αιτούντα, υπέρμετρη και ανεπανόρθωτη βλάβη στην οικογένεια του τελευταίου, ενόψει του ότι οι αναφερόμενες συνέπειες είναι οι συνήθεις για τον οποιονδήποτε στερείται της προσωπικής του ελευθερίας, λόγω καταδίκης του και εγκλεισμού του σε κατάσταση κράτησης για την έκτιση της ποινής του. Ειδικότερα, η παραδοχή της προσβαλλόμενης απόφασης, ότι η έκτιση της ποινής θα προκαλέσει στην οικογένεια του αναιρεσίβλητου – αιτούντος, συγκεκριμένα δε στον έφηβο υιό του [REDACTED] ηλικίας [REDACTED] ετών, σημαντική και υπέρμετρη βλάβη, διότι αυτός (αναιρεσίβλητος – αιτών) είναι το κύριο στήριγμά του, δεν δικαιολογείται επαρκώς, αφού δεν διευκρινίζεται για ποιο λόγο είναι αδύνατη η παροχή οποιασδήποτε συνδρομής εκ μέρους άλλου συγγενικού προσώπου ή ακόμα δημόσιου φορέα κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης, κατά το χρονικό διάστημα που εκείνος θα εκτίει την ποινή του. Περαιτέρω ελλείπει στην προσβαλλόμενη απόφαση η παραδοχή ότι η βλάβη αυτή είναι

ανεπανόρθωτη, που είναι αναγκαία συνθήκη, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη υπό στοιχείο III νομική σκέψη, για την ευδοκίμηση της αίτησης για αναστολή εκτέλεσης της ποινής πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας κατά αυτής έφεσης. Επομένως, ο μοναδικός, από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του Κ.Ποιν.Δ., λόγος αναίρεσης, με τον οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση πλήττεται για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

V: Κατ' ακολουθίαν των προαναφερομένων, η κρινόμενη από 3-11-2011 αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, για αναίρεση της προαναφερόμενης απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών (Αναστολών), πρέπει να γίνει δεκτή και να ανααιρεθεί η απόφαση αυτή, να παραπεμφθεί δε η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο που εξέδωσε αυτήν, αφού είναι δυνατή η συγκρότησή του από δικαστές άλλους, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως (άρθρο 519 του Κ.Ποιν.Δ.).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Αναιρεί την υπ' αρ. 1126/18-10-2021 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών (Αναστολών).

Παραπέμπει την υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο, που θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 9 Φεβρουαρίου 2022. Και

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 22 Φεβρουαρίου 2022.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Εισαγγελέας

