

**ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
(ΠΟΓΕΔΥ)**

ΓΕΩΠΟΝΟΙ – ΔΑΣΟΛΟΓΟΙ – ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ – ΙΧΘΥΟΛΟΓΟΙ - ΓΕΩΛΟΓΟΙ

Αχαρνών 2 Αθήνα Τ.Κ. 10176 Τηλ.:210-5234189, 210-2124041

FAX: 210-5232240 e-mail:ax2u128@minagric.gr

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΚΤΗΝΙΑΤΡΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Π.Ε.Κ.Δ.Υ.

Ταχ. Δ/ση: Αχαρνών 2, 101 76, Αθήνα

Τηλ.:210 212 4510 , 6976830733 Fax : 210-5232240

e-mail: zafiva@hotmail.com

Αθήνα, 13/09/ 2021

Αριθ. Πρωτ.:1458

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων Διαρκής
Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης,
Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης
e-mail:epitropes@parliament.gr

Σας υποβάλλουμε συνημμένο Υπόμνημα με τις θέσεις και παρατηρήσεις μας επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «**Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς-Πρόγραμμα “ΑΡΓΟΣ” και λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών**» και ζητούμε την απόσυρσή του.

Με εκτίμηση,

Για τα Δ.Σ.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΥ



Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ν. ΚΑΚΑΒΑΣ



Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Κ. ΔΟΓΑΝΗΣ

**ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
«Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς-Πρόγραμμα “ΑΡΓΟΣ” και
λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών»**

1) Άρθρο 1 – Σκοπός

Ο σκοπός του σ-ν όπως περιγράφεται στο άρθρο 1, δηλαδή η προστασία των ζώων συντροφιάς, η εξασφάλιση της ευζωίας τους και η ενίσχυση της υπεύθυνης ιδιοκτησίας τους, δεν εξυπηρετείται από το προς συζήτηση σχέδιο όπως θα αναλύσουμε λεπτομερώς στα επόμενα άρθρα.

Επίσης το κανονιστικό πλαίσιο μόνο συνεκτικό δεν είναι αφού αποκόπτει την κεντρική υπηρεσία για την προστασία των ζώων συντροφιάς από τον φυσικό της χώρο που είναι η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του ΥΠΑΑΤ στο πλαίσιο της οποίας λειτουργούν τα Τμήματα Προστασίας των παραγωγικών και των λοιπών ζώων πανίδας και αφαιρεί την εποπτεία των Δήμων όσον αφορά τη διαχείριση των αδεσπότες ζώων από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες (κεντρικές και περιφερειακές) και την παραδίδει σε ένα ανύπαρκτο προς το παρόν Τμήμα στο Υπουργείο Εσωτερικών και σε μια Επιτροπή αμφιβόλου αποτελεσματικότητας.

Ενώ η διαχείριση των αδεσπότες ζώων συντροφιάς και η επίτευξη του στόχου της μείωσής τους είναι στόχος προστασίας των ζώων αυτών και πρωτίστως όμως στόχος της Κτηνιατρικής Δημόσιας Υγείας που σχετίζεται με τον έλεγχο και την αντιμετώπιση δύο πολύ σοβαρών ζωοανθρωπονόσων, την Λύσσα και την Λεϊσμανίωση, δεν βλέπουμε στην Επιτροπή του άρθρου 39 να συμμετέχει εκπρόσωπος των κεντρικών κτηνιατρικών υπηρεσιών του ΥΠΑΑΤ που διαχειρίζεται αυτά τα θέματα ούτε άλλος ειδικός επιστήμονας, όπως ρητά συνιστάται στον σχετικό Οδηγό του Παγκόσμιου Οργανισμού για την Υγεία των Ζώων (ΟΙΕ) που ακολουθούν οι πολιτισμένες χώρες του κόσμου.

Η προστασία των ζώων είναι ένα σοβαρό πολυδιάστατο αντικείμενο που γνωρίζουν και διαχειρίζονται ιστορικά και διεθνώς οι κεντρικές και οι περιφερειακές κτηνιατρικές υπηρεσίες της κάθε χώρας και της χώρας μας και συνδέεται άρρηκτα με την υγεία των ζώων και τη δημόσια υγεία. Με το παρόν σχέδιο νόμου και με το πδ 40/2021 (το οποίο οι φορείς που εκπροσωπούμε έχουν προσβάλλει στο ΣτΕ), η προστασία των ζώων συντροφιάς και ειδικά των σκύλων και των γατών αποκόπτεται από τις κεντρικές κτηνιατρικές υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ και μεταφέρεται σε ένα διοικητικό Υπουργείο χωρίς την απαραίτητη εμπειρία και τις απαραίτητες συνέργειες, με την δικαιολογία ότι οι Δήμοι ανήκουν στο ΥΠΕΣ και θα εποπτεύονται καλύτερα. Εάν το σκεπτικό αυτό εφαρμοστεί γενικά πρέπει και άλλες κεντρικές υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ και άλλων καθ' ύλην αρμόδιων Υπουργείων να μεταφερθούν

στο Υπουργείο Εσωτερικών, γιατί οι αρμοδιότητές τους ως προς τα θέματα εφαρμογής ασκούνται από υπηρεσίες των Δήμων ή των Περιφερειών.

Πρέπει να λάβουμε υπόψη ότι οι Δήμοι ήταν εκείνοι που ολιγόρησαν από το 2003 όταν ψηφίστηκε ο 1^{ος} ν. 3170 αλλά και από το 2012 που ψηφίστηκε ο ν. 4039 για τα ζώα συντροφιάς. Στην πράξη δεν εφάρμοσαν τους νόμους και το πρόβλημα των αδεσπότεων γιγαντώθηκε παρά την εντατική δράση των εθελοντών και των ΜΚΟ. Η ανάγκη για αποτελεσματική εποπτεία των Δήμων αναγνωρίζεται από όλους και από το ΥΠΑΑΤ τα τελευταία χρόνια. Τούτο διαπιστώθηκε με την ανάπτυξη ψηφιακού εργαλείου για την παρακολούθηση της διαχείρισης των αδεσπότεων ζώων από τους Δήμους (ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΑΔΕΣΠΟΤΩΝ ΖΩΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ) το οποίο συνδέθηκε τον τελευταίο χρόνο πρόσφατα με την χρηματοδότηση των Δήμων. Η εισήγηση των κτηνιατρών του ΥΠΑΑΤ ήταν η εποπτεία των Δήμων από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες των Περιφερειών να προβλεφθεί σαφώς στο νέο νόμο. Θεωρούμε ότι μόνο με την ενίσχυση των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών των Περιφερειακών Ενοτήτων μπορεί να επιτευχθεί αποτελεσματική εποπτεία στην εφαρμογή των προγραμμάτων διαχείρισης από τους Δήμους και στη δραστική μείωση των αδεσπότεων ζώων συντροφιάς.

Η εποπτεία των Δήμων από μια επιτροπή (άρθρο 39 σ-ν) και ένα ξεκομμένο Τμήμα στο Υπουργείο Εσωτερικών που δεν έχει ακόμα στην ουσία ιδρυθεί, δεν διασφαλίζεται με το σ-ν.

Θα ήταν σοβαρή παράλλειψη να μην επισημάνουμε ότι το Υπουργείο Εσωτερικών δεν έχει εμπειρία ελέγχων και φυσικά δεν παραβιάζει το Αυτοδιοίκητο των Δήμων και δεν θα το κάνει μετά την ψήφιση του σ-ν, αφού η της Προστασίας της Δημόσιας Υγείας όχι μόνο δεν συσχετίζεται με τη μείωση του πληθυσμού των αδεσπότεων ζώων συντροφιάς στο σ-ν, αλλά υποβαθμίζεται περαιτέρω σε σχέση με τους προηγούμενους νόμους.

Μόνο οι κτηνιατρικές υπηρεσίες μπορούν να ξεπεράσουν το αυτοδιοίκητο και να ελέγξουν τους Δήμους για δέσμια αρμοδιότητα που είναι η Προστασία της Δημόσιας Υγείας.

Η Προστασία της Δημόσιας Υγείας που είναι ο κύριος στόχος των προγραμμάτων μείωσης των αδεσπότεων ζώων σε όλο τον κόσμο και οπωσδήποτε στα 182 μόνιμα κράτη μέλη του Παγκόσμιου Οργανισμού για την Υγεία των Ζώων (ΟΙΕ) που ακολουθούν τα πρότυπα και τις οδηγίες του (2019 © ΟΙΕ - Terrestrial Animal Health Code 28/06/2019, Chapter 7.7. Stray Dog Population Control). Η πλευρά αυτή των προγραμμάτων αποσιωπάται στο παρόν σ-ν και ο λόγος είναι ότι στη διαμόρφωσή τους αγνοήθηκαν οι κτηνιατρικές υπηρεσίες. Παρατίθεται ο σχετικός σύνδεσμος

που παραπέμπει στην επίσημη ιστοσελίδα του προαναφερόμενου διεθνούς οργανισμού: https://www.oie.int/index.php?id=169&L=0&htmfile=titre_1.7.htm

Η αποτελεσματικότερη μείωση του πληθυσμού των αδεσπώτων ως στόχος του σ-ν μέσω προγραμμάτων υιοθεσίας δεν επιβεβαιώνεται στα άρθρα, αφού δεν διαπιστώνουμε κίνητρα προς τους πολίτες για υιοθεσίες ή άλλα προγράμματα υιοθεσιών, παρά μόνο μια άνευ προηγουμένου προώθηση εξαγωγής των αδεσπώτων ζώων στο εξωτερικό.

Αναλυτικά:

2) Άρθρο 2 -Ορισμοί

Στο άρθρο 2 απουσιάζει ο ορισμός του ζώου συντροφιάς. Ο ορισμός του ζώου συντροφιάς έχει δοθεί από τον Καν. 2016/429 «Νόμος για την Υγεία των Ζώων» που τέθηκε σε εφαρμογή την 21 Απριλίου του 2021 και δεν περιλαμβάνει μόνο τους σκύλους και γάτες αλλά και άλλα είδη ζώων που χρησιμοποιούνται ως ζώα συντροφιάς. Είναι χρήσιμο να παρατεθεί ο ορισμός αυτός γιατί το σ-ν αφορά όλους τους πολίτες ακόμα και εκείνους που δεν είναι εξοικειωμένοι να αναζητούν και να μελετούν εξειδικευμένη ενωσιακή νομοθεσία.

Καταφύγιο ζώων συντροφιάς: [*Καταφύγιο ζώων συντροφιάς*]: η αδειοδοτημένη εγκατάσταση ή η εγκατάσταση που πληροί τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29 και στην οποία φιλοξενούνται αδέσποτα ζώα συντροφιάς. Η διαμονή των ζώων σε καταφύγιο διασφαλίζει τη διαβίωσή τους σε ασφαλές περιβάλλον, το οποίο λειτουργεί με βάση τους κανόνες ευζωίας των ζώων, μέχρι την υιοθεσία τους ή την επανένταξή τους στο οικείο περιβάλλον] ,

παρατηρούμε ότι το καταφύγιο για να λειτουργεί νόμιμα δεν προ-απαιτείται να έχει άδεια από τις κτηνιατρικές ή άλλες αρχές, παρά μόνο να πληροί τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29. Οι προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29 αναφέρονται σε γενικές απαιτήσεις που αφορούν την χωροθέτηση των καταφυγίων η οποία γίνεται δυσκολότερη από εκείνη των ενδιαιτημάτων, σε γενικότητες όσον αφορά την προστασία των ζώων, και αναφέρονται σε διαστάσεις των χώρων διατήρησης των ζώων οι οποίες είναι παρωχημένες.

Μελετώντας λεπτομερώς τα άρθρα 28 και 29 και συνολικά τον νόμο βλέπουμε ότι: η μόνη προϋπόθεση για τη νόμιμη λειτουργία των καταφυγίων είναι η καταγραφή τους στο υπομητρώο καταφυγίων και «η καθημερινή παρουσία προσωπικού (συμπεριλαμβανομένων των εθελοντών) τουλάχιστον για οκτώ (8) ώρες ημερησίως». Παράλληλα στις τελικές και καταργούμενες διατάξεις του άρθρου 47 παρ. 6.στ παρατηρούμε ότι καταργείται η ΥΑ αριθ. 280284 (Β' 1874) όπου τίθεται ως προϋπόθεση για τη νόμιμη λειτουργία των καταφυγίων να έχουν αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις ενδιαιτηματος σύμφωνα με τον ν. 604/1977 και το

π.δ. 463/1978, όπου προβλέπονται συγκεκριμένες απαιτήσεις για αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις με συγκεκριμένες προδιαγραφές που πραγματικά προστατεύουν τα ζώα από τις ακραίες καιρικές συνθήκες, από μολύνσεις, ασθένειες, επιθέσεις από άγρια ζώα κ.ά κινδύνους.

Το συμπέρασμα από την μελέτη των σχετικών διατάξεων είναι ότι οι αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις όχι μόνο δεν αποτελούν προϋπόθεση πλέον νόμιμης λειτουργίας αλλά δεν προβλέπεται και διαδικασία αδειοδότησης. Σύμφωνα με την παρ. 13 του άρθρου 45 θα θεσπιστεί διαδικασία με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Αγροτικής Ανάπτυξης.

Η ρύθμιση για τα καταφύγια συνιστά σοβαρή υποχώρηση της χώρας ως προς την προστασία των αδεσπότεων ζώων συντροφιάς και ιδίως των σκύλων και των γατών και παραβιάζει ωμά το άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς που έχει κυρωθεί από το 1992 με τον ν. 2017/1992. Σήμερα όλες οι διατάξεις για την προστασία των ζώων συντροφιάς ισχύουν με την επιφύλαξη ότι «Οι διατάξεις του νόμου αυτού δεν θίγουν άλλες διατάξεις νόμων ή διεθνών συμβάσεων, που κυρώθηκαν με νόμο και προβλέπουν μεγαλύτερη προστασία σε οποιοδήποτε είδος ζώου. ...» (ν. 4039/2012 άρθρο 22 παρ. 1). Η Ευρωπαϊκή Σύμβαση προβλέπει στο άρθρο 8 ότι οι εγκαταστάσεις των ενδιαιτημάτων των αδεσπότεων είναι αυτές που φιλοξενούν δεσποζόμενα και αδέσποτα ζώα συντροφιάς.

Η διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 29 «9. Εφόσον τα καταφύγια πραγματοποιούν υιοθεσίες στο εξωτερικό, τηρούν κατ' ελάχιστο τις προδιαγραφές του ν. 2017/1992 (Α' 31)....» μας αφήνει άφωνους γιατί ο νομοθέτης παραδέχεται ότι τα καταφύγια θα τηρούν την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προστασία των Ζώων μόνο εφόσον υιοθετούν ζώα στο εξωτερικό. Όμως η κύρωση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης δεν προβλέπει «αλά κάρτ» εφαρμογή της, αλλά καθολική εφαρμογή αυτής στα ζώα συντροφιάς στην επικράτεια των κρατών-μελών της. Πώς διέφυγε από τους νομικούς ότι οι Ευρωπαϊκές και οι Διεθνείς Συμβάσεις εφαρμόζονται ως έχουν εφόσον κυρώνονται από ένα κράτος;

Είναι φανερό στους επίσημους κτηνιάτρους του ελληνικού δημοσίου που τόσα χρόνια αντιμετωπίζουμε την αδιαφορία των Δήμων να συμμορφωθούν με την ισχύουσα νομοθεσία περί καταφυγίων και διερευνούμε καταγγελίες για συγκέντρωση αδεσπότεων ζώων σε «περιφραγμένους χώρους» και σε οικόπεδα, σε παράγκες και παραπήγματα όπου όχι μόνο δεν προστατεύονται τα ζώα, αλλά οι συνθήκες διατήρησής τους συνιστούν κακοποίηση, ότι επιχειρείται η νομιμοποίηση μιας κατάστασης που δεν έπρεπε να είναι αποδεκτή από κανένα πολιτισμένο κράτος. Εάν ψηφιστεί ως έχει η διάταξη θα νομιμοποιηθούν οι παράγκες και τα παραπήγματα. Η πείρα μας έχει δείξει ότι η παρουσία προσωπικού και εθελοντών δεν υποκαθιστά τις κατάλληλες εγκαταστάσεις, δεν μπορεί να εξαφανίσει το κρύο

και τις λάσπες σε περίπτωση κακοκαιρίας ή την αφόρητη ζέστη σε περίπτωση καύσωνα. Είναι άλλο ζήτημα οι εγκαταστάσεις και άλλο το προσωπικό.

Η δυνατότητα ίδρυσης καταφυγίων αδεσπότεων ζώων επεκτείνεται και στα φιλοζωικά σωματεία και τις ΜΚΟ, καθώς και σε ιδιώτες φυσικά πρόσωπα, χωρίς να προαπαιτείται έγγραφη συμφωνία με τον Δήμο. Ιδιώτες θα μπορούν χωρίς εποπτεία από τον Δήμο να περισυλλέγουν ζώα από τον δρόμο και να τα υιοθετούν έναντι αντιτίμου νόμιμα. Θεωρούμε ότι έτσι ανοίγει ο δρόμος στην επιχειρηματική εκμετάλλευση των αδεσπότεων ζώων με παράλληλη εκμετάλλευση κρατικών και δημοτικών πόρων, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα ουσιαστικού ελέγχου.

Ανάδοχος ζώου συντροφιάς: Είναι ένας νέος ορισμός-θεσμός η ανάγκη θέσπισης του οποίου δεν είναι κατανοητή.

Θεωρούμε ότι με τη διάταξη αυτή παγιώνεται μια μεσοβέζικη κατάσταση που ήδη υπάρχει στην Ελλάδα. Η ύπαρξη δηλαδή των ημιαδεσπότεων ζώων συντροφιάς όπου τα ζώα διατηρούνται σε σπίτια ή κτήματα ή και σε αυλές μη περιφραγμένες και ο ανάδοχος ενώ είναι ο ιδιοκτήτης του ζώου και επωφελείται από αυτό, δεν αναλαμβάνει πλήρως τις υποχρεώσεις σίτισης και περίθαλψης και ζητά από τον οικείο Δήμο να καλύψει τις δαπάνες αυτές. Οι υποχρεώσεις πλην μιας αναφοράς στο άρθρο 9 παρ. 8, δεν καθορίζονται σαφώς με το παρόν σ-ν και παραπέμπονται στη Σύμβαση Αναδοχής.

Δεν χρειάζεται ιδιαίτερο σχολιασμό ότι σύμφωνα με το σ-ν είναι στη διακριτική ευχέρεια του αναδόχου να αναρτήσει ή όχι το ζώο στην πλατφόρμα υιοθεσιών του ΕΜΖΣ.

Ειδικότερα παρατηρούμε ότι δεν υπάρχει στο σ-ν καμία απαίτηση και δεν ορίζεται καμία προϋπόθεση και που θα πρέπει να πληροί κάποιος για να οριστεί ανάδοχος. Κάθε πολίτης θα μπορεί να υπογράψει σύμβαση αναδοχής με κάποιο φιλοζωικό σωματείο ή ιδιώτη με καταφύγιο (ούτε καν υποχρεωτικά με τον αρμόδιο Δήμο) και να έχει ένα ή περισσότερα ζώα για τα οποία δεν θα έχει υποχρεώσεις αφού αυτά θα είναι αδέσποτα και όλες οι υποχρεώσεις (σήμανση καταγραφή, στείρωση, κτηνιατρική φροντίδα, διατροφή κλπ.) θα βαρύνουν τον οικείο Δήμο.

Οι υποχρεώσεις του αναδόχου θα αναφέρονται στη σύμβαση (άρα μπορεί να μην έχει καμία) και δεν προβλέπονται πουθενά κυρώσεις αν δεν τηρείται η σύμβαση. Γενικά δεν προβλέπονται πουθενά κυρώσεις για τον ανάδοχο. Από την άλλη πλευρά, οι Δήμοι μπορούν πολύ απλά να απαλλαγούν από τη φιλοξενία, τη φροντίδα και την περίθαλψη των αδέσποτων ζώων και το κόστος της, «παρκάροντας» τα, για όσο χρόνο επιθυμούν σε αναδόχους, αφού δεν ορίζεται ούτε μέγιστος χρόνος που θα μπορεί να φιλοξενεί κάποιος ένα ζώο ως ανάδοχος. Πως λοιπόν θα υποχρεωθούν να φτιάξουν καταφύγια αδέσποτων ζώων και δημοτικά κτηνιατρεία ή να κάνουν σχετικές συμβάσεις με ιδιώτες;

Επιπλέον, θα συνεχιστεί και θα ενταθεί το συχνό φαινόμενο της συγκέντρωσης αδέσποτων ζώων σε ανεξέλεγκτους χώρους, χωρίς άδεια καταφυγίου και χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις για την προστασία της υγείας και της ευζωία τους, αφού δεν υπάρχει όριο στον αριθμό των ζώων που θα μπορεί κάποιος να φιλοξενεί ως ανάδοχος και δεν ορίζονται ούτε προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληροί ο χώρος φιλοξενίας των ζώων. Δεν θα χρειάζεται επομένως καν να πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις για τα καταφύγια των άρθρων 28 και 29.

Τονίζεται ότι ένα ζώο σε ανάδοχο δεν μπορεί να ελεγχθεί από τις ελεγκτικές αρχές ως προς την ευζωία και την υγεία του, παρά μόνο μετά από καταγγελία και εισαγγελική εντολή (οικογενειακό άσυλο). Παράλληλα μπορεί να καταγραφεί στο ΕΜΖΣ και να υιοθετηθεί στο εξωτερικό απευθείας από τον ανάδοχο έναντι αντιτίμου. Εάν η διάταξη αυτή συνδυαστεί με την διαγραφή των ζώων που υιοθετούνται στο εξωτερικό από το ΕΜΖΣ, ο ανάδοχος αποτελεί τη μαύρη τρύπα της διαφάνειας της διαχείρισης και της ιχνηλασιμότητας των αδεσπώτων ζώων συντροφιάς στη Χώρα μας. Θεωρούμε ότι η υποχρέωση του αναδόχου να καταγράφει το ζώο στο ΕΜΖΣ από μόνη της δεν διασφαλίζει τη συμμόρφωση με τη νομοθεσία.

Ουσιαστικά με το θεσμό του αναδόχου καταστρατηγείται όλη η νομοθεσία για την προστασία των ζώων.

Επαγγελματίας και ερασιτέχνης εκτροφέας.

Όλοι οι παράνομοι εκτροφείς θα δηλώσουν ερασιτέχνες και θα συνεχίσουν να αναπαράγουν και να πουλούν παράνομα τα ζώα χωρίς έλεγχο από καμία δημόσια αρχή με άδεια από τον Κυνολογικό Όμιλο Ελλάδας ή τον Σύλλογο Ερασιτεχνών Εκτροφέων. Ποιος θα ελέγχει ότι έχουν πράγματι μόνο δύο θηλυκά ζώα; Αφού δεν έχουν εγκατάσταση ο έλεγχος πρέπει να γίνεται στον ιδιωτικό τους χώρο, πιθανότατα στην οικία τους, γεγονός που πολλές φορές τον καθιστά αδύνατο χωρίς εισαγγελική εντολή και παρουσία δικαστικού λειτουργού.

Θα συνεχίσουν να έχουν ζώα που δεν είναι καταχωρισμένα στο ΕΜΖΣ και θα πουλάνε τα κουτάβια παράνομα και ανεξέλεγκτα.

Θεωρούμε ότι η διάκριση του επαγγελματία εκτροφέα από τον ερασιτέχνη δεν μπορεί να βασίζεται μόνο στο εάν έχει σκοπό η δραστηριότητά του το κέρδος. Πώς θα ελέγχεται ο εμπορικός σκοπός και το κέρδος ενός επαγγελματία εκτροφέα που παρουσιάζεται ως ερασιτέχνης και εμφανίζει ότι δεν κερδίζει αποκρύπτοντας ενδεχομένως κάποιες συναλλαγές.

Επιπλέον, οι διατάξεις αυτές είναι αντίθετες με τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σύμφωνα με τις οποίες όλοι οι εκτροφείς πρέπει να αδειοδοτούνται και να ελέγχονται από τις αρμόδιες κτηνιατρικές υπηρεσίες.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μεταξύ άλλων προτείνει;

«..● Breeders are required to be accountable and responsible for their activities.
(Οι εκτροφείς απαιτείται να είναι αξιόπιστοι και υπεύθυνοι στις δραστηριότητες τους)

● Breeders should be subject to legal controls, recommendations appear below.
(Οι εκτροφείς πρέπει να υπόκεινται σε επίσημους ελέγχους σύμφωνα με τις ακόλουθες συστάσεις:)

● Where legislation on dog breeding exists, the following refinements of definition and requirements are suggested:
(Όπου υπάρχει νομοθεσία για την εκτροφή των σκύλων, οι ακόλουθες βελτιώσεις των ορισμών και των απαιτήσεων προτείνεται:)

● All breeders are required to register with the competent authority:
(Όλοι οι εκτροφείς απαιτείται να έχουν εγγραφεί στην αρμόδια αρχή:)

● A breeder is someone who owns or keeps at least 1 female or male breeding dog, whether the puppies they produce are sold or given away.
(Εκτροφέας σκύλων είναι κάποιος που είναι ιδιοκτήτης ή κάτοχος τουλάχιστον ενός θηλυκού ή αρσενικού σκύλου αναπαραγωγής, όταν τα κουτάβια που παράγει πωλούνται ή δίνονται)

● The competent authority must make reasonable efforts to verify breeders comply with the requirements outlined in the guidance.
(Η αρμόδια αρχή πρέπει να καταβάλλει εύλογες προσπάθειες για την επαλήθευση των απαιτήσεων που περιγράφονται στον παρόντα οδηγό).

● All registered breeders must provide appropriate written evidence for authorisation by the competent authority to demonstrate that they comply with the requirements outlined in the guidance.
(Όλοι οι **καταχωρημένοι εκτροφείς** πρέπει να παρέχουν στην αρμόδια αρχή τις απαραίτητες γραπτές αποδείξεις και στοιχεία συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις ώστε να λάβουν τη σχετική έγκριση.)

● Once authorised, a unique registration number must be supplied to the breeder.
(Άπαξ και εγκρίθηκε ο καταχωρημένος εκτροφέας πρέπει να λάβει έναν μοναδικό αριθμό μητρώου).

- Licensed breeders: (Αδειοδοτημένοι εκτροφείς):

- o Require a licence from the competent authority if they keep 3 or more breeding bitches.

- (Απαιτείται επαγγελματική άδεια από την αρμόδια αρχή εάν οι εκτροφείς κατέχουν τρεις ή περισσότερους θηλυκούς σκύλους αναπαραγωγής).

- Breeders require inspection by the competent authority before a licence is granted for

- the first time. (Πριν την για πρώτη φορά χορήγηση της άδειας στους εκτροφείς από την αρμόδια αρχή, πρέπει να προηγείται επιθεώρηση.)

- The competent authority must set a reasonable maximum time limit for the validity of

- the licence, after which time the breeder must re-apply for a licence. (Η αρμόδια αρχή πρέπει να θέτει ένα εύλογο ανώτατο χρονικό όριο ισχύος της άδειας του αδειοδοτημένου (επαγγελματία) εκτροφέα, μετά την εκπνοή του οποίου πρέπει να αιτηθεί για έκδοση νέας άδειας.).

- The breeder must notify the competent authority of any subsequent changes to the

- original conditions, for which they are licenced. (Ο επαγγελματίας εκτροφέας πρέπει να κοινοποιεί στην αρμόδια αρχή κάθε αλλαγή των αρχικών συνθηκών (εγκαταστάσεων και εκτροφής) για τις οποίες αδειοδοτήθηκε.

- The licence must only be granted based on demonstration of the breeder meeting specified conditions. (Η άδεια πρέπει να χορηγείται μόνο εάν ο επαγγελματίας εκτροφέας πληροί καθορισμένες απαιτήσεις).

- The competent authority must keep accurate records of breeder's registration details (including the date of first registration) and in-line with the requirements stipulated in Commission Delegated Regulation EU 2019/2035.

- (Η αρμόδια αρχή πρέπει να κρατά ακριβείς εγγραφές σχετικά με τα στοιχεία καταγραφής των καταχωρημένων εκτροφέων/μητρώο καταχωρημένων εκτροφέων.).

- The competent authority must set a reasonable maximum time limit for the validity of registration, after which time the breeder must re-apply for registration.

- (Η αρμόδια αρχή πρέπει να θέτει ένα εύλογο ανώτατο χρονικό όριο για την ισχύ της εγγραφής στο μητρώο, μετά την εκπνοή του οποίου ο καταχωρημένος εκτροφέας πρέπει να αιτηθεί εκ νέου την εγγραφή του). ...».

Παρατίθεται ο σύνδεσμος στον ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής:

https://ec.europa.eu/food/sites/food/files/animals/docs/aw_platform_plat-conc_guide_dog-breeding.pdf

Παρατηρούμε ότι Επιτροπή προτείνει ορισμούς με βάση τους οποίους εύκολα η αρμόδια κτηνιατρική αρχή μπορεί να ελέγξει εάν πρόκειται για απλό εκτροφέα (ερασιτέχνη) που έχει έως δύο θηλυκά ζώα αναπαραγωγής και οποίος απαιτείται να καταγραφεί και να λάβει ενός είδους έγκριση και κωδικό αριθμό, ή για έναν επαγγελματία ο οποίος εκτρέφει πάνω από τρία θηλυκά ζώα αναπαραγωγής και πρέπει να διαθέτει εγκεκριμένες εγκαταστάσεις και να συμμορφώνεται με συγκεκριμένες απαιτήσεις. Το κριτήριο για όλους είναι εάν πωλεί ή δίνει νεαρά ζώα σε τρίτους, χωρίς να βάζει τις υπηρεσίες να ψάχνουν το κέρδος.

Εάν συνδυαστούν οι διατάξεις για τους εκτροφείς με την διάταξη της παρ. 3.γ) του άρθρου 4 που προβλέπει ως νόμιμο τρόπο απόκτησης ενός ζώου την αλλαγή ιδιοκτήτη (χωρίς να προϋποτίθεται η νόμιμη κατοχή από εκείνον που το παραχωρεί) καθώς και η εύρεση ενός ημίαιμου ζώου, διαπιστώνεται ότι ανοίγουν παράθυρα νομιμοποίησης προϊόντων παράνομης αναπαραγωγής και εκτροφής, καθώς και παράνομου εμπορίου ζώων συντροφιάς. Δεν θα εντυπωσιαστούμε εάν τα περισσότερα ζώα σε λίγα χρόνια στην Ελλάδα θα εμφανίζονται ως ημίαιμα.

3) Άρθρο 3 - Αρμόδιες αρχές

Κεντρική Αρμόδια Αρχή.

Η ευζωία των ζώων όλων των ειδών, συνδέεται απόλυτα και εξαρτάται πρωτίστως από την κατάσταση της υγείας τους, φαίνεται ακόμα και από τον ορισμό της ευζωίας στο άρθρο 1 . Η προστασία της ευζωίας των ζώων είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την κτηνιατρική επιστήμη της οποίας αποτελεί τμήμα και ειδικότητα. Οι κανόνες που θεσπίζει η πολιτεία για την προστασία των ζώων πρέπει και οφείλουν να βασίζονται σε επιστημονικές μελέτες και δεδομένα, στις συστάσεις του παγκόσμιου οργανισμού υγείας των ζώων και άλλων επιστημονικών φορέων και την ευρωπαϊκή νομοθεσία και **όχι σε συναισθηματικά κριτήρια και ατεκμηρίωτες εμπειρίες ανειδίκευτων εθελοντών και ΜΚΟ!!!!**

Είναι αδιανόητο, εντελώς αντιεπιστημονικό, και ανεφάρμοστο να διασπάται η κεντρική κτηνιατρική αρχή της χώρας και η ευθύνη της προστασίας της ευζωίας των ζώων συντροφιάς να ανήκει σε διαφορετικό υπουργείο από αυτό της προστασίας της υγείας τους.

Με ποια λογική το Υπουργείο Εσωτερικών θα καταρτίζει και θα εφαρμόζει προγράμματα ελέγχου των αδέσποτων ζώων συντροφιάς χωρίς τη συμμετοχή της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής του Υπ.Α.Α.Τ. που είναι αρμόδια για το πρόγραμμα ελέγχου και εκρίζωσης της λύσσας; Μάλλον έγινε αποδεκτός ο

ισχυρισμός κάποιων φιλοζωικών σωματείων και των μελών τους ότι η λύσσα δεν υπάρχει στην Ελλάδα εδώ και 40 χρόνια και τα κρούσματα που είχαμε το 2012-2014 ήταν συνομωσία των κτηνιάτρων και των εταιριών για να πουλήσουν εμβόλια. Σ' αυτή την περίπτωση να ενημερωθεί και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να μας ανακηρύξει αυτόματα χώρα ελεύθερη λύσσας και να σταματήσουμε επιτέλους την εφαρμογή ενός τόσο δαπανηρού και δύσκολου προγράμματος.....

Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολόγηση για αυτή τη μεταφορά της αρμοδιότητας στο Υπουργείο Εσωτερικών, αφού για τη μέχρι τώρα αποτυχία των προγραμμάτων διαχείρισης των αδέσποτων ζώων δεν είναι το Υπ.Α.Α.Τ. αλλά οι Δήμοι, που είχαν και εξακολουθούν να έχουν την εφαρμοστική αρμοδιότητα και με το παρόν σχέδιο νόμου.

Δεν ορίζεται στο παρόν σχέδιο νόμου, ούτε στο Π.Δ. 40/2021 ποια αρμόδια αρχή θα εκπροσωπεί τη χώρα στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία των ζώων. Η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπ.Α.Α.Τ. που είναι αρμόδια για την προστασία των παραγωγικών ζώων ή το Τμήμα Προστασίας των ζώων συντροφιάς του Υπουργείου Εσωτερικών;. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 Καν 625/2017, απαιτείται η ύπαρξη μίας και μόνο κεντρικής αρμόδιας κτηνιατρικής αρχής που εκπροσωπεί τη χώρα στα όργανα και τους φορείς της ΕΕ για τα ζητήματα της προστασίας των ζώων, που είναι ενιαία στην ευρωπαϊκή νομοθεσία και δεν χωρίζεται σε ζώα συντροφιάς και παραγωγικά ζώα.

Περιφερειακές Αρμόδιες Αρχές.

Απαξιώνονται πλήρως οι Κτηνιατρικές Υπηρεσίες των Περιφερειών, οι αρμοδιότητες των οποίων ως προς τα ζώα συντροφιάς περιορίζονται περαιτέρω.

Μέχρι σήμερα με τους προηγούμενους νόμους δεν έχει προβλεφθεί σαφώς η αρμοδιότητα των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών να εποπτεύουν τους Δήμους ως προς τη διαχείριση των αδεσπότεων ζώων και τα αποτελέσματα τους στη μείωση του πληθυσμού των αδεσπότεων, παρόλο που η δράση αυτή είναι μέρος των προγραμμάτων της Λύσσας και άλλων ζωοανθρωπονόσων.

Ωστόσο, μέσω της χρηματοδότησης από το ΥΠΑΑΤ προς τους Δήμους για τη διαχείριση των αδεσπότεων, της ψηφιακής υπηρεσίας παρακολούθησης της διαχείρισης που εφάρμοσε τα τελευταία δύο χρόνια το ΥΠΑΑΤ και μέσω της αδειοδότησης και του ελέγχου των καταφυγίων, οι κτηνιατρικές υπηρεσίες ασκούσαν εποπτεία στους Δήμους που είχαν σχέση με νομιμότητα, δηλαδή πρακτικά στους μισούς Δήμους της Χώρας.

Επίσης, έχοντας πλήρη την αρμοδιότητα ελέγχου της υγείας και της προστασίας όλων των ζώων συμπεριλαμβανομένων και των ζώων συντροφιάς, διερευνούσαν καταγγελίες και επενέβαιναν υπέρ των ζώων όπου υπήρχε ανάγκη, παρά την τραγική υποστελέχωσή τους. Σήμερα με το παρόν σ-ν αφαιρούνται αυτές οι αυτονόητες αρμοδιότητες των κτηνιατρικών υπηρεσιών και περιορίζονται στην

ενημέρωση των κτηνιάτρων που εφαρμόζουν τη σήμανση και την καταγραφή, στον έλεγχο και εποπτεία αυτών καθώς και στον έλεγχο των καταφυγίων ζώων συντροφιάς, μόνο ως προς την τήρηση των κανόνων ευζωίας τους. (άρθρο 3 παρ. 5 α), β) & γ)). Την αδειοδότηση και την τήρηση των όρων αδειοδότησης καταφυγίων για τα αδέσποτα και των ενδιαιτημάτων για τα δεσποζόμενα ζώα συντροφιάς, ποιος θα τα ελέγχει; Τις ζωοανθρωπονόσους ποιος θα τις ελέγχει; Όπως προκύπτει από τις διατάξεις ΚΑΝΕΝΑΣ.

4) Άρθρο 4 -Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ)

Η Διαδικτυακή Βάση Σήμανσης και καταγραφής των ζώων συντροφιάς και των ιδιοκτητών τους που υπάρχει σήμερα και έχει αναπτυχθεί στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, αποτελεί πρώτα και κυρίως βάση ελέγχου της υγειονομικής κατάστασης των ζώων, ώστε να είναι ουσιαστικός ο κτηνιατρικός έλεγχος (ιχνηλασιμότητας, υγειονομικός και ευζωίας). Η μεταφορά της αρμοδιότητας της δημιουργίας και της διαχείρισης του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, δηλαδή σε ένα υπουργείο που δεν έχει ειδικούς επιστήμονες για την προστασία της ευζωίας και της υγείας των ζώων, στερεί από την κεντρική κτηνιατρική αρχή της χώρας την άμεση και ανεμπόδιστη παρέμβαση και διαχείριση ενός εργαλείου απολύτως απαραίτητου για τον υγειονομικό έλεγχο των ζώων και την προσαρμογή του στις κάθε φορά νέες απαιτήσεις της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας για τα νοσήματα των ζώων και τις ανάγκες του κτηνιατρικού ελέγχου.

Παρ. 3γ «Ως τρόπος απόκτησης θεωρείται και η αλλαγή του ιδιοκτήτη δεσποζόμενου ζώου συντροφιάς, καθώς και η εύρεση αδέσποτου (σημασμένου ή μη) ημίαιμου ζώου συντροφιάς».

Άρα οποιοσδήποτε πολίτης (χωρίς να είναι μέλος φιλοζωικού με καταφύγιο ή να διαθέτει ο ίδιος καταφύγιο) μπορεί να περισυλλέξει από το δρόμο όσα αδέσποτα ζώα επιθυμεί, να τα καταχωρίσει στο ΕΜΖΣ ως ζώα ιδιοκτησίας του, με τρόπο απόκτησης «εύρεση αδέσποτου» και στη συνέχεια να τα παραχωρήσει, έναντι αμοιβής ή μη, σε άλλους ιδιοκτήτες, στην Ελλάδα ή το εξωτερικό, με τη διαδικασία της αλλαγής ιδιοκτήτη, χωρίς κανένα έλεγχο και ιχνηλασιμότητα. Κάθε πολίτης νομιμοποιείται να διαχειρίζεται αδέσποτα ζώα, χωρίς καμία συμμετοχή δημόσιου φορέα, χωρίς κανέναν έλεγχο και χωρίς καμία διασφάλιση της προστασίας τους.

Επιπλέον, μ' αυτόν τον τρόπο μπορεί να νομιμοποιηθεί κάθε παράνομη πώληση ζώου αφού όλα θα μπορούν να καταχωρισθούν στο ΕΜΖΣ ως ημίαιμα με τρόπο απόκτησης «εύρεση αδέσποτου». Άλλωστε τα όργανα ελέγχου και βεβαίωσης παραβάσεων δεν έχουν γνώσεις για τον έλεγχο καθαροαιμίας των ζώων (ακόμα και οι κτηνίατροι δυσκολεύονται αν δεν ξέρουν τους γεννήτορες). Ακόμα κι αν τα

όργανα ελέγχου έχουν υποψία ότι το ζώο δεν είναι ημίαιμο, πως θα το αποδεικνύουν;

Παράγραφος 13 τελευταίο εδάφιο: Σε ένα άρθρο που αφορά το ΕΜΖΣ και στην παρ. 13 αυτού που αφορά τις δαπάνες σήμανσης και καταγραφής διαβάζουμε ότι «*Επίσης, οι δήμοι δύνανται να χορηγούν δωρεάν τροφή και φάρμακα στα φιλοζωικά σωματεία και στις φιλοζωικές οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με τα οποία συνεργάζονται, καθώς και στους αναδόχους.*». Το λιγότερο που θα σχολιάσουμε είναι ότι πρόκειται για άσχετη διάταξη που πρέπει να προστεθεί στο άρθρο 10.

5) Άρθρα 5 Έγγραφο ταυτοποίησης (διαβατήριο) και άρθρο 6 -Ταυτοποίηση ζώων

Διαβατήριο

Εφόσον καταργείται το βιβλιάριο υγείας πρέπει να καταστεί υποχρεωτικό το διαβατήριο για όλους, ως έντυπο μέσο ταυτοποίησης και ελέγχου και όχι μόνο για τους κυνηγούς, πράγμα που συνιστά διάκριση και δυσμενέστερη μεταχείριση κατηγορίας πολιτών.

Ταυτοποίηση Ζώων Συντροφιάς

Ποιος θα κάνει τη λήψη του γενετικού υλικού από τα ζώα που έχουν εγκαταλειφθεί, κακοποιηθεί, ή εντοπίζονται νεκρά και ποιος θα τον πληρώνει; Οι κτηνιατρικές υπηρεσίες των περιφερειών δεν μπορούν να αναλάβουν κάτι τέτοιο. Δεν έχουν ούτε εξοπλισμό ούτε διαθέσιμους χώρους. Οι Δήμοι στην συντριπτική τους πλειονότητα δεν έχουν κτηνιατρική υπηρεσία και κτηνιατρεία. Επομένως κάποιος πρέπει να πληρώσει τον ιδιώτη κτηνίατρο που θα το κάνει.

6) Άρθρο 7 - Υιοθεσία αδεσπότεων ζώων συντροφιάς- Δημιουργία Πανελλήνιας Πλατφόρμας Υιοθεσίας Αδεσπότεων Ζώων Συντροφιάς

Θεωρούμε ότι η υιοθεσία ζώου έχει την έννοια πράξεως μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που αποσκοπεί στη φροντίδα και την προστασία του ζώου από τον ιδιοκτήτη του και όχι στην περαιτέρω μεταβίβασή του, σύμφωνα με τις αρχές της υπεύθυνης ιδιοκτησίας, τις οποίες δεν εξυπηρετεί αυτό το σ-ν.

Ειδικότερα:

Παράγραφος 2.: Στην παρ. 2 παρατηρούμε μια αδιανόητη διάταξη «*...Επιτρέπεται, επίσης, η υιοθεσία αδεσπότεου ημίαιμου ζώου, σημασμένου ή μη, που περισυλλέγεται από ενδιαφερόμενο. Για το σκοπό αυτό, ο ενδιαφερόμενος μεριμνά για την άμεση σήμανση του ζώου σε περίπτωση μη σημασμένου, αλλιώς για τη*

μεταβολή των στοιχείων του ζώου στο ΕΜΖΣ». Επειδή έχουμε διαχειριστεί πλήθος περιπτώσεων αρπαγής ζώων με το αιτιολογικό ότι δεν τα προσέχουν οι ιδιοκτήτες τους επαρκώς, σας ενημερώνουμε ότι πολλές υποθέσεις αποδείχτηκε ότι υποθέσεις αντεκδίκησης για άλλες διαφορές. Πολλές υποθέσεις έχουν φτάσει στον εισαγγελέα και στα δικαστήρια.

Προτείνουμε τη διαγραφή του 2^{ου} και 3^{ου} εδαφίου της παρ.2. γιατί καταστρατηγείται το άρθρο 12 του ν. 2017/1992 (Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς) όπου στα μέτρα για τη Μείωση του Αριθμού των Αδεσπότην ζώων τα κράτη μέλη πρέπει να περιλαμβάνουν «...γγ. την ενθάρρυνση του ατόμου που βρίσκει έναν αδέσποτο σκύλο ή γάτα να το επισημαίνει στην αρμόδια αρχή».

Παράγραφος 3:

«Για την υιοθεσία ζώου στο εξωτερικό, το οποίο φιλοξενείται σε ανάδοχο, στο πιστοποιητικό που εκδίδεται μέσω του συστήματος TRACES αναγράφεται ως τόπος προέλευσης του ζώου η διεύθυνση κατοικίας του».

Το παραπάνω είναι απολύτως αντίθετο με τον Κανονισμό 2019/2035, στον οποίο είναι απολύτως σαφές ότι προκειμένου να μετακινηθούν πρώην αδέσποτα ζώα από ένα κράτος μέλος σε ένα άλλο, πρέπει να προέρχονται από εγκαταστάσεις που πληρούν τις διατάξεις του κανονισμού. Υπενθυμίζεται ότι τα ζώα που φιλοξενούνται από ανάδοχο εξακολουθούν να είναι αδέσποτα ζώα, καταχωρισμένα στο ΕΜΖΣ ως αδέσποτα.

Ουσιαστικά με την παραπάνω διάταξη καταργείται πλήρως ο Κανονισμός 2019/2035 (το περιμένουν πως και πως τα φιλοζωικά σωματεία) αφού για όλα τα ζώα θα καταχωρίζεται ότι φιλοξενούνται από ανάδοχο και θα ζητάνε την έκδοση υγειονομικού πιστοποιητικού με τόπο προέλευσης την οικία του αναδόχου. Άλλος ένας λόγος να μην κάνουν ποτέ νόμιμα καταφύγια οι Δήμοι και τα φιλοζωικά σωματεία.

«...Απαγορεύεται η καταβολή αντιτίμου για την πραγματοποίηση υιοθεσιών, εξαιρουμένων των εξόδων μετακίνησής του ζώου και τυχόν δαπανών σίτισης και ιατρικής φροντίδας, τα οποία αποδεδειγμένα θα έχει πραγματοποιήσει ο υπεύθυνος για την υιοθεσία...»

Διαπιστώνουμε μια αντιφατική διάταξη η δεύτερη φράση αναιρεί την πρώτη αυτού του εδαφίου, αφού δεν προβλέπεται ο τρόπος τεκμηρίωσης των δαπανών και εφόσον τα ίδια ποσά για τη σίτιση και τα φάρμακα μπορεί ο οποιοσδήποτε «επιτήδειος» που θα δηλώνει ανάδοχος ή ιδιώτης με καταφύγιο να τα επωφελείται με παροχές από τους Δήμους. Στην πραγματικότητα με τη διάταξη αυτή επιτρέπεται το εμπόριο αδεσπότην ζώων. Θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος ότι η δραστηριότητα αυτή δεν είναι εμπορική. Και όμως σύμφωνα με απόφαση

Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου η δραστηριότητα αυτή συνιστά εμπόριο (ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (τέταρτο τμήμα) της 3ης Δεκεμβρίου 2015* «Προδικαστική παραπομπή — Κανονισμός (ΕΚ) 1/2005 — Άρθρο 1, παράγραφος 5 — Προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά — Μεταφορά αδέσποτων σκύλων από κράτος μέλος σε άλλο την οποία διενεργεί ένα φιλοζωικό σωματείο — Έννοια “οικονομική δραστηριότητα” — Οδηγία 90/425/ΕΟΚ — Άρθρο 12 — Έννοια “επιχείρηση που πραγματοποιεί ενδοκοινοτικό εμπόριο”» Στην υπόθεση C-301/14).

Η απόφαση του Ευρωπαϊκού δικαστηρίου ερμηνεύει τις διατάξεις ως εξής:

«Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) αποφαινεται:

1) Η έννοια «οικονομική δραστηριότητα» του άρθρου 1, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2005 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2004, για την προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά και συναφείς δραστηριότητες και για την τροποποίηση των οδηγιών 64/432/ΕΟΚ και 93/119/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) 1255/97, πρέπει να ερμηνευθεί ως καλύπτουσα δραστηριότητα, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, σχετική με τη μεταφορά αδέσποτων σκύλων, από κράτος μέλος σε άλλο, την οποία διενεργεί κοινωφελές σωματείο προκειμένου να εμπιστευθεί τους εν λόγω σκύλους στα άτομα τα οποία δέχονται να τους αναλάβουν έναντι της εκ μέρους τους καταβολής ενός ποσού καλύπτοντος, κατ' αρχήν, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε σχετικώς το εν λόγω σωματείο.

2) Η έννοια «επιχείρηση που πραγματοποιεί ενδοκοινοτικό εμπόριο» του άρθρου 12 της οδηγίας 90/425/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 1990, σχετικά με τους κτηνιατρικούς και ζωοτεχνικούς ελέγχους που εφαρμόζονται στο ενδοκοινοτικό εμπόριο ορισμένων ζώντων ζώων και προϊόντων με προοπτική την υλοποίηση της εσωτερικής αγοράς, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 92/60/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 30ής Ιουνίου 1992, πρέπει να ερμηνευθεί ως περιλαμβάνουσα, μεταξύ άλλων, κοινωφελές σωματείο το οποίο μεταφέρει αδέσποτους σκύλους από κράτος μέλος σε άλλο, προκειμένου να εμπιστευθεί τους εν λόγω σκύλους στα άτομα τα οποία δέχονται να τους αναλάβουν έναντι της εκ μέρους τους καταβολής ποσού καλύπτοντος, κατ' αρχήν, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε σχετικώς το εν λόγω σωματείο».

Θεωρούμε ότι πρέπει να διατηρηθεί η ισχύουσα νομοθεσία η οποία είναι σύμφωνη με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς και εξασφαλίζει υψηλότερο επίπεδο προστασίας των υιοθετούμενων ζώων συντροφιάς. Με την ισχύουσα νομοθεσία γίνεται ορθότερη εφαρμογή των άρθρων 1 και 12 του Ν2017/1992 «Κύρωση Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία ζώων συντροφιάς».)

Προτείνουμε να αναδιατυπωθεί το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 ως εξής:

«Απαγορεύεται η καταβολή αντιτίμου για την πραγματοποίηση υιοθεσιών»

διότι με το προτεινόμενο σχέδιο εφόσον ψηφιστεί νομιμοποιείται η μαζική αποστολή αδέσποτων ζώων συντροφιάς σε νομικά πρόσωπα του εξωτερικού, η

παραμονή αυτών των ζώων σε καταφύγια του εξωτερικού και τέλος η εμπορία τους.

7) Άρθρο 8 Εκτροφή, αναπαραγωγή και εμπορία ζώων συντροφιάς

(Έχει αναπτυχθεί εκτενώς στο άρθρο 2 στους ορισμούς του ερασιτέχνη και επαγγελματία εκτροφέα)

8) Άρθρο 9 - Υποχρεώσεις ιδιοκτήτη ζώου συντροφιάς

Παράγραφος 1:

α) Η λήψη δείγματος γενετικού υλικού, η δημιουργία Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς και γενικά όλη η προβλεπόμενη διαδικασία δεν έχει σχέση με την ελληνική πραγματικότητα. Δεν επιβλήθηκε μέχρι σήμερα η υποχρεωτική σήμανση από το 2003 (σχεδόν 20 χρόνια).

Ο εμπνευστής της διάταξης προφανώς δεν έχει βρεθεί ποτέ στην ελληνική επαρχία, δεν έχει πάει ποτέ σε μαντρί και στάβλο, δεν έχει μιλήσει ποτέ με κτηνοτρόφο.....

δ) «Να μεριμνά για τον ετήσιο εμβολιασμό του ζώου»

Το «ετήσιος» πρέπει να διαγραφεί. Δεν είναι υποχρεωτικός ετήσιος εμβολιασμός. Ο εμβολιασμός, ακόμα και για τη λύσσα, γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παρασκευαστή, σε ότι αφορά το χρόνο ισχύος του.

Η υποχρέωση του ιδιοκτήτη κυνηγετικού σκύλου, να φέρει μαζί του το διαβατήριο του σκύλου του ή εκτυπωμένο αντίγραφο του ηλεκτρονικό βιβλιαρίου κατά τη διάρκεια του κυνηγιού ή σε κάθε άλλη μετακίνησή του μαζί με τον σκύλο του, αποτελεί:

α) διακριτή αντιμετώπιση από την πολιτεία κατηγορίας πολιτών (δεν προβλέπεται κάτι αντίστοιχο για τους ιδιοκτήτες άλλων σκύλων εργασίας).

β) έμμεση παραδοχή ότι η μη κατοχή από τον ιδιοκτήτη έντυπου εγγράφου ταυτοποίησης του ζώου, δυσκολεύει τον έλεγχο από τις αρμόδιες αρχές.

Διακριτή αντιμετώπιση αποτελεί και η ανάκληση της άδειας κυνηγιού αν δεν έχει στερήσει το σκύλο του ή δεν έχει αποστείλει γενετικό υλικό. Δεν προβλέπεται κάτι αντίστοιχο για άλλες περιπτώσεις ζώων εργασίας, π.χ. να μη χορηγείται από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες υγειονομικό πιστοποιητικό για μετακίνηση παραγωγικών ζώων (π.χ για σφαγή) αν οι ποιμενικοί σκύλοι της εκτροφής δεν είναι στερημένοι ή δεν έχει αποσταλεί γενετικό υλικό.....

-εδάφιο (ζ): προβλέπεται αλλαγή ιδιοκτήτη σε περίπτωση ανεπιθύμητους ζώου και όχι υιοθεσία. Τα ανεπιθύμητα ζώα είναι ζώα με αυξημένο κίνδυνο ως προς την προστασία τους και θα έπρεπε μόνο με υιοθεσία από θεσμούς που μπορούν να παρακολουθήσουν το ζώο και να εξασφαλίσουν το μέλλον του να γίνεται υιοθεσία. Οι ανεξέλεγκτες συχνές αλλαγές ιδιοκτήτη, η συχνή αλλαγή περιβάλλοντος και τα

συχνά και μεγάλα ταξίδια ευθύνονται σύμφωνα με επιστημονικές δημοσιεύσεις στον τομέα της προστασίας των ζώων για τη συχνότερη εμφάνιση προβλημάτων συμπεριφοράς τα οποία με τη σειρά τους αυξάνουν τις πιθανότητες να καταστούν ανεπιθύμητα και να εγκαταλειφθούν.

-εδάφια δ) και στ): Θεωρούμε ότι απαιτείται για κάθε σκύλο και γάτα υποχρεωτικά ένα έντυπο έγγραφο ταυτοποίησης στο οποίο θα υπάρχουν καταχωρισμένοι οι εμβολιασμοί με τα καρτελάκια των εμβολίων, όπως γινόταν μέχρι σήμερα με το βιβλιάριο υγείας, γιατί διευκολύνεται ο έλεγχος στο δρόμο στην βόλτα κλπ και διασφαλίζεται ότι το ζώο όντως έχει εμβολιαστεί με εμβόλια αξιόπιστα (εγκεκριμένα και μη ληγμένα) αφού μπορεί εάν χρειαστεί να ιχνηλατηθεί η παρτίδα τους. Εφόσον ο νομοθέτης καταργεί το βιβλιάριο υγείας πρέπει να καταστεί υποχρεωτική η έκδοση διαβατηρίου και όχι μόνο για το εξωτερικό, διαφορετικά ο έλεγχος καθίσταται δυσχερής.

Παράγραφος 2: Προτείνουμε η παράγραφος 2. να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«Ο κάτοχος του ζώου συντροφιάς ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη ή ζημιά, που προκαλείται από το ζώο, σύμφωνα με το άρθρο 924 Α.Κ. Για τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς, η αντίστοιχη ευθύνη βαρύνει τον οικείο Δήμο».

Όταν ένα ζώο φιλοξενείται από ένα ενδιαίτημα ή έναν υπάλληλο που του έχει ανατεθεί η φροντίδα του ζώου, η αστική ευθύνη για οποιαδήποτε ζημιά δεν είναι λογικό να βαρύνει τον ιδιοκτήτη του ζώου.

Για τον λόγο που παραθέτουμε στον ορισμό του αναδόχου ζητούμε να διαγραφεί η παρ.8 του άρθρου 9 μαζί με τον ορισμό και τον θεσμό του αναδόχου.

9) Άρθρο 10 -Αρμοδιότητες και υποχρεώσεις των δήμων

Παράγραφος 1: Η παρ 1. του ν. 4039/2012 όπως ισχύει που αναφέρει «1. Οι Δήμοι υποχρεούνται να μεριμνούν για την περισυλλογή και τη διαχείριση των αδέσποτων ζώων συντροφιάς, σύμφωνα με το παρόν άρθρο...» αντικαθίσταται με τη διάταξη «Οι δήμοι υποχρεούνται να διαθέτουν ολοκληρωμένο επιχειρησιακό πρόγραμμα διαχείρισης των αδεσπότην ζώων....».

Όπως καθίσταται σαφές στις επόμενες παραγράφους η υποχρέωση αυτή αποδομείται και καταντά υποχρέωση σύνταξης ενός επιχειρησιακού σχεδίου (που μπορεί να παραμένει στα χαρτιά με στόχο να εμφανίζει την κατάσταση στον Δήμο από ωραιοποιημένη έως ιδανική) κατά παράβαση της Ευρωπαϊκής Συμβάσης για την Προστασία των ζώων συντροφιάς (ν. 2017/1992).

Παράγραφος 2: Συγκεκριμένα στην παρ.2 προβλέπεται η δυνατότητα συνεργασίας με φιλοζωικά σωματεία κατόπιν έγγραφης συμφωνίας με τον Δήμο για τη

διαχείριση. Όμως από το σ-ν αφαιρείται η υποχρέωση του Δήμου να ασκεί εποπτεία στα φιλοζωικά σωματεία στα οποία εκχωρείται η διαχείριση των αδέσποτων ζώων με έγγραφη συμφωνία όπως ίσχυε με τον ν. 4039/2012, παραβιάζοντας τις βασικές αρχές της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς (ν. 2017/1992). Με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο η εποπτεία από τον Δήμο και η ύπαρξη υποδομών από την πλευρά των σωματείων αποτελεί προϋπόθεση για την ανάθεση ολόκληρης ή μέρους της διαχείρισης. Επίσης καταργείται με το σ-ν η διάταξη του ν. 4039/2012 που αφορά την υποχρέωση των φιλοζωικών ενώσεων και σωματείων που έχουν έγγραφη συμφωνία με τον Δήμο να διαθέτουν υποδομές, δηλαδή κατάλληλες εγκαταστάσεις ή οχημάτων μεταφοράς ζώων και ανθρώπινο δυναμικό με εμπειρία στο χειρισμό των ζώων.

Παράγραφος 3: Με την παρ. 3 δίνεται η δυνατότητα τα αδέσποτα ζώα να φιλοξενούνται για την περίθαλψη τους σε καταφύγια που δεν είναι αδειοδοτημένα και δεν πληρούν τις προϋποθέσεις που ίσχυαν μέχρι σήμερα (ν. 604/1977 Π.Δ 463/1978 και ΥΑ αριθ. 280284 (Β' 1874) για να διασφαλίζεται με συστηματικό και επιστημονικό τρόπο η περίθαλψη τους (ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΝΣΚ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 200/2018)

Στο προτελευταίο εδάφιο της παρ. 3 δεν κατανοούμε τους όρους «επαύλειες και ξενοδοχεία σκύλων» καθόσον μέχρι σήμερα η νομοθεσία αναφέρεται σε ενδιαιτήματα ζώων συντροφιάς.

Παράγραφος 5:

1ο εδάφιο, η περίπτωση (βα) έρχεται σε αντίθεση με ορισμούς αδέσποτο και δεσποζόμενο. Δεν σημαίνει ότι ένα ζώο που δεν αναγνωρίζεται το Microchip είναι αυτόματα αδέσποτο. Υπάρχουν scanners που δεν αναγνωρίζουν τα microchips όλων των εταιριών.

1ο εδάφιο, περίπτωση (β), υποπερίπτωση (βα), υποπερίπτωση (βαδ): ουσιαστικά παγιώνεται η κατάσταση της ύπαρξης σε πολλούς Δήμους των ημιαδέσποτων ζώων συντροφιάς όπου τα ζώα διατηρούνται σε σπίτια ή κτήματα ή και σε αυλές μη περιφραγμένες και ο ανάδοχος ενώ είναι ο ιδιοκτήτης του ζώου και επωφελείται από αυτό, δεν αναλαμβάνει πλήρως τις υποχρεώσεις σίτισης και περίθαλψης και ζητά από τον οικείο Δήμο να καλύψει τις δαπάνες αυτές.

Παράλληλα μπορεί να καταγραφεί στο ΕΜΖΣ και να υιοθετηθεί στο εξωτερικό απευθείας από τον ανάδοχο έναντι «των εξόδων μεταφοράς, σίτισης και περίθαλψης». Εάν η διάταξη αυτή συνδυαστεί με την διαγραφή των ζώων (άρθρο 4 παρ. 12 και 16) τα ζώα όχι μόνο δεν προστατεύονται και δεν διασφαλίζεται η ιχνηλασιμότητα τους αλλά και σε περιπτώσεις που διαπιστωθούν παρανομίες στο μέλλον από καταγγελίες ή άλλα γεγονότα δεν θα υπάρχουν στοιχεία.

1ο εδάφιο, περίπτωση (β), υποπερίπτωση (βα), υποπερίπτωση (βαε): Αποτελεί οπισθοχώρηση του πλαισίου προστασίας των αδέσποτων ζώων συντροφιάς, αφού

προάγει την «ασυλοποίηση τους» σε νόμιμους, αλλά πολύ περισσότερο σε χώρους συγκέντρωσης που δεν διαθέτουν σοβαρές προδιαγραφές προστασίας τους και που με το παρόν σ-ν θα νομιμοποιηθούν. Ειδικότερα προβλέπεται ότι «.. Ζώο που βρίσκεται σε καταφύγιο και δεν υιοθετείται μετά από διάστημα τρίμηνης συνεχούς παραμονής σε αυτό και ανάρτηση στην Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων Ζώων Συντροφιάς, δύναται να επιστρέφεται στο οικείο περιβάλλον».

Παράγραφος 6: Με την παρ.6 προβλέπεται η νόμιμη περισυλλογή και η φιλοξενία αδέσποτου ζώου και από εγγεγραμμένα στο οικείο υπομητρώο της παρ. 23 του άρθρου 2 φιλοζωικά σωματεία και φιλοζωικές οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που διαθέτουν αδειοδοτημένα καταφύγια ή καταφύγια που πληρούν τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29, καθώς και από ιδιώτες φιλόζωους που διαθέτουν αδειοδοτημένα καταφύγια ή καταφύγια που πληρούν τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29.

Με τις παρ. 5 και 6 :

- νομιμοποιείται η ανάθεση της διαχείρισης των αδέσποτων ζώων σε σωματεία και ΜΚΟ, καθώς επίσης και σε ιδιώτες χωρίς κρατική εποπτεία και χωρίς τις απαιτούμενες προδιαγραφές,
- νομιμοποιείται η συγκέντρωση των αδέσποτων ζώων σε «περιφραγμένους χώρους» και σε οικόπεδα, σε παράγκες και παραπήγματα όπου όχι μόνο δεν προστατεύονται τα ζώα, αλλά οι συνθήκες διατήρησής τους συνιστούν κακοποίηση.

Το καταφύγιο για να λειτουργεί νόμιμα δεν προ-απαιτείται να έχει άδεια από τις κτηνιατρικές αρχές, παρά μόνο να πληροί τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29. Οι προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29 αναφέρονται σε γενικές απαιτήσεις που αφορούν την χωροθέτηση των καταφυγίων και ευχολόγια ως προς την προστασία.

Στην παρ.6 ξεκάθαρα περιγράφεται η παράδοση της διαχείρισης των αδεσπότητων ζώων σε ΜΚΟ και ιδιώτες χωρίς ουδεμία εποπτεία ούτε από τον Δήμο, αλλά πολύ περισσότερο από καμία άλλη αρμόδια αρχή. Εάν κάποιος ισχυρίζεται ότι ένα νεοσύστατο Τμήμα στο ΥΠΕΣ θα καταφέρει να παρακολουθήσει και να εποπτεύσει τη δράση χιλιάδων σωματείων και ιδιωτών που έχουν καταφύγια σε 330 Δήμους της Χώρας είναι τουλάχιστον αφελής.

Άλλα προβληματικά σημεία:

Παράγραφος 5: «Τα συνεργεία περισυλλογής αδέσποτων ζώων συντροφιάς εποπτεύονται, ως προς τις επιτρεπόμενες μεθόδους αιχμαλωσίας των ζώων αυτών, από κτηνίατρο της αρμόδιας κτηνιατρικής υπηρεσίας του δήμου και, όπου αυτή δεν έχει συσταθεί, από κτηνίατρο της οικείας περιφερειακής ενότητας».

Η παραπάνω διάταξη μπορεί να ερμηνευτεί και ως υποχρεωτική παρουσία του κτηνιάτρου κατά την περισυλλογή. Το είχαμε ζήσει το 2012 όταν δημοσιεύτηκε ο 4039/2012, πριν τροποποιηθεί η διάταξη με τον 4235/2014, (προστέθηκε η έκφραση «*Η εποπτεία και ο έλεγχος πραγματοποιείται βάσει ανάλυσης κινδύνου*».) που όλοι οι Δήμοι (η συντριπτική τους πλειονότητα δεν έχουν κτηνιατρική υπηρεσία), ζητούσαν να οριστεί κτηνίατρος της κτηνιατρικής υπηρεσίας της περιφέρειας, προκειμένου να συνοδεύει, να εκπαιδεύει και να ελέγχει τα συνεργεία περισυλλογής. Είναι κατανοητό ότι κάτι τέτοιο είναι αδύνατον, αφού ο αριθμός των κτηνιάτρων που υπηρετούν σε πολλές Π.Ε. είναι μικρότερος από τον αριθμό των Δήμων....

Παράγραφος 6 «*Επιτρέπεται η περισυλλογή και η φιλοξενία αδέσποτου ζώου και από εγγεγραμμένα στο οικείο υπομητρώο της παρ. 23 του άρθρου 2 φιλοζωικά σωματεία και φιλοζωικές οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που διαθέτουν αδειοδοτημένα καταφύγια ή καταφύγια που πληρούν τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29, καθώς και από ιδιώτες φιλόζωους που διαθέτουν αδειοδοτημένα καταφύγια ή καταφύγια που πληρούν τις προδιαγραφές των άρθρων 28 και 29.....Επιτρέπεται, επίσης, η μεταφορά αδέσποτων ζώων από φιλόζωους ιδιώτες σε δημοτικό κτηνιατρείο ή κτηνιατρείο με το οποίο είναι συμβεβλημένος ο δήμος, προκειμένου να εφαρμοστεί η διαδικασία της περ. β' της παρ. 5, ή σε μη συμβεβλημένο με τον δήμο κτηνιατρείο, εφόσον ο ιδιώτης επιθυμεί να καλύψει το αντίστοιχο κόστος, αποκλειστικά για την παροχή κτηνιατρικής περίθαλψης*».

Ποιος θα ελέγχει και θα εκπαιδεύει τα συνεργεία των φιλοζωικών σωματείων και των ιδιωτών φιλόζωων, όπως προβλέπεται για τα αντίστοιχα των Δήμων;

Από που προκύπτει ότι τα μέλη των φιλοζωικών σωματείων είναι εκπαιδευμένα και γνωρίζουν τις επιτρεπόμενες μεθόδους περισυλλογής και μπορούν να χειρίζονται ζώα; Δεν προβλέπεται καμία προϋπόθεση ή απαίτηση από την νομοθεσία προκειμένου να γίνει κάποιος μέλος φιλοζωικού σωματείου, άρα μπορεί να γίνει οποιοσδήποτε και δεν υπάρχει καμία τεκμηρίωση ή πιστοποίηση για τις γνώσεις ή τις ικανότητές του. Γιατί η πολιτεία απαιτεί εκπαίδευση και εποπτεία μόνο για τα συνεργεία των Δήμων και όχι των φιλοζωικών σωματείων; Ποιος θα τους ελέγχει αυτούς;

Πενταμελείς επιτροπές Δήμων

Στο παρόν σχέδιο νόμου προβλέπεται πιστοποίηση της επαγγελματικής επάρκειας των εκπαιδευτών ζώων, ένταξη στο πρόγραμμα σπουδών της Σχολής Αξιοματικών και της Σχολής Αστυφυλάκων της Ελληνικής Αστυνομίας, καθώς και της Σχολής Δοκιμών Λιμενοφυλάκων εκπαίδευση σχετικά με την προστασία της ευζωίας των ζώων συντροφιάς, κατάρτιση από τους Δήμους και το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, προγραμμάτων εκπαίδευσης του προσωπικού των Δήμων που ασχολείται με την περισυλλογή των αδέσποτων από πιστοποιημένους

εκπαιδευτές. Οι εμπλεκόμενοι κτηνίατροι είναι δεδομένο ότι έχουν πτυχίο κτηνιατρικής σχολής και άδεια άσκησης επαγγέλματος που αποδεικνύουν τις γνώσεις και την επαγγελματικής τους επάρκεια.

Δεν προβλέπεται όμως καμία απολύτως εκπαίδευση ή πιστοποίηση για τα μέλη φιλοζωικών σωματείων. Από πού προκύπτει και πως αποδεικνύονται οι γνώσεις, οι δεξιότητες και η ικανότητα των μελών των φιλοζωικών σωματείων να περισυλλέγουν, να χειρίζονται, να φροντίζουν, να διαχειρίζονται ζώα συντροφιάς, να γνωμοδοτούν για την κατάσταση της υγείας τους και την επικινδυνότητά τους και να αποφασίζουν για την τύχη τους; Από πού προκύπτει ότι μπορούν να έχουν άποψη τα μέλη των φιλοζωικών σωματείων ακόμα και για νοσήματα και να αποφασίζουν, ποια είναι τα σοβαρά νοσήματα των ζώων και πότε μπορούμε να κάνουμε ευθανασία;

Οι επιτροπές που αποφασίζουν για την επικινδυνότητα και την διαχείριση των ζώων πρέπει να αποτελούνται από εκπαιδευμένο προσωπικό και επιστήμονες. Η παρούσα κατάσταση και η προβλεπόμενη από το σχέδιο νόμου πρέπει να αλλάξει. Τα μέλη των φιλοζωικών σωματείων δεν έχουν ούτε γνώσεις ούτε ικανότητες πιστοποιημένες για να αποτελούν μέλη των επιτροπών αυτών και η εμπειρία που επικαλείται καθένας τους δεν αποδεικνύεται. Για να εξακολουθήσουν να είναι μέλη των επιτροπών να προβλεφθεί υποχρεωτική εκπαίδευση, κατάρτιση και πιστοποίηση τους σε θέματα συμπεριφοράς, χειρισμού και φροντίδας των ζώων, όπως οι ίδιοι ζητούν για όλους τους υπόλοιπους εμπλεκόμενους!!

Παράγραφος 11 *«Οι αποφάσεις ευθανασίας αναρτώνται πριν την υλοποίησή τους στην Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων Ζώων και στην ιστοσελίδα του οικείου δήμου για ελάχιστη περίοδο τριάντα (30) ημερών»*

Ποιος είναι ο λόγος ανάρτησης των αποφάσεων ευθανασίας πριν την υλοποίησή τους στην Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων Ζώων και στην ιστοσελίδα του οικείου δήμου για ελάχιστη περίοδο τριάντα (30) ημερών. Θα υποχρεωθεί η επιτροπή να αλλάξει την απόφαση της, θα επιτραπεί η υιοθεσία ζώου που έχει κριθεί επικίνδυνο από την επιτροπή ή ζώου που η διατήρησή του στη ζωή είναι πρόδηλα αντίθετη με τους κανόνες ευζωίας του;;;

10) Άρθρο 11-Χρηματοδότηση των δήμων-Πρόγραμμα Άργος

Θεωρούμε ότι εφόσον υλοποιηθεί η χρηματοδότηση των Δήμων σύμφωνα με τις εξαγγελίες της Κυβέρνησης, το άρθρο 11 ανήκει στα θετικά άρθρα.

Ωστόσο:

Διαβάσαμε στο άρθρο 11 ότι συστήνεται ειδικό χρηματοδοτικό πρόγραμμα με την επωνυμία Άργος για τη χρηματοδότηση των επιχειρησιακών προγραμμάτων των Δήμων. Στη παρ. 3 αναφέρεται ότι το πρόγραμμα επιχορηγείται από τα ειδικά

χρηματοδοτικά προγράμματα των άρθρων 69 και 71 του ν. 4509/2017 (Α' 201) και γενικά από οποιουδήποτε άλλους πόρους του Υπουργείου Εσωτερικών.

Ακούσαμε τον Υπουργό στην ομιλία του να μιλά για εφάπαξ επιχορήγηση με 40 εκατομμύρια ευρώ και ετήσια επιχορήγηση με 15 εκατομμύρια ευρώ. Όσο και εάν ψάξαμε αυτά τα χρήματα δεν τα βρήκαμε στις διατάξεις του νόμου. Αντίθετα βρήκαμε ότι τα ειδικά χρηματοδοτικά προγράμματα στα οποία αναφέρεστε είναι τα προγράμματα «ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II» και «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» και τα μόνα σίγουρα χρήματα είναι τα 44 περίπου εκατομμύρια που ήδη είχαν προβλεφθεί πολύ πριν την σύνταξη του σ-ν.

Εάν λάβουμε υπόψη την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 45 παρ. 6 που προβλέπει για την χρηματοδότηση των Δήμων την έκδοση ΚΥΑ των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών **για τον καθορισμό μεταξύ άλλων και των πόρων χρηματοδότησης**, χωρίς να καθορίζεται σαφές χρονοδιάγραμμα έκδοσής της, πολύ φοβόμαστε ότι τα εξαγγελθέντα από τον Υπουργό αποτελούν ευχολόγια και καλές προθέσεις.

Επειδή ο Υπουργός αναφέρθηκε στα 600.000 ευρώ της επιχορήγησης που έδινε το κάθε χρόνο το ΥΠΑΑΤ που μπροστά στα 15 εκατομμύρια που υπολόγισε μαζί με τον πρόεδρο της ΚΕΔΕ ότι απαιτούνται για τους Δήμους είναι λίγα, οφείλουμε για αποκατάσταση της αλήθειας να αναφέρουμε ότι δεν είπαμε ποτέ ότι τα λεφτά αυτά αρκούν. Αντίθετα και οι φορείς μας αλλά και τα μέλη μας δια της υπηρεσιακής τους ιδιότητας έχουν εισηγηθεί επανειλημμένα και με συνέπεια την ανάγκη αύξησης της χρηματοδότησης των Δήμων.

Η ευθύνη επομένως πρέπει να αναζητηθεί στους υπουργούς και στους Γενικούς Γραμματείς που έλαβαν τις εισηγήσεις και αδιαφόρησαν.

11) Άρθρο 12 -Κίνητρα για τη σήμανση, τη στείρωση και την υιοθεσία σκύλων και γατών

Ενώ γενικά κατατάσσεται από τους γεωτεχνικούς στα θετικά άρθρα του σ-ν, θεωρούμε ότι το όριο της μείωσης των δημοτικών τελών μέχρι 10% για την υπεύθυνη ιδιοκτησία δεν θα λειτουργήσει στην κατεύθυνση μείωσης των αδεσπότην ζώων.

Βεβαίως είναι θετικό μέτρο που ενδεχομένως θα προωθήσει την υπεύθυνη ιδιοκτησία, εφόσον αξιοποιηθεί από τους Δήμους σωστά.

Ωστόσο, εφόσον υπάρχει πολιτική βούληση μείωσης των αδεσπότην ζώων, ιδιαίτερα σε Δήμους με οξύ πρόβλημα, θεωρούμε ότι πρέπει να προμοδοτηθεί η υιοθεσία αδεσπότην ζώων από δημότες του οικείου Δήμου, με γενναία μείωση

δημοτικών τελών για όσα χρόνια διατηρεί το αδέσποτο ως ιδιοκτήτης, ώστε να προωθηθεί η υιοθεσία αδεσπότην, η προώθηση της απόκτησης ζώων αδεσπότην έναντι της αναζήτησης κουταβιών καθαρόαιμων από τα “puppy mills” άλλων χωρών και η εξασφάλιση της ευζωίας των ζώων που υιοθετούνται, αφού θα είναι εύκολο από τις δημοτικές αρχές και τα φιλοζωικά σωματεία να παρακολουθήσουν την τύχη τους και να λάβουν μέτρα κατά την παρουσίαση προβλημάτων παραμέλησης, κακοποίησης κ.ά.

12) Άρθρο 15

Διατήρηση ζώων συντροφιάς σε κατοικίες

Επιτρέπεται, όπως και στην ισχύουσα μέχρι τώρα νομοθεσία, η διατήρηση ζώων χωρίς κανένα αριθμητικό περιορισμό τόσο σε διαμερίσματα πολυκατοικιών όσο και σε μονοκατοικίες, με μόνη εξαίρεση την περίπτωση των διαμερισμάτων πολυκατοικιών στις οποίες υφίσταται κανονισμός πολυκατοικίας και ο οποίος μπορεί να περιορίσει τον αριθμό τους στα τρία (αύξηση του αριθμού σε σχέση με την ισχύουσα μέχρι σήμερα νομοθεσία).

Το γεγονός αυτό οδηγεί ήδη πολύ συχνά στη δημιουργία χώρων διατήρησης πολύ μεγάλου αριθμού ζώων, κυρίως από μέλη φιλοζωικών σωματείων και φιλόζωους πολίτες, που λειτουργούν ουσιαστικά ως παράνομα καταφύγια. Το αποτέλεσμα είναι η αδυναμία τήρησης τόσο των υγειονομικών όσο και των αστυνομικών διατάξεων για την κοινή ησυχία, καταγγελίες και δικαστικές διαμάχες μεταξύ των πολιτών αλλά και η αδυναμία τήρησης των κανόνων ευζωίας των ζώων που διαβιούν στους χώρους αυτούς. Ο νέος θεσμός του αναδόχου που εισάγει το σχέδιο νόμου, είναι απολύτως σίγουρο ότι θα επιδεινώσει το πρόβλημα δραματικά. Είναι επιτακτική η ανάγκη να περιοριστεί ο μέγιστος αριθμός των ζώων που μπορούν να διατηρούνται σε οικίες (πολυκατοικίες ή μονοκατοικίες) ή αγροκτήματα, με κριτήρια το είδος, το μέγεθος και τη φυλή του ζώου, τον τύπο και το μέγεθος της κατοικίας (διαμέρισμα ή μονοκατοικία) ή του αγροκτήματος, την περιοχή που βρίσκεται η κατοικία ή το αγρόκτημα (αστική, περιαστική, αγροτική κ.λ.π.), τη γειτνίασή της με άλλες κατοικίες ή εγκαταστάσεις κ.τ.λ.

13) Άρθρα 26 Κατάρτιση και εφαρμογή προγραμμάτων ζωοανθρωπονόσων και 27 Αντιμετώπιση λειψμανίωσης

Πρόκειται για άρθρα που αφορούν νοσήματα – ζωοανθρωπονόσους και την κτηνιατρική επιστήμη αρμοδιότητας της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής και δεν έπρεπε να περιλαμβάνονται στο σ-ν αυτό που αφορά την προστασία τους και για την τροποποίησή του θα εισηγείται μια επιτροπή μη ειδικών.

14) Άρθρα 28 και 29

(αναλύθηκαν και σχολιάστηκαν στο άρθρο 2 στον ορισμό του καταφυγίου.

15) Άρθρο 39- Ειδική Επιτροπή Παρακολούθησης

Στην επιτροπή αυτή δίνονται αρμοδιότητες κεντρικής αρμόδιας αρχής, δηλαδή η αρμοδιότητα παρακολούθησης εφαρμογής των διατάξεων που αφορούν στη διαχείριση των ζώων συντροφιάς (δεσποζόμενων και μη) και η αρμοδιότητα να εισηγείται προτάσεις για την τροποποίηση του παρόντος νόμου και μάλιστα των άρθρων 26 και 27 που αφορούν αντικείμενα ζωοανθρωπονόσων που παρακολουθεί και διαχειρίζεται η Γενικής Διεύθυνση Κτηνιατρικής του ΥΠΑΑΤ σε συνεργασία με τον ΕΟΔΥ και τη Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας.

Στην ουσία με το υπό εξέταση σχέδιο αντικαθίστανται οι αρμοδιότητες των κεντρικών κτηνιατρικών αρχών της Χώρας με τις αρμοδιότητες μιας Επιτροπής Παρακολούθησης, ενάντια στην Ευρωπαϊκή και διεθνή πρακτική.

Επίσης παρατηρούμε τη συμμετοχή μη ειδικών με εξαίρεση τη συμμετοχή εκπροσώπου του Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου που είναι απλό σωματείο για την υπεράσπιση των επαγγελματικών συμφερόντων των μελών του.

Σύμφωνα με τις νέες οδηγίες του ΟΙΕ (άρθρο 7.7.8.) η ανάπτυξη του προγράμματος διαχείρισης του Πληθυσμού των Σκύλων πρέπει να επωφελείται από την υποστήριξη μια Συμβουλευτικής Επιτροπής (Advisory Group) η οποία πρέπει να περιλαμβάνει κτηνιάτρους, ειδικούς στην οικολογία των σκύλων, στη συμπεριφορά των σκύλων και στις ζωοανθρωπονόσους και εκπροσώπους από σχετικούς ενδιαφερόμενους φορείς (τοπικές αρχές, υπηρεσίες υγείας, υπηρεσίες ή αρχές περιβαλλοντικών ελέγχων, μη κυβερνητικών οργανώσεων και του κοινού).

Η εκπροσώπηση και ο ρόλος των ΜΚΟ και των Δήμων δεν πρέπει να κυριαρχούν στην συμβουλευτική επιτροπή γιατί δεν είναι ειδικοί επιστήμονες.

Αντίθετα πρέπει να συμμετέχουν κατά πλειοψηφία οι ειδικοί επιστήμονες οι οποίοι καθορίζονται στον Κώδικα του ΟΙΕ με τις ειδικότητές τους.

Τέλος ο διορισμός του προέδρου απευθείας από τον Υπουργό Εσωτερικών δεν διασφαλίζει τη διαφάνεια, δεδομένου ότι ο εκάστοτε Υπουργός Εσωτερικών θέλει να διατηρεί άριστες σχέσεις με τους Δημάρχους.

16) Άρθρο 45- Εξουσιοδοτικές διατάξεις

Το πλήθος των εξουσιοδοτικών διατάξεων που απαιτείται να εκδοθούν από μια νεοσύστατη υπηρεσία που ακόμα δεν έχει στελεχωθεί, προκειμένου να εφαρμοστεί το παρόν σ-ν εφόσον ψηφιστεί μαρτυρά:

- την προχειρότητα του νομοθέτη και την έλλειψη σοβαρής διαβούλευσης με τους επιστημονικούς φορείς και με τις υπηρεσίες,
- τον κίνδυνο το σ-ν να παραμείνει στα χαρτιά και στην ουσία να καταστήσει κενό γράμμα που καταργεί στην πράξη τον ν. 4039/2012.

Με αυτό το σ-ν καταστρατηγείται ο υγιής ανταγωνισμός, ανοίγουν παράθυρα στο παράνομο εμπόριο και διευκολύνεται η φοροαποφυγή, ενώ παράλληλα η προστασία των ζώων συντροφιάς επαφίεται στην καλή διάθεση αυτών που τα διαχειρίζονται, χωρίς έλεγχο.

Για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στο Κοινό Υπόμνημα της Ομοσπονδίας και της Ένωσής μας:

ΖΗΤΑΜΕ την απόσυρση του νομοσχεδίου και την κατάργηση του Π.Δ. 40/2021.